

*Оценка уровня внутриотраслевой торговли лесной,
деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной
промышленности Беларуси*

Владимир Валетко

Белорусский государственный технологический университет

uladzimir.valetka@gmail.com

Первая версия: 10 сентября 2009

Обновлено 23 марта 2010

Предварительный неполный вариант

1. Экспортная ориентация или импортозамещение: рецепты новой теории торговли

По данным Белстата, в Беларуси отрицательное сальдо торговли товарами за январь-август 2009 года составило 4,7 млрд. долл. (из них 2,3 млрд. долл. – сальдо торговли энергоносителями), что более чем на 1 млрд. долл. сальдо прошлого года при сократившемся почти на 35% стоимостном объеме импорта. Главным источником покрытия дефицита внешней торговли стали внешние заимствования. В результате сокращение золотовалютных резервов стало объектом критики белорусской экономики со стороны миссии МВФ. Правительство избрало стратегию снижения предприятиями доли импортных сырья, материалов, комплектующих в объеме производства. За первый квартал 2009 г. по сравнению с таким же периодом 2008 г. удельный вес импортной составляющей в объеме производства снизился с 22,3% до 18,6%. При объеме импорта за 2008 г. 39,4 млрд. долл. доля потребительских товаров в общем объеме импорта составляла 15,3%, инвестиционных – 10,3%, промежуточных – 73,2%. В этих условиях даже представители Нацбанка считают, что объем товаров и услуг производимых по программе импортозамещения недостаточен (2,2 млрд. долл. или 5,6% от общей стоимости импорта в 2008 г.), и его можно значительно повысить.

Очевидно, что реализация таких предложений приведет к значительной реструктуризации промышленности Беларуси, поскольку будут создаваться новые предприятия и производства. На эти цели потребуются инвестиционные ресурсы, которые не смогут быть использованы в других, в том числе экспортоориентированных, секторах. В то же время импортозамещающее производство не всегда приводит к росту спроса на продукцию смежных отраслей национальной экономики, а является полностью зависимым от импорта сырья и комплектующих (освоенное производство медицинских шприцев, например). С целью определения ограничений

и влияния стратегии импортозамещения на реструктуризацию экономики рассмотрим основные теоретические предпосылки новой теории торговли [1; 2].

Классическая теория международной торговли строится в рамках моделей совершенной конкуренции. Выигрыш от участия страны в международном товарообмене обеспечивается ее специализацией на производстве тех товаров, по которым страна имеет сравнительное преимущество (их сравнительно дешевле производить в этой стране). Очевидно, что характер взаимной торговли будет инициировать реструктуризацию промышленности обеих стран. Снижение производства товара, сравнительно дорогого с точки зрения издержек, высвобождает ресурсы экономики для увеличения производства товара, сравнительно дешевого в данной стране. Если при этом реаллокация ресурсов в стране-партнере происходит в противоположном направлении, то совокупное мировое производство в каждой отрасли вырастает. Еще Д. Рикардо показал, что каждая страна увеличивает производство сравнительно дешевого товара за счет сравнительно дорогого, а оптимальный потребительский набор обеспечивается за счет международного обмена: страны экспортируют товары отрасли сравнительного преимущества и импортируют сравнительно дорогие для этой страны товары. Торговля между странами и выигрыш стран от торговли тем выше, чем сильнее отличие в сравнительной фактороемкости. Это отличие может обеспечиваться разницей стран в технологиях, как полагал Рикардо, разницей в относительной обеспеченности стран факторами производства, как предполагается в модели Хекшера-Олина, и другими различиями, например в предпочтениях домохозяйств. В классических моделях именно различия стран определяют структуру и объем торговли, а также и выигрыш от нее. У похожих же стран меньше возможностей для взаимовыгодного обмена, а торговля между одинаковыми странами практически отсутствует. Очевидно, что промышленная политика импортозамещения не позволяет достичь

теоретически возможной эффективности международного обмена в соответствии с классической теорией. Так, А. Крюгер, например, изучив опыт Индии, сделала вывод, что «с расширением импортозамещения, оно неизбежно становится все более затратным и расточительным» [3, с. 118].

Классическая теория торговли не объясняет наличие и усиление внутриотраслевой торговли, когда страны одновременно и экспортируют, и импортируют товары одной группы. Рост объемов торговли происходил в основном за счет интеграции высокоразвитых стран, схожих по показателю относительной обеспеченности факторами и обладающих сходными технологиями. Работы П. Кругмана [1; 2], получившего в 2008 г. Нобелевскую премию, позволили осмыслить по-новому механизм товарного обмена между странами и прояснить противоречия сложного процесса многосторонних торговых отношений. Механизмы торговли, предложенные в моделях ученого, действуют наряду с классическими принципами сравнительного преимущества, обеспечивая дополнительный выигрыш от международного обмена.

Кругман отказывается от предположения о технологиях с постоянной отдачей, заменяя его предположением о существовании внутренней по отношению к фирме экономии от масштаба. Экономия от масштаба означает, что удельные издержки производства падают при увеличении масштаба производства. Термин «внутренняя» подчеркивает, что именно масштаб производства фирмы определяет уровень удельных издержек по сравнению со случаем «внешней» экономии, когда размер и географическое расположение всей отрасли, а не отдельно взятой фирмы, является определяющим для издержек фирмы. Это различие является принципиальным, поскольку определяет характер конкуренции в отрасли. В последнем случае мы имеем дело с конкурентной отраслью, в которой действуют положительные внешние эффекты. В случае же с внутренней экономией от масштаба мы сталкиваемся с монополией. На основе

модели монополистической конкуренции из теории организации отраслевых рынков работа позволила сделать вывод, что при либерализации торговли вырастает объем производства отдельной фирмы, растет реальная заработная плата и ассортимент товаров, доступных для потребителя. В то же время в отдельно взятой стране количество производимых в равновесии со свободной торговлей товаров, а, следовательно, и число фирм, сократится по сравнению со случаем закрытой экономики. Это необходимое условие роста производства на оставшихся фирмах, благодаря чему и растет эффективность производства в силу экономии от масштаба.

Исходя из проведенного теоретического анализа можно сделать следующий вывод. Стратегия импортозамещения может дать кратко- и среднесрочный эффект в виде роста занятости и активизации экономического роста, но значительные масштабы импортозамещения подрывают возможности эксплуатации экономии масштаба (внутренние инвестиции, направленные на приоритетный проект импортозамещения не смогут быть использованы для роста конкурентоспособных в мировом масштабе секторов) и международного разделения труда. В настоящее время, когда в развитых странах все большая часть внешней торговли становится внутриотраслевой, что позволяет использовать возрастающую отдачу от роста масштаба, направлять ресурсы на создание производств в масштабе обеспечения внутренних потребностей крайне непродуктивно. Освоение же производств с прицелом на крупный рынок (например, России) требует значительных инвестиций, что по определению невозможно по широкому кругу позиций импорта. В условиях снижения транспортных издержек и нарастания глобализации, существование данных производств потребует протекционистских мер, что снизит уровень конкуренции, а затем и уровень эффективности.

Важно учитывать также, что промышленная политика, ориентированная на рост внутриотраслевой торговли как следствие

более глубокой специализации позволит активизировать механизм реструктуризации предприятий и секторов. Так, в работе М. Мелица [4] показано, что предприятия, используя эффект масштаба при обслуживании как местного, так и зарубежного рынка смогут расширяться за счет перелива к ним ресурсов от менее эффективных производств. Такая реаллокация ресурсов позволит повысить общий уровень производительности экономики, тогда как стратегия импортозамещения такой возможности не предоставляет и в долгосрочной перспективе является менее предпочтительной.

2. Внутриотраслевая торговля лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности Беларуси

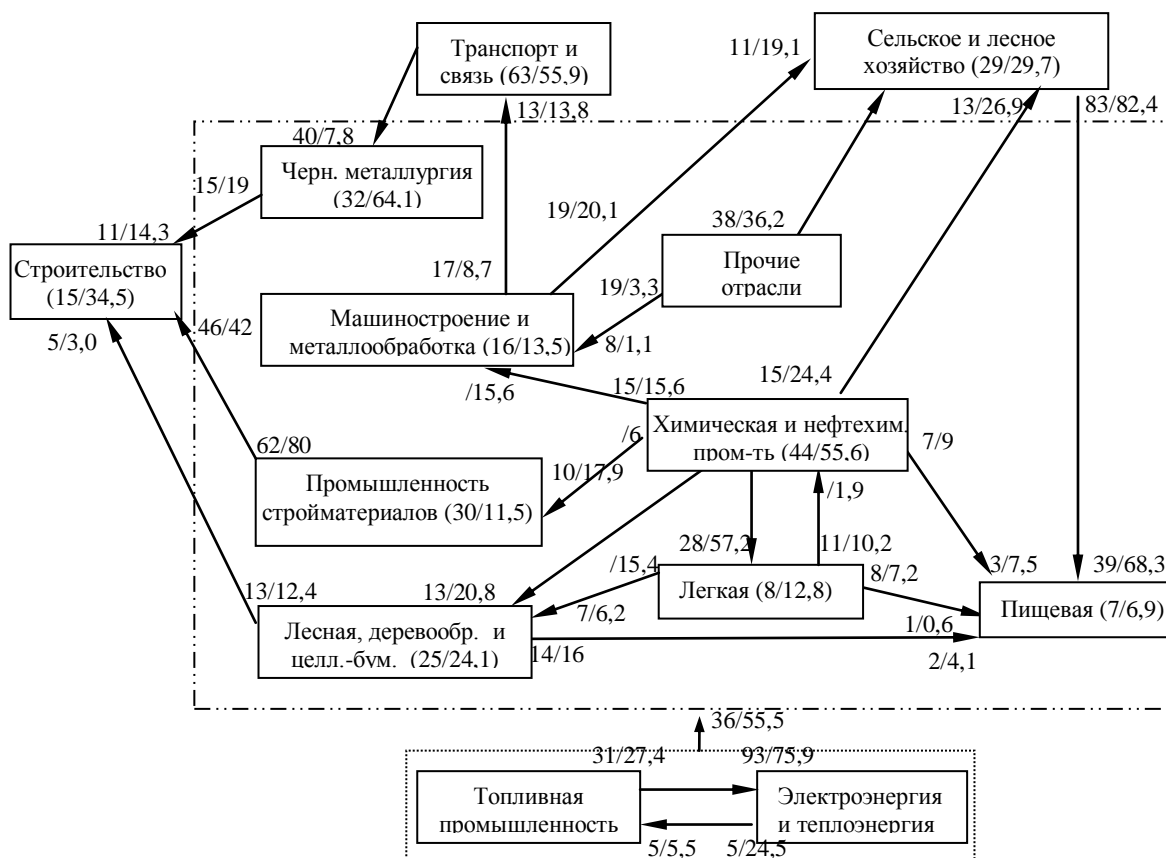
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (ЛДЦБП) Беларуси является одной из экспортоориентированных отраслей экономики – свыше 35 % продукции экспортируется. В 2008 г. доля отрасли в общем экспорте страны составила 2,3%. В то же время отрасль незначительно зависит от импорта, который составил 2,2% от общей стоимости импорта страны в 2008 г. Структура формирования и использования ресурсов ЛДЦБП в 2007 г. приведена в табл. 1.

Таблица 1 – Структура формирования и использования ресурсов ЛДЦБП в 2007 г. (по методологии межотраслевого баланса)

Формирование ресурсов		Использование ресурсов	
Валовый выпуск	75,4%	Промежуточное потребление	45,8%
		Экспорт	35,5%
		Конечное потребление домашних хозяйств	8,3%
		Валовое накопление основного капитала	10,7%
Импорт	24,6%	Изменение запасов	-0,2%

Данные свидетельствуют, что 24,6% ресурсов ЛДЦБП формируется за счёт импорта и 75,4% за счёт выпуска предприятиями республики. Конечное потребление продукции отрасли незначительно (8,3%). Основная часть продукции ЛДЦБП направляется на промежуточное потребление (45,8%), и 35,5% продукции экспортируется.

Изменение важнейших ресурсных потоков промежуточного потребления между ЛДЦБП и другими отраслями промышленности и производственной сферы в 2000 и 2007 гг. позволяет увидеть рис. 1.



Числа у начала стрелки показывают долю потока в распределении продукции отрасли на промежуточное потребление (за вычетом внутреннего оборота), числа у конца стрелки – долю потока в материальных затратах (МЗ) отрасли (за вычетом услуг, включаемых в МЗ, и внутреннего оборота), числа в скобках – долю электро-, теплоэнергетических и топливных затрат в МЗ отрасли (за вычетом услуг, включаемых в МЗ, и внутреннего оборота) в 2000 и 2007 гг. соответственно (2000г./2007г.); рассчитано на основе МОБ 2000 и 2007 гг.

Рисунок 1 – Важнейшие ресурсные потоки промежуточного потребления между ХНП и другими отраслями в 2000 г. и 2007 г.

Можно отметить, что доля электро-, теплоэнергетических и топливных затрат в материальных затратах ЛДЦБП (за вычетом услуг, включаемых в МЗ, и внутреннего оборота) в 2000 г. и 2007 г. уменьшилась с 25% до 24,1%. За тот же период наблюдается незначительный рост доли продукции ЛДЦБП, потребляемой пищевой промышленностью 14% до 16%. Доля продукции ЛДЦБП, поступающей в строительство уменьшилась с 13% до 12,4%, как и доля ЛДЦБП в материальных затратах данной отрасли с 5% до 3%. Следует подчеркнуть, что приведенные на рис. 1 данные по структуре промежуточного потребления и материальных затрат отраслей с целью отражения межотраслевых потоков приведены за вычетом внутреннего оборота, который в отдельных отраслях весьма значителен. Например, в самой ЛДЦБП в качестве внутреннего потребления используется 36,2% всего промежуточного спроса на продукцию отрасли.

Импортозамещение в условиях сырьевой зависимости и с учетом роста цен на энергоносители в перспективе должно носить чрезвычайно взвешенный характер. Следует избегать стратегии строительства новых производств с целью обеспечения потребностей республики, поскольку при невысоком эффекте масштаба они с высокой долей вероятности не смогут быть конкурентоспособными по цене. Импортозамещение может быть успешным при наличии смежных производств и перспектив экспорта части продукции, что в некотором смысле предопределяет реализацию импортозамещающих проектов на уже действующих предприятиях. Следует отметить, что в Государственной программе импортозамещения на 2006-2010 годы данные рекомендации учитываются не в полной мере. Так, согласно программе, в ЛДЦБП планировалось освоить выпуск новых видов отечественной продукции – газетной бумаги, древесностружечных

плит улучшенного качества и древесноволокнистых плит средней плотности типа МДФ. Предусматривалось осуществить строительство в 2005 – 2007 годы строительство в г. Шклове завода по производству газетной бумаги (стандартного качества и легкой мелованной) в комплексе с экспортоориентированным лесопильным производством и с организацией собственного выпуска целлюлозосодержащего полуфабриката – термомеханической древесной массы. Как известно, предприятие построено, однако надежды на экспорт планировавшегося объема газетной бумаги не оправдываются.

Основываясь на положениях новой теории торговли и эмпирическом анализе [1; 2] можно утверждать, что стратегия импортозамещения может дать некоторый эффект в виде роста занятости и активизации экономического роста, но масштабное импортозамещение подрывают возможности эксплуатации экономии масштаба (внутренние инвестиции, направленные на приоритетный проект импортозамещения не смогут быть использованы для роста конкурентоспособных в мировом масштабе секторов) и международного разделения труда. Именно возрастающая отдача масштаба приводит к тому, что все большая часть внешней торговли становится внутриотраслевой.

Что касается ЛДЦБП, то в ходе анализа экспортно–импортных операций отрасли в 2007-2008 гг. была выявлена значительная внутриотраслевая торговля только по двум позициям (табл. 2).

Так, коэффициент внутриотраслевой торговли ($K_{вт}$) в стоимостном выражении в 2007 г. составил 0,57 для продукции концерна “Беллесбумпром” и 0,62 в 2008 г., а для мебели в 2007 г. – 0,72 и в 2008 г. – 0,99 в количественном выражении. Значительная внутриотраслевая торговля в мебельном секторе закономерна, так как именно в этом виде деятельности наблюдается наибольшая продуктовая дифференциация и благосостояние потребителей повышается при увеличении разнообразия за счет импорта.

Таблица 2 – Внутриотраслевая торговля ЛДЦБП в 2007 и 2008 гг.

Вид продукции	Ед. изм.	Экспорт		Импорт		К _{ВТ} ¹	
		2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.
Концерн "Беллесбумпром"	млн. долл.	447,7	503,1	179,5	224,7	0,57	0,62
Мебель	млн. долл.	109,0	131,4	393,5	578,6	0,53	0,61
	кол.	22 284	16 288	12 555	15 867	0,72	0,99
Продукция ЛДЦБП	млн. долл.	750,4	761,8	676,7	867,4	0,95	0,94

К_{ВТ} рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{BT} = 1 - \frac{|Ex - Im|}{Ex + Im},$$

где Ex – экспорт продукции; Im – импорт продукции.

Показатель внутриотраслевой торговли для ЛДЦБП в целом довольно значителен, что отражает перспективы выявления и стратегического повышения конкурентоспособности тех товарных групп, экспорт которых позволит эксплуатировать возможности внутриотраслевой торговли и в результате более глубокой специализации позволит активизировать механизм реструктуризации предприятий отрасли. Используя эффект масштаба при обслуживании как местного, так и зарубежного рынка предприятия ЛДЦБП смогут расширяться за счет перелива к ним ресурсов от менее эффективных производств, что позволит повысить эффективность экономики в целом. Расширение интеграционных процессов (вступление Беларуси в ВТО, активизация таможенного союза) будет способствовать появлению новых возможностей роста внутриотраслевой торговли и реструктуризации экономики в целом и лесного сектора в частности.

ЛИТЕРАТУРА

1 Krueger, A. O. The benefits and costs of import substitution in India: A microeconomic study / A. O. Krueger. – Minneapolis: University of Minnesota Press, 1975. – xiii, 140 p.

2 Krugman, P. Increasing returns, monopolistic competition and international trade / P. Krugman // Journal of international economics. – 1979. – Vol. 9, № 3. – P. 469–479.

3 Krugman, P. Scale economies, product differentiation, and the pattern of trade / P. Krugman // American economic review. – 1980. – Vol. 70, № 5. – P. 950–959.

4 Melitz, M. J. The impact of trade on intra-industry reallocations and aggregate industry productivity / M. J. Melitz // Econometrica. – 2003. – Vol. 71, № 6. – P. 1695–1725.