

В качестве критериев отбора субъектов МСП и организаций инфраструктуры для оказания поддержки могут рассматриваться:

- соответствие категории малых и средних предприятий;
- наличие государственной регистрации и результатов деятельности на территории городов-спутников;
- отсутствие просроченной задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в республиканский и местные бюджеты;
- качество бизнес-плана – наличие основных разделов (резюме, описание субъекта предпринимательства, продукции, рынка; организационный, производственный, маркетинговый, календарный, финансовый планы);
- профессиональные качества претендента на получение поддержки;
- соответствие профессионального образования виду деятельности субъекта МСП.

Финансовая поддержка субъекта малого и среднего предпринимательства в городах-спутниках может оказываться в различных формах и на конкурсной основе: предоставление займов на принципах возвратности, срочности, обеспеченности и возмездности; субсидирование части процентной ставки по кредитам; предоставление поручительств и гарантий по финансовым обязательствам (кредитам, займам, договорам лизинга); гранты начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного инновационного бизнеса; поддержка субъектов МСП, производящих и реализующих товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта; субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства для участия в программах повышения энергоэффективности производства; содействие развитию лизинга оборудования.

Практическая реализация предложенной концептуальной модели развития городов-спутников г. Минска потребует соответствующих изменений в законодательстве.

Л и т е р а т у р а

1. Кельник, А.В. Регулирование внутренней миграции населения в аспекте регионального развития Республики Беларусь / А.В. Кельник. – Мн.: Беларус. думка, 2012. – 161 с.
2. Бояринов, Л. Мир переселяется в города-спутники / Л. Бояринов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newprojects.ru/ads/>. – Дата доступа: 26.04.2011.
3. Семенкевич, Д., Гавриленко, Т. Город-спутник – город-мечта... / Д. Семенкевич, Т. Гавриленко // Архитектура и строительство. – 2009. – № 7.



МИГРАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК ОТРАЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ БЕЛАРУСИ

Ридевский Г.В.,

кандидат географических наук, доцент,

Могилевский региональный центр НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь

Миграционное поведение населения – субъективный фактор, который отражает как объективные социально-экономические условия, сложившиеся на той или иной территории, так и индивидуальные реакции населения на эти условия. По мнению академика Т.И. Заславской, решение о миграции – итог взаимодействия личности и окружающей среды [1. С. 55], поскольку в процессе миграций удовлетворяются миграционные потребности населения, формирующиеся в результате противоречия между реальными потребностями населения и степенью их удовлетворения.

Интегральным индикатором комплексного социально-эколого-экономического развития территории может выступать уровень социального благополучия как показатель возможности населения удовлетворять свои социально-экономические и экологические потребности [2, 3. С. 16–17].

По мнению большинства исследователей миграционного поведения, экономические факторы играют ведущую роль в формировании миграционных потребностей, при этом экономические потребности тесно связаны с социальными [4, 5], в силу чего миграционное поведение может рассматриваться в качестве индикатора социального благополучия населения территории.

Миграционное поведение населения отражают два основных процесса: прибытие и выбытие, разницу между которыми составляет механический прирост населения, или сальдо миграций. Механический и естественный приросты населения – два фактора общего прироста населения (табл. 1). За 1996–2011 гг. механический прирост населения смог компенсировать естественную убыль населения на 22,6 %, что само по себе говорит о важности изучения миграционных процессов в целях демографического прогнозирования и диагностики регионального развития. Следует отметить, что основная часть мигрантов отличается высокой социальной активностью, значительным репродуктивным потенциалом; как правило, у них больше, чем у автохтонного населения, денежные доходы, и более высокая рождаемость.

Таблица 1

Общий, естественный и механический прирост населения Республики Беларусь в 1996-2011 гг.

Период	Общий прирост населения, тыс. чел.	Естественный прирост населения, тыс. чел.	Механический прирост населения, тыс. чел.
1996-2000 гг.	-139,8	-213,6	73,8
2001-2005 гг.	-240,0	-263,7	23,7
2006-2011 гг.	-127,0	-177,9	50,9
Всего за 1996-2011 гг.	-506,8	-655,2	148,4

Источник: [6].

Положительный механический прирост населения Беларуси за период с 1996 по 2011 г. в международных миграционных потоках был обусловлен в основном притоком мигрантов из стран СНГ. Традиционно Беларусь имеет положительное сальдо международных миграций со странами Балтии, Грузией, Польшей, Афганистаном, Китаем, Вьетнамом. С большинством стран Западной Европы, США, Канадой, Израилем, Австралией и другими развитыми странами у Беларуси отрицательное сальдо миграций.

Внутриреспубликанские миграции межобластного и межрайонного типов позволяют судить о социальном благополучии населения регионов страны субнационального (г. Минск и областные регионы) и базового (административные районы и города областного подчинения) уровней. Данные о миграционном приросте населения в разрезе городов областного подчинения и административных районов публикуются в открытой печати с 2005 г. [7–15].

Из 7 субнациональных регионов Беларуси с 2005 по 2011 г. положительный механический прирост населения наблюдался только в Минске, а из 118 административных районов и 12 городов областного подчинения положительное сальдо миграций отмечалось лишь в 6 районах (Минский, Логойский, Дзержинский, Мозырский, Брестский, Жабинковский, Ветковский) и во всех городах областного подчинения [7–15].

При этом миграционный прирост населения за 2005-2011 гг. превысил 10 тыс. чел. в Минске (117,4 тыс. чел.), Гродно (30,3 тыс. чел.), Гомеле (28,1 тыс. чел.), Минском районе (25,2 тыс. чел.), Витебске (21,1 тыс. чел.), Бресте (17,8 тыс. чел.) и Могилёве (11,1 тыс. чел.). Максимальная убыль населения с 2005 по 2011 г. отмечалась в Столинском районе, который покинуло более 6,3 тыс. чел.

Сальдо миграций за рассматриваемый период в расчете на 1000 жителей на начало 2012 г. в Республике Беларусь составило 5,5 чел., или 5,5‰. Максимальный прирост населения за счет механического прибавления населения в регионах Беларуси отмечен в Минском районе (149,8 ‰), а максимальная убыль – в Россонском районе – 158,0‰.

Учитывая значительный размах значений механического прироста населения по регионам, можно выделить четыре основные группы регионов Беларуси по уровню социального благополучия и привлекательности для мигрантов (табл. 2).

В силу особенностей административно-территориального деления Республики Беларусь, включающего как города областного подчинения, так и административные районы, ряд крупнейших городов страны искусственно оторван от окружающих их территорий, что существенно искажает реальную картину миграционных процессов в подобных регионах в сравнении с прочими административными районами Беларуси. Для устранения этого явления Минск – город республиканского

Уровень социального благополучия населения регионов Беларуси на основе оценки механического прироста населения в 2005-2011 гг.

<p>Регионы с относительно высоким уровнем социального благополучия (положительный механический прирост населения)</p> <p>Минский район, Гродно, Полоцк, Минск, Витебский горсовет, Брест, Гомельский горсовет, Минский СЭЭР*, Могилев, Новополоцкий горсовет, Пинск, Смолевичский, Барановичи, Гомельский СЭЭР, Ветковский, Витебский СЭЭР, Дзержинский, Брестский, Гродненский СЭЭР, Мозырский, Жодино, Жабинковский, Бобруйск, Республика Беларусь, Оршанский горсовет, Логойский, Брестский СЭЭР, Могилевский СЭЭР</p>
<p>Регионы с относительно низким уровнем социального благополучия (механическая убыль населения до -50,0‰)</p> <p>Минская область, Гомельская область, Витебская область, Гомельский, Рогачёвский, Брестская область, Борисовский, Солигорский, Гродненская область, Молодечненский, Островецкий, Полоцкий СЭЭР, Барановичский, Могилевская область, Могилевский, Речицкий, Узденский, Новогрудский, Глубокский, Червенский, Слонимский, Несвижский, Бобруйский СЭЭР, Барановичский СЭЭР, Витебский, Добрушский, Кобринский, Калинковичский, Слуцкий, Пуховичский, Солигорский СЭЭР, Наровлянский, Пинский СЭЭР, Сморгонский, Лидский, Лепельский, Светлогорский, Оршанский СЭЭР, Чаусский, Мозырский СЭЭР, Поставский, Волковысский, Чериковский, Ошмянский, Браславский, Березовский, Жлобинский, Шкловский, Стародорожский, Чечерский, Осиповичский, Вилейский, Кричевский</p>
<p>Регионы с низким уровнем социального благополучия (механическая убыль населения от -50,1 до -100,0 ‰)</p> <p>Кировский, Верхнедвинский, Ивацевичский, Лунинецкий, Лидский СЭЭР, Толочинский, Пинский, Малоритский, Октябрьский, Пружанский, Воложинский, Мстиславский, Житковичский, Мядельский, Любанский, Круглянский, Ивановский, Каменецкий, Лоевский, Копыльский, Докшицкий, Кричевский СЭЭР, Славгородский, Березинский, Бельничский, Ганцевичский, Лиозненский, Гродненский, Столинский, Костюковичский, Бобруйский, Бешенковичский, Брагинский, Дрогичинский, Чашникский, Щучинский, Ляховичский, Оршанский, Крупский, Горецкий, Ельский, Клецкий, Городокский, Быховский, Климовичский, Кормянский, Краснопольский</p>
<p>Социально неблагополучные регионы (механическая убыль населения больше -100,1‰)</p> <p>Хотимский, Дятловский, Петриковский, Ушачский, Буда-Кошелёвский, Лельчицкий, Дубровенский, Глусский, Шумилинский, Вороновский, Берестовицкий, Полоцкий, Ивьевский, Сенненский, Дрибинский, Кореличский, Хойникский, Шарковщинский, Зельвенский, Кличевский, Миорский, Свислочский, Мостовский, Россонский</p>

* СЭЭР – социально-эколого-экономические районы.

Источник: рассчитано по данным [7-15].

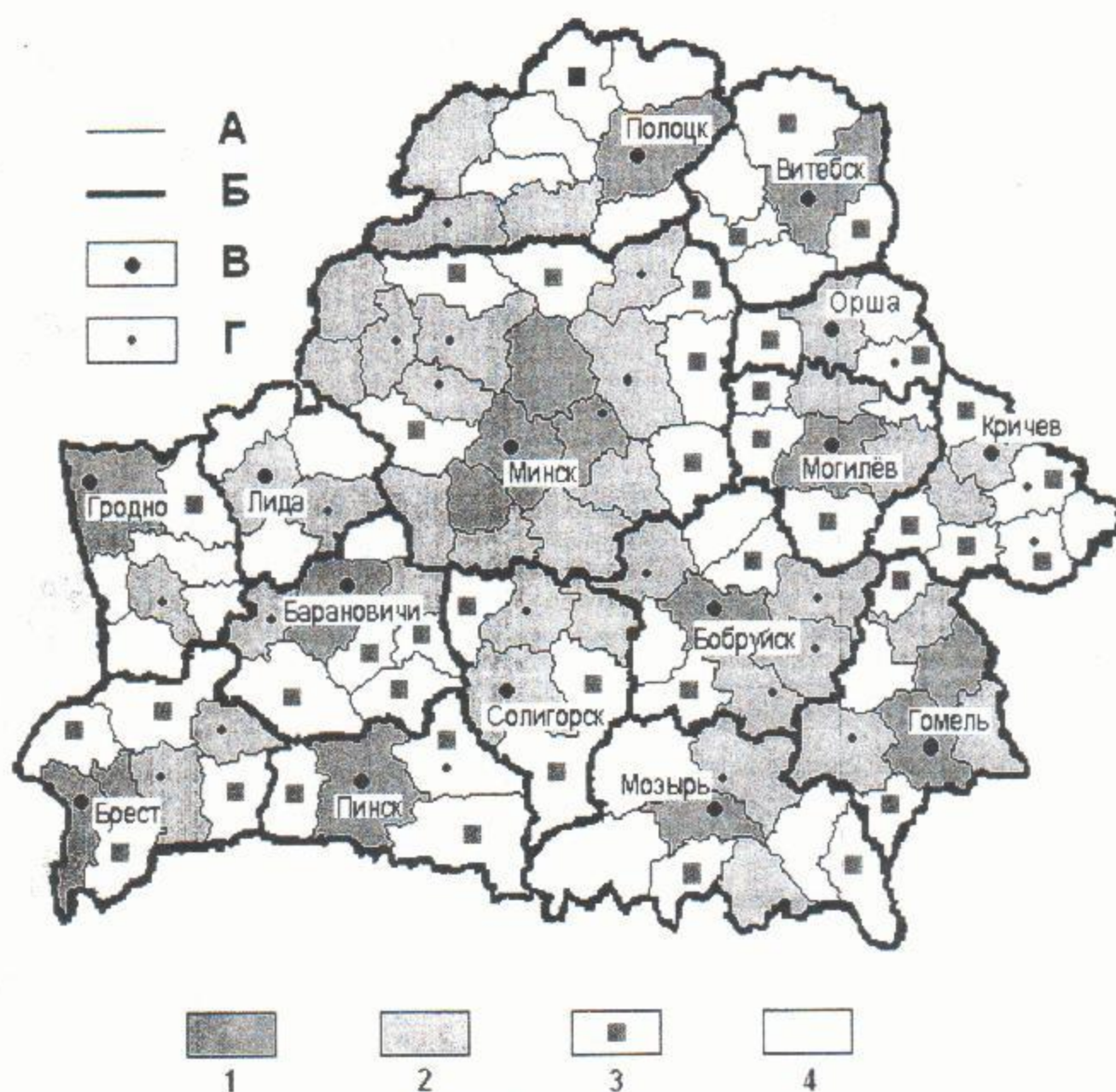
подчинения – представляется необходимым объединить с Минским районом, Жодино – со Смолевичским, Полоцк и Новополоцк – включить в состав Полоцкого, а все другие города областного подчинения – в состав районов, центрами которых они являются.

С учетом объединения городов областного подчинения и административных районов лидерами в миграционном приросте населения за 2005–2011 гг. стали Минский, Гродненский и Брестский районы, а среди областных регионов – Минская область – единственный субнациональный регион Беларуси с положительным приростом населения.

Объединение городов и районов позволило сформировать четкое представление о миграционных предпочтениях населения Беларуси, включая внешних мигрантов (см. рисунок).

Основная черта географического распределения миграционных потоков в Беларуси – узловое размещение привлекательных для мигрантов регионов, приуроченных к крупнейшим городским центрам страны – регионополисам, возглавляющим крупные внутриобластные системы расселения, а по сути – социально-эколого-экономическим районам (СЭЭР), т.е. целостным системам расселения, хозяйствования и природопользования (табл. 3).

Система СЭЭР Беларуси впервые была выделена в 2003 г. на основе оценки совокупного ресурсного потенциала административных районов страны и уровня его сбалансированности [16]. При этом данная система оказалась достаточно близкой к территориальным комплексам и системам расселения, выделенным ранее рядом белорусских исследователей (Александрович Я. М., Шпит Ю.В. и др.) [17, 18], что свидетельствует о достаточно достоверном характере социально-эколого-экономического районирования Беларуси, осуществленного в 2003 г., и об инерционности исторически сложившихся региональных расселенческих и хозяйственных структур.



Границы: А – административных районов; Б – СЭЭР.

Города: В – основные центры СЭЭР – главные регионополисы; Г – субрегиональные центры и прочие регионополисы полицентричных СЭЭР.

Районы: 1 – с относительно высоким уровнем социального благополучия;

2 – с относительно низким уровнем;

3 – с низким уровнем; 4 – социально неблагополучные районы.

Рис. Уровень социального благополучия районов Республики Беларусь в границах социально-эколого-экономических районов

Таблица 3

Механический прирост населения в социально-эколого-экономических районах Беларуси в 2005-2011 гг.

Социально-эколого-экономические районы	Механический прирост населения, относительно численности населения на 01.01.2012 г., %	Механический прирост населения, тыс. чел.
Брестский	4,3	3,0
Барановичский	-26,6	-12,9
Пинский	-32,2	-12,0
Витебский	19,7	10,0
Оршанский	-36,6	-9,1
Полоцкий	-16,1	-6,6
Гомельский	22,3	18,1
Мозырский	-37,7	-11,8
Гродненский	14,9	8,9
Лидский	-56,3	-14,9
Минский	37,0	115,9
Солигорский	-31,5	-10,1
Могилевский	1,9	1,0
Бобруйский	-26,5	-16,0
Кричевский	-72,8	-11,8
Республика Беларусь	5,5	51,7

Из всех СЭЭР Беларуси для мигрантов привлекательны только те, которые возглавляет Минск и все областные центры. К регионам с низким уровнем социального благополучия можно отнести Лидский и Кричевский районы, теряющие свой демографический потенциал в результате механической убыли населения наиболее высокими темпами.

Узловое или поляризованное распределение регионов Беларуси с положительным механическим приростом населения обусловлено центр-периферийными процессами, активно протекающими в стране и вызывающими фундаментальные трансформации территориальных структур расселения, хозяйствования и природопользования.

В 2005–2011 гг. 54,5% всего миграционного прироста населения регионов Беларуси пришлось на г. Минск и Минский район. Рост Минска как главного центра национальной системы расселения, крупнейшего экономического и культурного центра Беларуси объясняется метropolизацией, т.е. процессом повышения роли главного города страны в социально-экономическом, демографическом, экологическом и социокультурном развитии государства. Поскольку в последние годы происходит активное формирование Минской городской агломерации, метropolизация активизировала миграционные процессы в ряде регионов, непосредственно примыкающих к Минску. Причем имеется в виду не только Минский, но и Дзержинский, Смолевичский и Логойский районы. Все Минское ядро поляризации, охватившее вышеназванные регионы, обеспечило 55,7% миграционного прироста населения Беларуси в 2005–2011 гг., составив более 145,8 тыс. чел.

Остальные 12 регионов Беларуси с относительно высоким уровнем социального благополучия и положительным миграционным приростом населения тяготеют к районам, которые возглавляют регионополисы – областные центры, регионополисы – прочие крупнейшие города Беларуси, возглавляющие СЭЭР (Барановичи, Пинск, Мозырь, Полоцк, Бобруйск), и пригородные по отношению к Гомелю (Ветковский) и Бресту (Жабинковский) районы. Рост населения в районах этой группы обусловлен процессами регионополизации, т.е. повышения роли региональных центров в социально-экономическом, демографическом, экологическом и социокультурном развитии соответствующих СЭЭР. Вышеназванные регионополисы и их пригородные районы обеспечили 45,5% миграционного прироста населения регионов Беларуси в 2005–2011 гг.

Регионы с относительно высоким уровнем социального благополучия в основном приурочены к административным районам, центрами которых являются: главные регионополисы Солигорского, Лидского, Кричевского и Оршанского СЭЭР, Слуцк – прочий регионополис полицентричного Солигорского СЭЭР и субрегиональные центры, т.е. города, имеющие важные межрайонные функции.

Регионы с низким социальным благополучием в основном представлены периферийными районами, окружающими регионополисы и субрегиональные центры. В качестве исключения к ним относятся Климовичский и Костюковичский районы, центры которых – прочие регионополисы полицентрического Кричевского СЭЭР, а также Лунинецкий и Горецкий районы, центры которых – города субрегионального значения Лунинец и Горки.

Социально неблагополучные регионы Беларуси буквально охвачены эпидемией механического оттока населения. За семь лет, с 2005 по 2011 г., под влиянием этого процесса население в каждом из указанных районов сократилось более чем на 10%, т.е. ежегодно их население в среднем за рассматриваемый период сокращалось более чем на 1,4%. В Россонском районе Витебской области, характеризующемся максимальным уровнем относительной убыли населения в стране, ежегодное его сокращение вследствие отрицательного механического прироста в последние годы составляло почти 2,3%.

Некоторые характеристики четырех основных групп районов Беларуси по уровню социального благополучия приведены в табл. 4. Данные свидетельствуют о фоновом характере распределения районов с отрицательным механическим приростом населения по отношению к регионам с положительным сальдо миграций, но при этом немногочисленная группа районов с положительным приростом обладает наиболее значительным демографическим потенциалом – 57,2% всего населения страны.

Табл. 4

Механический прирост населения, доля в общей численности и в площади территории Беларуси основных групп административных районов по уровню социального благополучия

Группа районов по уровню социального благополучия	Число районов	Механический прирост населения в 2005-2011 гг. относительно численности населения на 01.01.2012 г., ‰	Доля в общей численности населения страны на 01.01.2012 г., %	Доля в площади территории
С относительно высоким уровнем социального благополучия	16	48,3	57,229	16,042
С относительно низким уровнем социального благополучия	38	-27,0	24,696	31,147
С низким уровнем социального благополучия	41	-73,5	12,993	35,446
Социально неблагополучные	23	-117,9	5,082	17,365
Всего	118	51,7	100,000	100,000

Источник: рассчитано по данным [7-15; 21].

В соответствии с проявлением центр-периферийных процессов концентрации-деконцентрации населения и экономического потенциала все районы Беларуси можно разделить на районы экономического ядра, экономической полупериферии и экономической периферии [19, 20].

Как свидетельствуют данные табл. 5, среди районов с относительно высоким уровнем социального благополучия явно доминируют районы экономического ядра, а к социально неблагополучным относятся исключительно районы экономической периферии, что еще раз подтверждает тезис о преимущественно экономическом характере миграционного поведения населения.

Таблица 5

Распределение районов экономического ядра, экономической полупериферии и экономической периферии по основным группам регионов на основе механического прироста населения

Группа районов по уровню социального благополучия	Число районов	Число районов экономического ядра	Число районов экономической полупериферии	Число районов экономической периферии
С относительно высоким уровнем социального благополучия	16	11	2	3
С относительно низким уровнем социального благополучия	38	6	18	14
С низким уровнем социального благополучия	41	-	4	37
Социально неблагополучные	23	-	-	23
Всего районов	118	17	24	77

На основе данных за 2011 г. нами была осуществлена оценка уровня социального благополучия населения регионов Беларуси на основе комплекса качественных индикаторов, отражающих их социально-экономическое и демографическое развитие. Ранжированные списки административных районов, построенные на основе оценки миграционной привлекательности регионов Беларуси, и аналогичные списки, базирующиеся на комплексной социально-экономической и демографической оценке развития регионов страны, оказались весьма близкими, а парный коэффициент ранговой корреляции Спирмена двух вышеназванных ранжированных списков регионов превысил 0,705, что свидетельствует о высокой положительной корреляционной зависимости обоих показателей и высокой достоверности суждения об уровне социального благополучия населения регионов Беларуси на основе оценки механического прироста населения, отражающей его миграционное поведение. Наибольшее отрицательное влияние на подобную корреляционную зависимость оказывают районы пригородного типа, для которых зачастую характерны относительно низкие показатели социально-экономического и демогра-

фического развития, но при этом пригородные районы сохраняют привлекательность для мигрантов в силу близости крупных городских центров с более комфортной средой обитания и значительным спросом на рабочую силу.

Л и т е р а т у р а

1. Макарова, Л.В. Региональные особенности миграционных процессов в СССР / Л.В. Макарова, Г.Ф. Морозова, Н.В. Тарасова. – М., 1986.
2. Ридевский, Г.В. Уровень социального благополучия как комплексный индикатор устойчивости развития географических систем / Г.В. Ридевский // Веснік МДУ імя А.А. Куляшова. – 2001. - № 4. – С. 70–73.
3. Ридевский, Г.В. Комплексная оценка устойчивости регионального развития (на примере Могилевской области) / Г.В. Ридевский. – Могилев: МГУ им. А.А. Кулешова, 2002. – 208 с.
4. Макарова, Л. В. Миграционное поведение сельского населения центральных районов России / Л.В.Макарова, Г.Ф. Морозова, Н.В. Тарасова. – М., 1991.
5. Хореев, Б. С. Проблемы изучения миграции населения / Б.С. Хореев, В.Н. Чапек. – М., 1978.
6. Стат. ежегодник Республики Беларусь, 2011. – Мн.: Нац. статкомитет Респ. Беларусь, 2011. – 634 с.
7. Стат. ежегодник Брестской области, 2011. – Брест: Обл. статуправление, 2011. – 424 с.
8. Стат. ежегодник Витебской области, 2011. – Витебск: Обл. статуправление, 2011. – 424 с.
9. Стат. ежегодник Гомельской области, 2011. – Гомель: Обл. статуправление, 2011. – 425 с.
10. Стат. ежегодник Гродненской области, 2011. – Гродно: Обл. статуправление, 2011. – 424 с.
11. Стат. ежегодник города Минска, 2011. – Мн.: Обл. статуправление, 2011. – 323 с.
12. Стат. ежегодник Минской области, 2011. – Мн.: Обл. статуправление, 2011. – 428 с.
13. Стат. ежегодник Могилевской области, 2011. – Могилев: Обл. статуправление, 2011. – 427 с.
14. Социально-экономическое развитие регионов Республики Беларусь. Январь 2012 г. – Мн.: Нац. статкомитет Респ. Беларусь. – 2012. – Т. 1. – 208 с.
15. Основные итоги миграции населения Республики Беларусь. – Мн.: Нац. статкомитет Респ. Беларусь, 2010. – 63 с.
16. Ридевский, Г.В. Социально-эколого-экономическое районирование Республики Беларусь / Г.В. Ридевский // Восточная Европа: вопросы исторической, общественной и политической географии. – Псков: Изд-во ПГПИ, 2003. – С. 87–96.
17. Александрович, Я.М. Региональное планирование: вопросы развития и размещения производительных сил БССР / Я.М. Александрович. – Мн.: Наука и техника, 1982. – 192 с.
18. Шпит, Ю.В. Принципы и методы комплексной территориальной организации регионов (на примере Генеральной схемы комплексной территориальной организации Белорусской ССР) / Ю.В. Шпит // Сочетание отраслевого и территориального управления экономикой союзной республики. – Мн.: Навука і тэхніка, 1991. – 239 с.
19. Ридевский, Г.В. Оценка экономического потенциала административного района / Г.В. Ридевский // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: в 3 т. – Мн.: НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь, 2011. – Т. 3. – С. 139–140.
20. Ридевский, Г.В. Оценка и географическое распределение экономического потенциала регионов Республики Беларусь / Г.В. Ридевский // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Рязань: СТИ, 2012. – С. 17–20.
21. Регионы Республики Беларусь. Основные социально-экономические показатели городов и районов. 2012. – Мн., 2012. – Т. 2. – 308 с.



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития

**Материалы XIII Международной научной конференции
(Минск, 25–26 октября 2012 г.)**

В трех томах

Том 1

Минск
НИЭИ МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
2012

УДК 338.27(476)(06) + 316.42(476)(06)

ББК 65+60.5

П78

Редакционная коллегия:

Червяков А.В., кандидат технических наук

Пинигин В.В., кандидат экономических наук

Боровик Л.С., кандидат экономических наук

Александрович Я.М., доктор экономических наук

Иванов В.Ф., кандидат экономических наук

Чиж Д.А., кандидат экономических наук

Кравцов М.К., доктор физико-математических наук

Тетеринец Т.А., кандидат экономических наук

П78 **Проблемы** прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XIII Междунар. науч. конф. (Минск, 25–26 окт. 2012 г.). В 3 т. Т. 1 / редкол.: А.В. Червяков [и др.]. – Минск : НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2012. – 292 с.

ISBN 978-985-6762-68-3 (т. 1)

В представленных в первом томе докладах нашли отражение проблемы прогнозирования и государственного регулирования национальной экономики, ее межотраслевых комплексов и секторов, институциональных преобразований и модернизации отношений собственности, перспективных направлений инновационного развития реального сектора экономики Республики Беларусь, Украины, Российской Федерации, Польши, Болгарии на современном этапе. Рассмотрены вопросы обеспечения внешней и внутренней сбалансированности экономики. Большое внимание уделено задачам социального и инвестиционного развития в контексте модернизации экономики, повышения конкурентоспособности регионов, проблемам эконометрического моделирования экономических процессов и развития информационных технологий.

УДК 338.27(476)(06) + 316.42(476)(06)

ББК 65+60.5

ISBN 978-985-6762-68-3 (т. 1)

ISBN 978-985-6762-65-2

© НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь, 2012