

Авторы размышляли о том, на каком языке выпустить эту книгу и пришли к выводу о целесообразности ее издать на том языке, на котором опубликовано большинство научных трудов указанными академиками экономистами.

Надеемся, что выпуск этой книги восполнит существенный пробел в освещении истории развития экономической науки в Республике Беларусь. В конечном счете это и долг современных белорусских ученых-экономистов перед своими предшественниками.

## И.А.ПЕТРОВИЧ

В 1928 г. состоялись первые выборы в состав созданной Академии наук БССР. По специальности «экономика» академиком был избран **И.А.Петрович**<sup>1</sup>.

Иван Андреевич родился в 1890 г. в деревне Щорсы<sup>2</sup> Новогрудского уезда, во время первой мировой войны учился в Петроградском университете (1914-1918 гг.), а с 1918 г. стал принимать активное участие в белорусском национально-культурном возрождении.

В Петрограде он являлся членом Белорусского вольного экономического общества, созданного при содействии Петроградского отделения национального комиссариата и белорусской секции РКП/б/. Это общество ставило целью изучение экономики и культуры Беларуси, но военное время не позволило ему развернуть научную деятельность. В работе Белнацкома Иван Андреевич участвовал как член секции белорусов при ЦК партии левых эсеров, а в вольном обществе он близко сотрудничал с такими видными белорусскими учеными – как академиком Е.Карским, профессорами П.Жуковичем и Е.Канчером.

С № 6 по № 23 Иван Андреевич совместно с Д.Жилуновичем (первый академик АН БССР в области литературы) являлся редактором первой советской газеты на белорусском языке «Дзянніца» (1918 г.), выступая с публицистическими статьями под псевдонимом Я.Неманский (под этим псевдонимом в 20-30-е годы он опубликовал свои художественные произведения, являясь видным белорусским писателем того времени).. В этой газете активное участие наряду с И.Петровичем и Д.Жилуновичем (Т.Гартным) принимали также Я.Колас, М.Горецкий, Ф.Шантыр, И.Дыло, Е.Канчер.

В 1918 г. в Москве Белнацком издал сборник «Зажынкі», в котором была опубликована статья И.Петровича «Национальные

<sup>1</sup> Г.И.Горецкий был избран по специальности «экономическая география». Через жесткое сито отбора не прошли по различным причинам в академики по экономике такие крупные деятели белорусской культуры и науки, как профессора М.Довнар-Запольский и А.Смолич, а также И.Дыло.

<sup>2</sup> Характерно, что Щорсы являлись родиной И.Хрептовича, который в своем родовом имении в конце XVIII в. перевел крепостных крестьян с барщины на оброк и являлся крупнейшим представителем физиократического экономического учения в Беларуси, разделяя взгляда французского экономиста А.Тюро // Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. – М., Советская энциклопедия, 1972. – Т.1.– С.147.

задачи Беларуси». В этой статье он рассмотрел вопросы государственного устройства Беларуси в форме широкой автономии в контексте установления советской власти и федеративного включения республики в состав Советской России. Ориентируясь на Россию, Иван Андреевич подверг критике идею политического руководства БНР о полной государственной независимости Беларуси и одновременной возможности ее федерации в составе Польши, Украины и Прибалтики.

В 1919-1921 гг. И.Петрович находился в Красной Армии, а с 1922 г. до 1937 г. работал в БССР, занимая различные государственные посты и участвуя в общественно-политической жизни республики. В 20-е годы он являлся заместителем Председателя Госплана БССР, редактором его печатного органа – журнала «Советское строительство». После избрания академиком он стал и первым директором созданного в 1931 г. Института экономики АН БССР, в котором работал на этой должности до 1932 г. В 1937 г. вместе с другим академиком-экономистом АН БССР, директором Института экономики АН БССР Т.Домбалем он был репрессирован<sup>1</sup>.

Чтобы лучше понимать и представлять взгляды и роль И.Петровича в развитии белорусской экономической науки, следует остановиться на историческом периоде, в котором протекала его научная деятельность. 20-е годы вошли в историю под названием НЭП, характеризующийся сочетанием командно-административных и рыночных методов управления после политики «военного коммунизма». В экономической литературе СССР шли дискуссии по всем возникшим в связи с переходом к НЭПу экономическим проблемам, среди которых выделялись споры о соотношении плана и рынка, принципах планирования, решении аграрного вопроса, использовании финансово-кредитных рычагов (бюджета, цен, налогов, кредита) и т.д., а на практике – поиск адекватных форм и методов хозяйствования. Причем экономическая ситуация столь быстро менялась, что зачастую практика опережала теорию и только после изучения первых опытов хозяйствования экономисты делали теоретические обобщения.

Перед белорусскими экономистами тех лет стояли сложные задачи, поскольку приходилось решать неизвестные ни в мировой экономической теории, ни апробированные на практи-

ке конкретные проблемы хозяйственного строительства в условиях ограниченного допущения рыночных отношений в экономику, рассматриваемого к тому же шагом построения социалистического общества, представляемого бесклассовым, без эксплуатации и с установлением всеобщего равенства с государством государственной собственности. Положение усугублялось трудностями в научном кадровом обеспечении, мало было вообще высокообразованных людей, а значительная часть белорусской интеллигенции, не восприняв политику партии большевиков, эмигрировала за границу или оказалась в Западной Беларуси, входящей в состав Польши. Следует учитывать малоизученность Беларуси в качестве самостоятельного объекта экономических исследований, которая, находясь в составе Российской империи, не имела собственных административных границ и ни одного крупного научного или учебного центра.

В результате чего, представителям оставшейся немногочисленной местной интеллигенции приходилось одновременно заниматься самыми различными видами деятельности, в том числе организаторской, административной, государственной, общественной, научной, учебной, публицистической. Достаточно сказать, что, например, в 20-е годы В.Игнатовский являлся наркомом земледелия и образования, председателем Инбелкультя, президентом АН БССР, И.Дыло – председателем Центрбелпотребсоюза, Госплана и Госкино БССР, А.Смолич – заведующим отделом наркомата земледелия, секретарем комиссии по экономическому районированию, профессором БГУ, заведующим отделом Белорусского института сельского и лесного хозяйства ... Можно добавить, что большинство из них активно занималось и преподавательской деятельностью, ведя занятия в ВУЗах республики.

И.Петрович принял участие в обсуждении и разработке Земельных кодексов БССР 1923 г. и 1925 г. [1], отстаивая принцип предоставления белорусским крестьянам свободы выбора и равноправия различных форм землепользования и хозяйствования, сохранения за ними той части земли, которой они ранее пользовались, законодательного закрепления аренды земли и применения наемной рабочей силы, ограничения дробимости крестьянских хозяйств.

Воссоединение с БССР Витебщины, Могилевщины и части Смоленщины в 1924 г. поставило на повестку дня проведение на всей территории республики единого земельного законодательства, поскольку в РСФСР оно отличалось от белорусского вариан-

<sup>1</sup> Платонов Р. Партийная справа Я.Неманскага // Полымя. – 1996. – № 1. – С.254-272.

та, а представители вновь присоединенных территорий выступали против унификации, предлагая сохранить прежнее законодательство. В своих работах И.Петрович вскрыл отличия земельного законодательства БССР и РСФСР, обосновывая необходимость действия на территории республики единого Земельного кодекса.

Первое и самое главное различие он усматривал в отсутствии в белорусском законодательстве общинной формы крестьянского землепользования. Рассмотрев характерные признаки этой формы, Иван Андреевич посчитал нецелесообразным это понятие включать в новый земельный кодекс, мотивируя свою позицию тем, что община является препятствием к рациональному ведению сельского хозяйства вследствие постоянных переделов земли и исторически не свойственна белорусскому крестьянству в силу преобладания после отмены крепостного права участково-подворного порядка крестьянского землепользования. Ставя в основу интенсификации местного сельского хозяйства принцип устойчивости землепользования, им обосновывалась наиболее приемлемой формой регулирования земельных отношений в БССР трудовая норма, которая должна различаться в каждом конкретном районе в зависимости от природных особенностей<sup>1</sup>.

В работе И.Петрович остановился и на вопросе разрешения выделов и переходов к другим формам землепользования. Дело в том, что в БССР в соответствии с законодательством для выделов требовалось разрешение большинства крестьянских дворов, тогда как в России – 1/5. При решении этого вопроса он также исходил из наличия в БССР участково-подворного порядка землепользования и необходимости сохранения устойчивости землепользования. Поэтому его предложение свелось к сохранению в новом Земельном кодексе белорусского варианта. Как видим, Иван Андреевич стоял у истоков законодательного формирования аграрной политики, которая проводилась в БССР на протяжении 20-х годов и позже была названа «прищеповщиной» (по имени наркома земледелия Д.Прищепова), ведущей якобы к реставрации капитализма и базирующейся на сочетании рыночных и командных методов регулирования сельского хозяйства.

<sup>1</sup> Максимальные и минимальные нормы крестьянского землепользования для различных районов БССР разработал профессор И.Кисляков, которые были утверждены наркоматом земледелия республики в 1925 г.

Определенный вклад И.Петрович внес в обоснование и становление сельскохозяйственного кредита в БССР, который активно начал развиваться по мере нормализации денежного обращения в стране и создания в 1924 г. Белсельхозбанка (первым председателем правления этого банка был Н.Аксючиц). На основе анализа первых опытов функционирования сельхозкредита И.Петрович [17,18] пришел к ряду важных с нашей точки зрения выводов, особенно с позиции достижения его устойчивости и эффективности. С этой целью он считал необходимым организовать сельхозкредит не как чисто государственный, а как преимущественно частный финансовый институт в кооперативной форме, который тесно связан с решением не торговых, а производственных задач. Такой подход привел его к идее важности принципа приоритетного предоставления кредита в те подотрасли сельского хозяйства, которые являются наиболее перспективными для конкретного района.

Им были вскрыты такие недостатки сельхозкредита, как преобладание заемных средств над собственными, что ведет к неустойчивости низовой сети, а также высокий ссудный процент. Одной из причин высокого процента за пользование кредитом он считал многоступенчатость прохождения денежных средств через кредитную систему (в результате с первоначальных 6-8% до конечного потребителя кредит представлялся за 11%). Огосударствление, торговый уклон, высокий ссудный процент, преобладание заемных над собственными средствами, привели, по его мнению, к тому, что в кредитной кооперации к середине 20-х годов состояло лишь 4,7% крестьянских хозяйств. В полемике о месте кредитной кооперации И.Петрович отстаивал необходимость ее развития в общей системе сельскохозяйственной кооперации вследствие слабости низовых звеньев и важности связи кредитования с производством<sup>1</sup>.

Выше отмеченное, на наш взгляд, дает основание нам утверждать, что И.Петрович по своим взглядам на сельхозкредит в то время был близок к Н.Кондратьеву, согласно которому кооперативные учреждения, наряду с государственными сберегательными кассами, должны были открыть широкие возможности как для мобилизации средств, накапляемых в крестьянских хозяйствах, так и для кредитования непосредственно сельскохозяйственного производства. К одним из главным факторов, за-

<sup>1</sup> С 1925 г. в БССР кредитная кооперация развивалась в системе сельхозкооперации.

медляющих динамику накопления в крестьянских хозяйствах, И.Петрович отнес то обстоятельство, что сельхозкредит, как писал Н.Кондратьев «недостаточно близко подошел к крестьянским массам и не завоевал у них достаточного доверия».

На протяжении 20-х годов в поле зрения Ивана Андреевича постоянно находились и другие финансовые вопросы, которые он рассматривал в тесной увязке с проблемами развития производства в республике.

В 1923 г. он принял участие в общесоюзной полемике по поводу знаменитых «ножниц» цен и кризиса сбыта [13]. Анализируя работу промышленных предприятий БССР, он обосновал две причины, тормозящие их развитие и которые свелись к отсутствию достаточных оборотных средств у предприятий и низкой покупательной способности населения (по его расчетам, покупательная способность белорусского населения по сравнению с уровнем 1913 г. сократилась в 4 раза). С указанными причинами он попытался увязать «ножницы» цен и кризис сбыта. Причем одним из виновников такой экономической ситуации И.Петрович считал Госбанк РСФСР, у которого отсутствовал достаточный собственный капитал и который проводил крайне осторожную политику в выдаче кредитов вследствие неустойчивости отечественной валюты. На его взгляд, в результате такой кредитной политики вся тяжесть на восстановление производства легла на предприятия, переведенные на хозрасчет и вынужденные поэтому повышать цены на собственную продукцию.

Рассматривая практику выдачи кредитов Госбанком РСФСР, И.Петрович доказывал, что установление лимитов и краткосрочных займов (не выше одного месяца) лишают предприятия возможности восстановить свое производство. Причем такая кредитная политика особенно тяжело оказывается на промышленных предприятиях, находящихся в «провинции», поскольку банк предоставляет кредиты под легко реализуемые товары и в провинции предприятия таким кредитом практически не могут пользоваться. Это привело к выводу о необходимости смены всей кредитной политики Госбанка РСФСР, состоящей в переходе от принципа накопления средств к широкому кредитованию государственных и кооперативных предприятий, увеличению доли долгосрочных ссуд, отказу от лимитной системы выдачи кредитов и расширению номенклатуры товаров, под которые центральный эмиссионный центр страны выдает ссуды. Тем самым, по нашему мнению, И.Петрович являлся сторонником

расширения кредитной экспансии, примыкая в этом отношении ко взглядам С.Струмилина и, считая эту политику стимулом для подъема производства, поставил в экономической мысли БССР сложный теоретический и практический вопрос о влиянии кредита на производство в целом<sup>1</sup>.

В первые годы НЭПа ведущую роль в управлении республиканской экономикой играло Экономическое Совещание (ЭКОСО) БССР, в работе которого непосредственное участие принимал Иван Андреевич. На основе постоянного отслеживания деятельности этого ведомства он в своих многочисленных публикациях тех лет давал анализ экономического развития республики, эффективности мер, принимаемых ЭКОСО, высказывая при этом свою позицию на многие конкретные хозяйственные вопросы. В частности, заслуживает внимания его вывод о маломощности белорусских крестьянских хозяйств, в результате чего И.Петрович одним из первых в экономической мысли БССР поднял вопрос о необходимости снижения размера сельхозналога, поскольку установленный в начале 20-х годов размер этого налога не способствует процессу накопления в местных крестьянских хозяйствах, а следовательно и развитию сельского хозяйства.

Будучи в составе ЭКОСО, И.Петрович участвовал в его работе по осуществлению дифференциации белорусских предприятий на государственные и те, которые следует сдавать в аренду частным лицам<sup>2</sup>. Поскольку для местной промышленности весьма остро стоял вопрос обеспеченности сырьем и топливом, то он обосновал необходимость разработки специального Положения о допущении частных лиц к заготовкам этого сырья. Его анализ практики сдачи предприятий в аренду частным лицам позволил заключить об отсутствии единого подхода у различных ведомств, предприятия которых сдавали в аренду государственное имущество. В качестве меры повышения эффек-

<sup>1</sup> В современной экономической теории, особенно финансовой науке, до сих пор существуют две точки зрения на кредитную политику, в том числе в условиях переходной экономики: расширительная, исходящая из того, что повышение кредитной экспансии нужно для «разогрева» экономики и роста покупательной способности населения, что будет стимулировать производство, и ограничительная, исходящая из необходимости жесткой привязки кредитной политики с состоянием денежного обращения, ибо финансовая стабилизация является основой роста производства.

<sup>2</sup> В силу ряда причин основной формой государственного капитализма в БССР в годы НЭПа являлась аренда частным лицам.

тивности государственной арендной политики И.Петрович предложил при ЭКОСО создать специальную арендную комиссию, в функции которой бы вошло рассмотрение условий сдачи имущества в аренду и только после ее решения этот арендный договор вступал бы в силу<sup>1</sup> (такая арендная комиссия вскоре была создана при ЭКОСО БССР). Вместе с тем, несмотря на многочисленные недостатки, по мнению И.Петровича, перевод предприятий на принципы хозрасчета и развитие сдачи в аренду частным лицам государственного имущества дали положительные экономические результаты, что проявилось в росте производительности и оплаты труда, экономии сырья и топлива.

Перед молодым белорусским государством важным вопросом являлось построение бюджетной системы. В теоретическом обосновании бюджета при социализме, разработках годовых проектов бюджета БССР немалую роль сыграл И.Петрович. При теоретическом обосновании сущности бюджета при социализме он исходил из того, что бюджет является отражением всей экономической политики государства и регулятором хозяйственной жизни. Иван Андреевич выделил ряд признаков, отличающих построение бюджетной системы при социализме и капитализме. Здесь особое внимание было обращено на проведение классовой налоговой политики, проявляемой в установлении бюджетным законодательством определенных прав и обязанностей налогоплательщиков в зависимости от классовой принадлежности и формы собственности субъекта хозяйствования. К достижениям построения бюджетной системы в условиях федеративного устройства СССР он отнес обеспечение устойчивости и предоставление значительных прав, направленных на упрочение республиканского и местных бюджетов, которые, по его мнению, свидетельствуют о проведении в жизнь национальной политики и подтверждают федерализм Советского Союза. В качестве доказательства данного положения был приведен пример нового механизма построения бюджетной системы в СССР с 1924 г., основанного на передаче поступления в распоряжение союзных республик части налоговых доходов, а не только неналоговых, как было ранее. Одной из особенностей бюджета при социализме И.Петрович также считал значительный

удельный вес в нем неналоговых доходов и концентрации большей части произведенного продукта. По его утверждению, такая практика позволяет государству перераспределять имеющиеся ресурсы в сторону финансирования нужных для построения социализма мероприятий, в частности, развития социалистического сектора экономики. «Таким образом, – заключал И.Петрович, – наш советский бюджет является действительным перераспределителем народного дохода, является бюджетом социалистическим по строению как доходной, так и расходной частей своих» [23, 90]. Это видение на бюджет проявилось в его обосновании бюджетной системы БССР и при обсуждении годовых проектов бюджета.

Уже в 1922 г. И.Петрович [3] обратил внимание на практику формирования местных бюджетов (в Беларуси они начали формироваться с середины 1921 г.). Анализ первого опыта их формирования позволил ему вскрыть такие отрицательные моменты, как отсутствие точности в поступлении налогов в местный бюджет, множественность видов местных налогов (их в то время было 27), случайность в сборах, неналаженность статистического учета объектов налогообложения. Привлекает внимания его мысль о необходимости при построении местного бюджета учета высокой инфляции и неустойчивости денежного обращения, одновременно разрабатывая основные принципы построения местных бюджетов. С целью более эффективного построения местных бюджетов в условиях высокой инфляции И.Петрович высказал предложение увязывать размеры налоговых поступлений с товарным индексом цен или с валютным коэффициентом<sup>1</sup>, а дополнительным источником укрепления этого вида бюджета считал изыскание местными органами власти неналоговых доходов.

С проблемой укрепления финансовой базы местных бюджетов тесно был связан вопрос четкого юридического, на базе экономического содержания, закрепления понятий «местное хозяйство», «коммунальное хозяйство», «местная промышленность». В развернувшейся по этому поводу полемике в экономической литературе БССР активное участие принял И.Петрович. Как следует из анализа его высказываний, он при разграничении этих понятий исходил из цели, экономического значения и сферы ох-

<sup>1</sup> В начале 90-х годов с переходом к рыночным отношениям в Республике Беларусь также наблюдалась неупорядоченность сдачи в аренду государственного имущества частным лицам. Впоследствии эту функцию возложили на Министерство по управлению государственным имуществом, которое стало утверждать арендные договора.

<sup>1</sup> Подобного рода предложения высказывались и в белорусской экономической науке 90-х годов, особенно в периоды высокой инфляции и неустойчивости денежной системы в республике.

вата своей деятельностью конкретного предприятия [24]. Так, коммунальные предприятия, по мнению Ивана Андреевича, в основном оказывают коммунальные услуги населению, проживающему на конкретной административной территории, не имеют непосредственной связи с рынком и не работают на принципах хозрасчета, тогда как промышленность функционирует в хозрасчетных условиях и производит продукцию, направляемую на рынок, выходя тем самым за пределы данной административной единицы. Поэтому он выступил против существующего объединения этих двух видов предприятий в один трест, как не связывающего эти предприятия ни экономически, ни технологически. Таким образом, признавая такую практику облегченной для местных органов власти при сборе налогов, он ее считал неправомерной с экономической точки зрения и поэтому выступал за разъединение коммунальных и промышленных предприятий и установление различных норм их участия в формировании местных бюджетов.

Рассматривая практику формирования местных бюджетов, Иван Андреевич затрагивал и другие вопросы бюджетной политики, среди которых можно выделить его позицию о необходимости четкого разграничения доходных и расходных статей между тремя видами (окружным, городским, районным), обоснование планирования этих бюджетов местными органами управления, а не республиканскими, по вопросу кредитования коммунальных предприятий. Касаясь кредитования коммунальных предприятий, И.Петрович подверг сомнению его осуществления из Москвы, предлагая эту функцию возложить на республиканские кредитные органы, которые лучше знают местные особенности и потребности. В полемике по вопросу предоставления субвенций он выступил против практики перекачивания бюджетных средств из одного округа в другой, поскольку такая практика, на его взгляд, ведет к обессиливанию благополучного округа и к ослаблению заинтересованности местных органов власти в наращивании производства на подведомственной территории и тем самым ослаблению своего местного бюджета.

При обсуждении проектов бюджетов БССР в целом Иван Андреевич исходил из характеристики бюджета, рассматриваемого как "синтетическим выражением всего комплекса хозяйственных связей и целевых устремлений в области строительства" [21, 54]. Данная оценка роли бюджета сказалась на обосновании им направления бюджетных средств в первую очередь в те от-

расли, от быстрого развития которых зависит подъем народного хозяйства республики и укрепление социалистического, обобществленного сектора экономики.

И.Петрович исследовал и проблему взаимодействия республиканского бюджета с союзным, поддержав председателя Госплана БССР С. Карпа о необходимости более справедливого финансирования союзных республик из союзного источника. В частности, он обосновал необходимость доведения этого финансирования до уровня удельного веса белорусского населения в общесоюзном масштабе (по его расчетам, доля союзного бюджета, направляемого в БССР составляла 3,68%, тогда как население достигало 4% общесоюзного уровня).

При обосновании построения бюджета БССР И.Петрович считал, что степень удовлетворения потребности следует ставить в зависимость от возможностей доходной части бюджета, а затем уже планировать расходы. Эта теоретическая посылка проявилась в ходе обсуждения проекта бюджета БССР на 1926-1927 гг. Так, поскольку по завершению восстановительного периода темпы роста производства в республике будут замедляться, то, на его взгляд, ожидать повышения бюджета в доходной и соответственно расходной части не приходится.

Следует обратить внимание на высказанную им мысль о важности достижения "прозрачности" бюджета, рассматривая это фактором повышения эффективности использования бюджетных средств (в этом отношении он был солидарен с управляющим белорусской конторой Госбанка СССР А.Карпешином). В качестве доказательства правомерности такого шага он привел пример с отпуском средств на мелиоративные работы, которые неизвестно куда направляются и поэтому трудно судить об эффекте этих средств местному сельскому хозяйству. Аналогичную картину он показал с отпускаемыми кредитными ресурсами на социально-культурные мероприятия, 90% которых использовались не по прямому назначению, причем наркомат финансов никакой ответственности не нес.

Как видим, И.Петрович сыграл видную роль в обосновании построения бюджетной системы в БССР, а многие из поднимаемых им проблем не потеряли актуальности сегодня, в том числе о "прозрачности" бюджета, связи бюджета с состоянием экономики, четком взаимодействии республиканского и местных бюджетов, укрепления финансовой и материальной базы местных бюджетов.

С середины 20-х годов, когда первоочередное значение приобрели проблемы практического составления плана развития

народного хозяйства, Иван Андреевич стал уделять им основное внимание. Для решения этих проблем требовалось знать состояние производительных сил республики. В 1924 г. под редакцией В.Игнатовского, И.Петровича и А.Смолича был опубликован сборник "Беларусь", в котором, наряду со статьями, посвященными истории развития революционного и национального движения, были помещены материалы по оценке экономического развития Беларуси (статьи А.Сташевского, А.Бурбиса, А.Смолича, И.Дыло). В 1925 г. вышла книга Ивана Андреевича "Аднаўленая Беларусь" (Мн., 1925), в которой он дал анализ экономического развития БССР в первые годы НЭПа в сравнении с дореволюционными тенденциями, выявленными белорусскими историками-экономистами.

При оценке сельского хозяйства автор подчеркнул активный процесс роста хуторской формы крестьянского землепользования, на которую к 1925 г. перешло уже 19% всех белорусских крестьянских хозяйств, а также указал на дальнейшее развитие начавшейся еще с дореволюционных времен тенденции перехода сельского хозяйства с зернового на животноводческий уклон и технические культуры. Однако его сравнительный анализ доходности на одно крестьянское хозяйство и на душу населения показал отставание по этим показателям БССР от других регионов СССР. Этот факт, по его утверждению, выдвинул на передний план задачу повышения доходности белорусского сельского хозяйства, отметив среди мер землеустройство, интенсификацию и мелиорацию.

Его анализ развития промышленности показал, что она базировалась исключительно на местном сырье и тесно была связана с сельским и лесным хозяйством. Среди отдельных отраслей промышленности наибольшее распространение получили стекольная, дрожжевая, винокуренная, пивоваренная, 50% продукции которых вывозилось за пределы Беларуси. Другой важный вывод, сделанный этим автором, состоял в том, что в использовании своих ресурсов эти отрасли подошли к пределу возможностей, а поэтому дальнейшее промышленное развитие должно основываться на строительстве новых предприятий.

В своем исследовании И.Петрович подчеркнул значительное отставание экспорта белорусской продукции в годы НЭПа от дореволюционного уровня. В 1924-1925 гг. экспорт составлял 5,137 млн.руб. против 18 млн.руб. в 1913 г. Краткий анализ позволил ему заключить об имеющихся возможностях БССР рас-

ширить вывоз своей продукции. Работа Ивана Андреевича являлась одной из первых в экономической мысли БССР, в которой народное хозяйство республики была представлена самостоятельным объектом экономических исследований.

Столь пристальное внимание к изучению состояния экономики БССР и выявлению долгосрочных тенденций ее развития было у И.Петровича не случайной. Это вытекало из его взглядов на теоретическое обоснование принципов планирования в годы НЭПа, на которых базировались разработки конкретных планов развития народного хозяйства республики.

С целью лучшего понимания взглядов И.Петровича на планирование напомним сущность общесоюзной дискуссии о соотношении плана и рынка, развернувшиеся в экономической литературе СССР в середине 20-х годов. Как показали современные российские исследователи<sup>1</sup>, суть спора состояла в ответе на вопрос: должно ли планирование исходить из сознательно поставленных целей или же из объективных условий экономического развития, т.е. что положить в основу планирования – телесологический (целевой) или генетический (детерминированный) принцип. Сторонники целевого подхода (С.Струмилин, Г.Кржижановский, В.Куйбышев) считали волю революционного класса, партии большевиков и советского государства решающим фактором реалистичности плана. Генетики же (Н.Кондратьев, В.Громан, с некоторыми оговорками В.Базаров) исходили из того, что даже сбалансированный план может быть нереальным, если намеченная цель противоречит объективному ходу развития. Поэтому сторонники этого принципа придавали важное значение учету в планировании тенденций экономического развития, анализу долгосрочной эволюции, что привело их к обоснованию составления плана в форме прогноза.

В процессе анализа хода указанной общесоюзной дискуссии И.Петрович пришел к выводу о неправоте сторонников обоих подходов. На чем же основывался его вывод? Он считал, что генетики не учитывают объективной реальности, наличия рыночных отношений и рыночных законов и тем самым "гипертрофируют планирование", тогда как генетики упускают из виду факт сосредоточения в руках государства командных высот в советской экономике, благодаря чему оно может ставить в планировании целевые установки. "Наши

<sup>1</sup> Маневич В.Е. Экономические дискуссии 20-х годов. – М.: Экономика, 1989. – 142 с.

планы, — считал Иван Андреевич, — должны заключать, как элементы устремления, так и предвидения. Комбинация этих элементов и должна стать содержанием наших планов" [20, 148]. Компромиссного варианта по принципам планирования в то время придерживались и другие авторы первых контрольных цифр развития народного хозяйства БССР на 1926-1927 гг. (председатель Госплана С.Карп, Г.Горин, Б.Архангельский, А.Шейнин).

Поскольку структура и методы составления этих контрольных цифр и первого пятилетнего плана развития народного хозяйства БССР уже подробно освещены в специальном исследовании Л.П.Черныша<sup>1</sup>, то нет надобности подробно останавливаться на этом. Единственно, о чём не мог упомянуть Л.П.Черныш (его работа была опубликована в 1982 г.) — это то, что во всех плановых разработках тех лет одним из основных авторов являлся И.Петрович. Поэтому вклад Ивана Андреевича в становление белорусской науки планирования неоспорим и он находился у истоков ее формирования.

Отмеченное проявилось при анализе публикаций И.Петровича, посвященных проблемам планирования и в которых он в результате обобщений итогов первых опытов составления плана делал теоретические и практические выводы. Так, анализ результатов выполнения контрольных цифр на 1926-1927 гг. привел его к обоснованию целесообразности составления плана в двух разрезах: производственном и финансовом, причем финансовый должен базироваться на производственном. "Задача составления финансового плана, — писал он, — выходит за пределы ведомственного наркомфиновского круга действий, она должна стоять перед всеми государственными органами" [19, 44]. В чем состоял парадокс предложения И.Петровича? Дело в том, что до середины 20-х годов в СССР ведущим органом по составлению планов являлся наркомат финансов, который отвечал за состояние денежного обращения в стране. Предложение же И.Петровича на практике означало внедрение Госплана в работу банковской системы и наркомата финансов, гарантировая тем самым этому органу доступ к финансовым ресурсам и потокам. Это было шагом к приданию Госплану директивного

<sup>1</sup> Черныш Л.П. Становление планирования народного хозяйства Белорусской ССР. — Мин.: БГУ, 1982. — 208 с.

распределительных функций. Вместе с тем, разделяя в этом отношении взгляды "верного рыцаря" Госплана СССР С.Струмилина, Иван Андреевич отрицательно высказался против его предложения о допустимости использовать эмиссию ничем неподкрепленных денежных знаков при планировании. Здесь уж сказывалось понимание белорусским экономистом необходимости соблюдения принципа реалистичности плана.

В период наибольшего всплеска дискуссий в экономической литературе СССР по методам, срокам, целям, структуре, принципам, объектам планирования (середина 20-х годов) И.Петрович в экономической мысли БССР поднимал много интересных вопросов. Он, например, считал, что экономисты-плановики не в состоянии дать надежный, выраженный количественно, прогноз изменений множества экономических показателей на сколько-нибудь отдаленную перспективу, поскольку долгосрочный план "представляет собой определение потребностей в том виде, как эти потребности рисуются нам при настоящих условиях" [19, 41]. Поставив в центр плана потребность, Иван Андреевич утверждал о возможности определения потребности без плана. "Задачей же плана, — писал он, — должно быть **реальное определение и осуществление тех мероприятий**, которые направлены к удовлетворению потребностей" [19, 41] (подчеркнуто — П.Н. и В.Б.). Следовательно, И.Петрович подошел к выявлению определяющей черты научной системы планирования, а именно согласованности цели плана, определяемой в рамках долгосрочного периода, его реальности и путей реализации. Это дало ему основание заключить, что долгосрочные, перспективные планы могут содержать лишь самые общие ориентиры, характеризующие главные направления экономического развития, а с учетом принципа достижения реальности выполнения плана он не может превышать трех лет (как известно, в ходе дискуссий возобладала точка зрения Г.Кржижановского, настаивающего на целесообразности пятилетнего срока).

Исходя из требований принципа реальности плана И.Петрович подошел к составлению финансового плана, который должен базироваться на двух посылках: учете анализа национального дохода БССР<sup>1</sup> и на определении приращения этого дохода в результате развития отдельных отраслей народного хозяйства.

<sup>1</sup> Впервые в истории подсчет национального дохода Беларуси осуществил в 1926г. Г.Горецкий в работе «Народны прыбытак Беларусі».

В процессе постоянного отслеживания плановой работы в БССР Иван Андреевич обосновал многие другие принципы и методы планирования, в том числе необходимость составления плана не только в вертикальном (отраслевом), но и горизонтальном (территориальном) разрезах, охвата прогнозными показателями не только обобществленный, но и частный сектор экономики, активного проведения конъюнктурных наблюдений, привлечения к разработке плановых показателей местных органов власти. Последнее положение у него основывалось на анализе выполнения плана восстановления сельского и лесного хозяйства БССР, разработанного наркоматом земледелия республики. Высоко оценивая этот план с методологической точки зрения как первый опыт составления перспективного плана в разрезе отдельной отрасли (этот план лег в основу раздела "сельское хозяйство" пятилетнего плана развития народного хозяйства БССР), Иван Андреевич вместе с тем одним из недостатков считал отсутствие участия местных органов власти в его составлении. В результате оказалось, что местные органы власти, которые должны проводить в жизнь заложенные в плане мероприятия, не предусмотрели в местных бюджетах финансовое их обеспечение.

О взглядах И.Петровича на планирование можно также судить по его оценке, данной в 1927 г. разработанному Госпланом СССР проекту первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Обратим внимание на отмеченные им недостатки этого плана, среди которых: отсутствие плановых показателей по всему народному хозяйству (первоначально проект составлялся только для обобществленного сектора советской экономики), недоучет политики цен, особенно с точки зрения ее зависимости от мирового хозяйства и мировых экономических тенденций, а также опасности наметившегося разрыва между внутренними и мировыми ценами. Одним из важных недостатков методологического характера Иван Андреевич считал отсутствие плановых разработок в разрезе каждой союзной республики. Последнее обстоятельство было весьма актуально для обоснования перспектив экономического развития БССР, поскольку ее народное хозяйство все больше втягивалось в общесоюзное разделение труда.

Как известно, конец 20-х годов в СССР и БССР, в частности, был драматичным по своим последствиям, связанным с переходом к свертыванию рыночных отношений, установлению командно-административной системы управления, форсирован-

ной индустриализации и колLECTIVизации сельского хозяйства, началу массовых репрессий и ликвидации по существу свободных дискуссий по важнейшим экономическим вопросам. Это не могло не сказаться на развитии экономической мысли в БССР, экономических взглядах И.Петровича. С другой стороны, свертывание НЭПа совпало по времени с созданием АН БССР и формированием при нем Института экономики. Смена экономической политики обусловила и смену предмета экономических исследований, что проявилось в подходах к планированию, темпах развития народного хозяйства, накоплению и методам индустриализации и колLECTIVизации.

Следует подчеркнуть, что И.Петрович еще в 1926 г. поднял в экономической мысли БССР вопрос о необходимости перестройки экономической политики в сторону превращения в течение 10-15 лет республики из аграрной в аграрно-индустриальную страну, мотивируя свою позицию отсутствием гарантии от местного сельского хозяйства обеспечения быстрого развития и подъема всей экономики БССР. Этот тезис он развил в своих выступлениях на III Всебелорусском съезде Советов (1927 г.) и при обсуждении на заседаниях СНК республики проектов годовых бюджетов.

При обосновании более быстрых темпов индустриализации БССР по сравнению с СССР в целом Иван Андреевич исходил из необходимости ликвидации экономической отсталости республики и способа решения аграрной перенаселенности. Эта позиция сказалась и на его точке зрения при развернувшейся дискуссии в правительстве и экономической мысли БССР об особенностях лозунга индустриализации в республике.

В полемике о том, какую промышленность следует развивать в первую очередь в БССР, И.Петрович отстаивал необходимость более ускоренных темпов развития группы "А", т.е. промышленности, производящей средства производства, а не группы "Б", производящей предметы потребления. На чем же базировались его аргументы? Его аргументы свелись к ссылке на опыт США, согласно которому успех быстрого экономического развития и превращения ее из аграрной в индустриальную страну связывался с ростом фондооруженности всего народного хозяйства, а этот показатель зависит от степени развития производства средств производства. Здесь у Ивана Андреевича просматривалась мысль и на метод достижения таких высоких показателей фондооруженности. По его мнению, этого США

достигла за счет перекачки средств из аграрного сектора экономики в промышленный.

Что касается борьбы с безработицей и аграрной перенаселенностью, то И.Петрович в доказательство правомерности своей точки зрения ссылался на аргументы знаменитого английского экономиста Д.Кейнса, согласно которым главным способом этой борьбы является не организация помощи безработным, а создание условий для развития производства, создание новых рабочих мест, чего можно достичь только за счет ускоренного промышленного строительства. Такая позиция на необходимость индустриализации экономики БССР повлияла и на его точку зрения относительно опоры при решении этого вопроса на промышленность, работающую на местном, или с учетом привозного сырья. Поскольку развитие группы "А" не могло обеспечиваться местным сырьем, то он обосновывал необходимость развития промышленности, работающей не только на местном, но и привозном сырье.

Указанное видение индустриализации республики повлияло на его взгляды при рассмотрении проектов бюджетов БССР. Так, в условиях нехватки бюджетных средств он считал целесообразным их перераспределить в пользу финансирования промышленности за счет сокращения отпуска ресурсов на сельское хозяйство и удовлетворение социально-культурных нужд. С точки зрения вопроса перераспределения бюджетных средств с непроизводственной в производственную сферу взгляды Ивана Андреевича совпадали с позицией Д.Прищепова, Н.Аксючица, С.Карпа, но подверглись критике со стороны Д.Жилуновича, В.Игнатовского, наркома образования А.Балицкого, полагающих рассматривать индустриализацию в более широком смысле слова, включая воспроизводство рабочей силы и подготовку высококвалифицированных кадров.

Вместе с тем, более внимательный анализ высказываний И.Петровича относительно решения проблем индустриализации БССР выявляет его определенную и надо сказать самостоятельную позицию, которая отличалась от мнения как наиболее рьяных защитников индустриализации БССР во главе с первыми заместителями председателя СНК республики С.Карпом и М.Карклиным, так и наркома земледелия Д.Прищепова. Так, в отличие от С.Карпа и М.Карклина Иван Андреевич, касаясь проблемы развития группы "А" в республике и теоретического обоснования преимущественного развития производства средств

производства, как базы индустриализации, понимал важность ориентироваться в ближайшее время на промышленность, работающую на местном сырье, речь ведя об отдаленном будущем. С другой стороны, признавая необходимость более быстрого темпа промышленного производства в БССР по сравнению с СССР в целом, он не согласился с предложенным С.Карпом "скачком" по форсированной индустриализации республики, поскольку такой резкий темп, на его взгляд, может привести к расстройству бюджета и удовлетворению всех народнохозяйственных потребностей, а не только потребностей развития промышленности.

Справедливости ради надо признать, что уже в конце 1929 г. на сессии ЦИК БССР по пересмотру пятилетнего плана, И.Петрович утверждал, что белорусские плановые работники (а, следовательно, и он сам) не ожидали такого высокого фактического роста промышленного производства в республике. Поэтому он выступил за возможность запланировать на 1930 г. еще больший темп роста производства, обосновав одновременно изменения в финансовом вопросе, поскольку концентрация в руках государства всего производства посредством обобществления позволяет сосредоточить этому государству и финансовые ресурсы, направляя их на ускоренное промышленное строительство.

Хотя позиции И.Петровича и Д.Прищепова были идентичны относительно необходимости индустриализации республики и перераспределения бюджетных средств в пользу производственной сферы, их обоснование и подходы несколько отличались друг от друга. Если Д.Прищепов рассматривал индустриализацию через призму создания условий для интенсификации местного сельского хозяйства, что вело к развитию в БССР производства по переработке сельскохозяйственного сырья и обеспечения аграрного сектора экономики техникой, то И.Петрович индустриализацию представлял условием подъема всего народного хозяйства посредством повышения фондооруженности, что может обеспечить промышленность группы "А".

Привлекает внимание и обоснование И.Петровича соотношения распределения бюджетных средств между промышленностью и сельским хозяйством. Здесь он исходил из того, насколько выделенные финансовые ресурсы в промышленность дадут эффект для развития всего народного хозяйства. Иными словами, перераспределение бюджетных средств в пользу промышленности будет оправдано лишь в том случае, если будет наблюдаваться более быстрый рост экономики. Такой подход Ивана

Андреевича отличал его от позиции М.Карклина с тезисом "индустриализоваться во что бы то ни стало". Не случайно, выступая на IX Всебелорусском съезде Советов И.Петрович подчеркивал невозможность решить со взятым курсом на индустриализацию жилищных и коммунальных проблем, как хотелось бы и «мы говорить должны об этом открыто». Официальное признание возможности ухудшения материального положения трудящихся вследствие сокращения доли потребления в произведенном продукте отличало позицию И.Петровича от высказываний многих руководителей партии и государства республики.

Большая открытость Ивана Андреевича видна была и при его решении проблемы дефицитности бюджета. Если на протяжении 20-х годов он являлся сторонником бездефицитности бюджета, считая ее реальной при НЭПе, то с принятием курса на индустриализацию и высоких темпов промышленного производства в БССР, им уже обосновывалась проблематичность сохранения бездефицитного бюджета и решение поставленных задач без кредитной экспансии за счет дополнительной эмиссии денег.

В 1929 г. И.Петрович подытожил свои исследования в области плановой работы в БССР, сделав вывод о необходимости упорядочения организационных отношений [25]. Среди многих поставленных задач совершенствования организации плановой работы выделим некоторые из них. Прежде всего, речь идет о важности решения проблемы эффективности капитальных вложений, включая стадии проектирования, экспертизы и порядка введения в строй новых фондов, а также упорядочения ведомственного жилищного строительства в направлении усиления специализации.

Поиск оптимальных организационных форм управления в промышленности привел его к мысли о рассмотрении вопроса целесообразности комбинирования предприятий по принципу общности сырьевых и энергетических условий, которые с позиции эффективности управления могут перевесить над существующим объединением предприятий по отраслевому признаку или административному подчинению. Придавая огромное значение в условиях активизации промышленного строительства проблеме обеспеченности предприятий энергетическими ресурсами, И.Петрович заключил о необходимости образования специального республиканского органа по регулированию всего энерготехнического хозяйства. Заслуживает внимания также его

вывод о важности укрепления научной базы планирования, поскольку не было еще единой методологической базы составления планов, в том числе по исчислению национального дохода и покупательной способности населения в условиях незамкнутого народного хозяйства БССР. Для решения этой задачи он предложил сконцентрировать при Госплане БССР всю научно-исследовательскую работу в области планирования и наладить в республике специальную подготовку кадров по планированию.

Среди направлений совершенствования организационной структуры плановых органов в республике Иван Андреевич особо выделил необходимость создания при Госплане самостоятельной группы по разработке комплексных региональных проблем, укрепления плановых отделов в облисполкоме, согласования в области плановой работы деятельности различных наркоматов и ведомств. Укрепление плановых начал в управлении экономикой также проявилось и в изменении взглядов на роль и место конъюнктурных наблюдений. В качестве основополагающего принципа этих наблюдений он поставил задачу осуществления контроля за выполнением планов. Намеченные мероприятия, по мнению И.Петровича, позволят в БССР превратить «плановую работу в науку планирования».

Помимо научной и административной деятельности, И.Петрович в рассматриваемый период много сил отдавал редакторской работе, стоя у истоков создания периодического печатного органа Госплана БССР – журнала «Советское строительство». Как следует из помещаемых в нем материалов, он сумел привлечь к сотрудничеству руководителей республики (В.Кнорина, А.Червякова, Н.Голодеда, И.Адамовича), ведущих работников Госплана (С.Карпа, М.Карклина, Р.Бонч-Осмоловского, А.Каплана, Б.Архангельского, А.Шейнина, Л.Бунина), народных комиссаров (И.Адамайтиса, К.Бенека, Д.Прищепова, М.Барсукова), ученых (В.Пичету, В.Перехода, А.Котова, Я.Ракова, Г.Горецкого, Ф.Гавзе, М.Макарова, А.Попельышко, И.Неклепаева), специалистов финансово-кредитной системы (Ф.Володковича, А.Карпешина Ж.Кестера, Я.Штейнера, Я.Хасилева), инженеров (В.Корженевского, М.Шпунта).

В указанном журнале публиковались статьи, посвященные многим экономическим проблемам, в том числе по промышленности, сельскому хозяйству, транспорту, торговле, строительству, статистике, мелиорации, лесному хозяйству, налогам, кредиту, ценам, бюджету, подготовке кадров, безработице. В ряде из них рассматривался ход общесоюзных дискуссий, таких, например,

как о плане и рынке, принципах, сроках и методах планирования, индустриализации СССР (позиции «правых» во главе с Г.Сокольниковым и Л.Шаниным и «левых» во главе с Е.Преображенским), дифференциации крестьянских хозяйств и т.д. Определенный интерес представляют постоянно публикуемые конъюнктурные обзоры народного хозяйства БССР в годы НЭПа, благодаря которым общественность республики могла знакомиться с состоянием местной экономики, а также рубрика «библиография», где в систематизированном виде излагались все публикации, издаваемые в БССР по экономическим проблемам.

Высокую оценку белорусский журнал получил в союзной печати, в том числе в таких известных в экономических кругах изданиях, как журналах «Плановое хозяйство» и «Пути сельского хозяйства». В частности, в обзоре материалов, помещенных в «Советском строительстве» за 1927г., журнал «Пути сельского хозяйства» особо выделил статьи А.Попельшко и Л.Расина по дежнажному балансу крестьянских хозяйств и рынку сельскохозяйственных товаров, М.Макарова по балансу труда, К.Бенека по безработице, А.Филиппова по дифференциации белорусской деревни. В этом союзном журнале отмечалось, что рассмотренные статьи свидетельствовали о том, что «Советское строительство» умеет ставить и решать актуальные экономические проблемы, представляя собой «серьезный экономический орган», имеющий явно практическую направленность. В качестве пожеланий в союзной печати подчеркивалась необходимость больше внимания обращать на общесоюзные проблемы и участвовать в обсуждении общетеоретических вопросов. Заслуга в высокой оценке со стороны союзной экономической общественности этого журнала принадлежит, прежде всего, И.Петровичу.

В 1930 г., как и большинство научных и плановых работников БССР, И.Петрович также был подвергнут жесткой критике<sup>1</sup>. Так, Д.Чудновский в своем докладе на заседании общества экономистов-марксистов<sup>2</sup>, давая общую оценку составленным белорусскими авторами 20-х годов планам развития народного хозяйства БССР, охарактеризовал их методологию, которая базировалась на теории равновесия, разработанной в СССР

Н.Бухарином и А.Богдановым. Такая оценка у этого критика вытекала из отсутствия в планах развития социалистических форм хозяйствования, при планировании абстрагирования от социальных элементов и установку на баланс между отдельными частями народного хозяйства, а также между развитием производительных сил и производственных отношений. Причем Д.Чудновский ссылался на статьи, помещаемые в редактируемом И.Петровичем журнале «Советское строительство», в которых, по утверждению критика, исследования проводились в соответствии с буржуазными методами А.Вебера и А.Тюнена и совсем не учитывали задач социалистической реконструкции.

Что касается персональной критики, то И.Петрович обвинялся в ставке при обосновании плановых показателей на учет эволюционных тенденций в белорусской экономике, придерживаясь тем самым генетического принципа планирования, проповедуемого Н.Кондратьевым, а также в отсутствии у него установок на необходимость включения БССР в народнохозяйственный комплекс СССР и игнорировании задач социалистической реконструкции, ставя на первое место решение проблемы повышения рентабельности производства в целом.

Проблему промышленного строительства также исследовал И.Петрович [26]. Проанализировав итоги первой пятилетки он наряду с положительными сдвигами (высокими темпами качественного роста предприятий и объема промышленной продукции, ликвидацией безработицы) отдельно выделил имеющиеся недостатки. Среди них: отставание роста энергетики от общих темпов развития народного хозяйства республики, нечеткая внутренняя специализация промышленности БССР в целом в составе СССР, универсальный характер местных материообразующих предприятий, недостаточное приближение промышленности к сырьевым ресурсам (что связал с нечетким рациональным географическим размещением производительных сил), долгострой (как фактор омертвления капитала), отставание от выполнения плана по качественным показателям (производительности труда, снижению себестоимости, качеству выпускаемой продукции). С позиции сегодняшнего дня интерес представляют вскрытые им причины указанных отрицательных сторон, в том числе уравниловка в оплате труда и слабое внедрение хозрасчетных начал в промышленности.

Что касается перспектив развития промышленности во 2-й пятилетке, то И.Петрович обосновал общие подходы к состав-

<sup>1</sup> Д.Прищепов, Р.Бонч-Осмоловский, А.Шейнин, А.Каплан, Г.Горецкий, И.Дыло, А.Смолич, С.Жданович, И.Кисляков и многие другие, принимавшие участие в разработке плановых заданий, уже в 1930 г. были репрессированы.

<sup>2</sup> Чудновскі Д. Методология шкодніцтва // Советское строительство. - 1930. - № 10-12. - С.53-72.

лению плановых показателей по отдельным ее подотраслям. Ускоренные темпы торфяной промышленности он объяснял необходимостью укрепления энергетической базы всего народного хозяйства БССР, а химической – важностью химизации народного хозяйства. Задачу металлообрабатывающей промышленности И.Петрович видел в обеспечении металлом местных нужд, тогда как необходимость развития лесной промышленности, строительных материалов, пищевой и легкой промышленности выводил из наличия местных сырьевых ресурсов и возможности работы этих отраслей на экспорт.

В заключении подчеркнем, что И.Петрович был человеком своего времени, времени поиска в экономической мысли альтернатив рыночному, капиталистическому методу хозяйствования. Несомненно и то, что он сыграл видную роль в становлении белорусской экономической науки в 20-е годы, в проведении экономических исследований в условиях сочетания командно-административных и рыночных методов управления, особенно в области планирования, формирования аграрной и бюджетной политики.

## ПЕРЕЧЕНЬ научных трудов И.А.Петровича по экономике

### *I. Отдельные работы и статьи*

1. Пятровіч Я. Зямельны кодэкс у запытаных і адказах. – Мн., 1923.
2. Пятровіч Я. Аднаўленая Беларусь. – Мн., 1925.
3. Петровіч И.А. Местный бюджет в Белоруссии // Народное хозяйство Белоруссии. – Мн., 1922. – № 11. – С.62-68.
4. Петровіч И.А. Характеристика работ экономического совещания ССРБ // Народное хозяйство Белоруссии. – Мн., 1922. – № 12. – С.2-27.
5. Пятровіч Я. Чым выклікае эканамічнае аб'яднанне Савецкіх Рэспублік // ж. Полымя. – Мн., 1922. – № 1. – С.50-57.
6. Пятровіч Я. Аб сельскагаспадарчай кааперацыі // г. Савецкая Беларусь. – 1922. – №№ 231, 270.
7. Пятровіч Я. Адзіны сельскагаспадарчы налог // г. Звязда. - 1923. – № 116.
8. Пятровіч Я. Зямельны кодэкс Беларусі // г. Звязда. – 1923. – № 192.
9. Пятровіч Я. Эканамічнае становішча Беларусі // Полымя. – 1923. – № 3-4. – С.94-105.
10. Пятровіч Я. Па шляху сацыяльных перабудоў // Полымя. – 1923. – № 5-6. – С.130-140.
11. Петровіч И.А. Государственная промышленность Белоруссии // Народное хозяйство Белоруссии. – 1922. – № 2. – С.2-17.
12. И.П. (И.Неманский). Рабочее страхование в Белоруссии // Народное хозяйство Белоруссии. – 1923. – № 2. – С.66-78.
13. И.П.Библиография. Государственный банк РСФСР. – М., 1922 // Народное хозяйство Белоруссии. – 1923. – № 3. – С.130-138.
14. Петровіч И.А. Единый налог и крестьянское хозяйство // Народное хозяйство Белоруссии. – 1923. – № 5. – С.5-11.
15. Петровіч И.А. Шестая годовщина // Народное хозяйство Белоруссии. – 1923. – № 10-11. – С.3-9.
16. Петровіч И.А. Съезды и совещания 1924 г. в хозяйственном строительстве БССР // Народное хозяйство Белоруссии. – 1924. – № 4-5. – С.115-122.
17. Пятровіч Я. Сельскагаспадарчы крэдыт у сістэме кааперацыі // Полымя. – 1924. – № 4. – С.159-167.
18. Петровіч И.А. Сельскохозяйственный кредит в деревне // Советское строительство. – 1925. – № 3-4. – С.3-17.
19. Петровіч И.А. Основные задачи в финансовой работе // Советское строительство. – 1926. – № 1. – С.40-47.

20. Петрович И.А. Первый съезд президиумов Госпланов // Советское строительство. - 1926. - № 4. - С.146-153.
21. Петрович И.А. Контрольная ориентировка по государственному и местному бюджету в БССР.- Мн.: Бюллетень СНК БССР, 1926. - № 8. - С.53-73.
22. Петрович И.А. О планировании местного бюджета // Советское строительство. - 1927. - № 5. - С. 7-14.
23. Петрович И.А. Бюджет БССР // Советское строительство. - 1927. - № 10. - С. 87-103.
24. Петрович И.А. Об организационных формах местного хозяйства // Советское строительство. - 1928. - № 5. - С. 19-28.
25. Петрович И.А. Организационные проблемы в народном хозяйстве и организация плановой работы // Советское строительство. - 1929. - № 6. - С. 7-20.
26. Пятровіч Я. Прамысловасць БССР ў другой пяцігодцы // Бальшавік Беларусі. - 1932. - № 13. - С.13-30.

## II. В соавторстве

27. Петрович И.А., Шейнин А.И. Контрольные цифры народного хозяйства БССР на 1928-1929 хозяйственный год // Советское строительство. - 1928. - № 10 . - С. 1-43.
28. Петрович И.А., Горин Г.Ф., Архангельский Б.Д., Шейнин А.И. Контрольные цифры народного хозяйства БССР на 1926-1927 хозяйственный год. Под ред. С.Б.Карпа. - Мн., 1926.
29. Петрович И.А., Гольдштейн Г.Э., Горин Г.Ф., Шейнин А.И. Контрольные цифры народного хозяйства Б.С.С.Р. на 1927-1928 хозяйственный год. Под ред. М.М.Карклина. - Мн., 1927.
30. Петрович И.А., Гольдштейн Г.Э., Шейнин А.И. Контрольные цифры народного хозяйства БССР на 1928-1929 хозяйственный год. Под ред. М.М.Карклина. - Мн., 1929.

## *Выступления И.А.Петровича*

31. Доклад «Как вести работу по изучению хозяйства» // Рэзалюцыі I Усебеларускага з'езда краязнаўцаў 7-11 лютага 1926 г. - Мн., 1926.
32. Содоклад по плану местного бюджета // Стэнаграфічная справаздача 3 сесіі 7 склікання ЦВК БССР. - Мн., 1926.
33. Выступление в прениях по местному бюджету в СНК БССР // Стенограмма заседаний СНК БССР от 29 сентября - 20 октября 1926 г. - Мн., 1926.
34. Содоклад по докладу наркома финансов БССР о бюджете БССР // Стенограмма заседаний СНК БССР от 18-22 октября 1926 г. по вопросам местного бюджета БССР на 1926-1927 хозяйственный год. - Мн., 1926.
35. Выступление на 8 Всебелорусском съезде Советов // VIII

36. Усебеларускі з'езд Саветаў. Стэнаграфічная справаздача. - Мн., 1927. - С.336-338.
37. Содоклад по пятилетнему перспективному плану развития народного хозяйства БССР // Стенограмма заседаний СНК БССР от 10 марта 1927 г. по вопросам пятилетнего плана развития народного хозяйства БССР. -Мн., 1927.
38. Выступление по местному бюджету в ЦИК БССР // Стэнаграфічная справаздача пленуму бюджетнай камісіі ЦВК БССР перад I сесіяй 8 склікання. - Мн., 1928.
39. Выступление на 9 Всебелорусском съезде Советов // IX Усебеларускі з'езд Саветаў. Стэнаграфічная справаздача. - Мн., 1929.
40. Выступление на 2 сессии 9 созыва ЦИК БССР 1929 г. // Другая сессія IX склікання 1929 г. Стэнаграфічная справаздача. - Мн., 1930.
41. Доклад на 3 Всебелорусской краеведческой конференции 1930 г. // ж. Наш край. - 1930. - № 2.

УДК 330.8.(476)  
ББК 65.052  
О-75

*Авторы:*  
**П.Г.Никитенко**  
**В.Н.Бусько**

*Рецензент*  
**Н.В.Токарев,**

старший научный сотрудник Института истории Национальной академии наук Беларуси, кандидат исторических наук

**П.Г.Никитенко В.Н.Бусько**  
**О-75 ОНИ ВЫЛИ ПЕРВЫМИ АКАДЕМИКАМИ-ЭКОНОМИСТАМИ БЕЛАРУСИ.**  
– Мин.: Издательство «Право и экономика». 2001. – 72 с.  
ISBN 985-442-037-X

В книге впервые дается анализ взглядов и деятельности первых академиков НАН Беларуси в области экономики – И.А.Петровича, Г.И.Горецкого и Т.Ф.Домбала, а также профессора А.А.Смолича. Приводится перечень основных их научных трудов.

Рассчитана на научных работников и всех тех, кто интересуется историей экономической мысли Республики Беларусь.

УДК 330.8.(476)  
ББК 65.052

ISBN 985-442-037-X

© Никитенко П.Г., Бусько В.Н., 2001  
© Издательство «Право и экономика», 2001

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В наследство, к сожалению, нам досталось в значительной мере обезличенная история, в том числе в области экономической науки. С этим мы столкнулись при обращении к истории первых шагов деятельности Института экономики НАН Беларуси и первых академиках-экономистах республики. Пришлось по крупицам собирать сведения о них, разыскивать их научные труды с тем, чтобы оценить вклад каждого в развитие экономической науки в Беларуси.

Перед Вами книга, рассказывающая об И.А.Петровиче, Г.И.Горецком, Т.Ф.ДомбALE, стоявших у истоков создания академической экономической науки в нашей стране. Вместе с тем на получение высокого научного звания в те годы претендовали и многие другие ученые. Из непрощедших через жесткое сито отбора (а среди кандидатов в академики был крупнейший белорусско-украинско-русский историк-экономист М.В.Довнар-Запольский, который вошел в экономическую энциклопедию, вышедшую в 70-е годы при советской власти) мы выбрали только одного – А.А.Смолича, анализ научной деятельности которого позволяет всесторонне судить об общем уровне развития белорусской экономической науки 20-х начала 30-х годов XX в.

Ученые-экономисты являются людьми своего времени. А первые академики-экономисты занимались научной деятельностью в период НЭПа, когда шел творческий поиск оптимальных форм хозяйствования в условиях сочетания командно-административных и рыночных методов управления, а ряд из них и в 30-е годы, когда завершалось формирование так называемой командной экономики и соответственно понятийный аппарат экономической теории, «обслуживающей» эту систему хозяйствования.

В данном издании сделана попытка через анализ взглядов и деятельности И.А.Петровича, Г.И.Горецкого, Т.Ф.Домбала и А.А.Смолича показать не только всю сложность и противоречивость становления академической экономической науки в 20–30-е годы, но и выявить актуальность многих высказываний этих экономистов для современных исследователей, перед которыми также стоит задача обосновать оптимальный выбор механизмов дальнейшего развития национальной экономики Республики Беларусь.