

IV

Интенсивность земледелия в крестьянских хозяйствах Белоруссии.

I.

В современном сельском хозяйстве БССР земледелие занимает главное место и сост. 58% всего сел./хоз. дохода крестьянских хозяйств. Являясь фундаментом, на котором будут развиваться индустриальное и животноводственное направления сельского хозяйства, земледелие представляет высокоинтересный объект для всестороннего изучения. Предметом данного исследования является изучение интенсивности земледелия в крестьянских хоз. БССР по материалам бюджетной статистики 1924/25 г. (ежегодник ЦСУБ).

Как известно, крестьянское сел./хоз. представляет комплекс различных социально-экономических типов, отличающихся по объему производства, организационной структуре, мотивам хозяйствования и другим моментам, поэтому изучение и характеристика его в целом или в отраслях м. б. наиболее плодотворна в разрезе этих типов. В данной работе я остановился на трех типах: крупном, среднем и мелком. Представителем крупного хоз. мною взята группа от 8 до 16 дес. посевов, составляющая 2,41% от всех кр. хоз. БССР. Она является наиболее типичной выразительницей форм и тенденций буржуазной верхушки крестьянства, социально и организационно порывающей с основной массой его. Представителем среднего типа—взята группа хоз. от 2 до 4 дес. посева, составляющая 50,56% всех кр. хоз.

Для характеристики среднего типа правильнее было бы взять несколько иной интервал, но условия материала не позволили сделать этого. Мелкая группа характеризуется хозяйствами с посевом до 2 дес. посева, составляющими по БССР 19,92%. Т. о. все группы охватывают около 3/4 всех кр. хоз. и резко различаются по мощности с./хоз. производства.

Таблица 1

Т И П Ы	С./хоз. площадь на 1 хоз.		С./хоз. валов. про-дук. на 1 хоз.		С./хоз. основн. и оборот. кап. на 1 хоз.	
	Дес.	Отн.	Руб.	Отн.	Руб.	Отн.
Мелкий	3,28	100	241,5	100	293	100
Средний	6,35	193	506,7	209	565	192
Крупный	17,90	545	1312,2	542	1300	457

II.

Интересно отметить весьма сходное показание всех трех способов измерения мощности хоз. По всем показателям объем производства мелкого типа в 2 раза меньше среднего и почти в 5 раз—крупного.

Чрезвычайный интерес представляло бы освещение интенсивности земледелия в разрезе пространственном и эволюционном, но ни материал, условия работы пока не позволяют остановиться на этом.

Основным измерителем интенсивности сельского хозяйства считается количество труда и средств производства или сумма переменного и постоянного капитала на 1 дес. с./хоз. площади. Это м. б. выражено

следующей формулой: $I = \frac{c + v}{S}$, где I—интенсивность, „с“ (constant) —

постоянный капитал, v (variabl) — переменный капитал и S — с./хоз. площадь. Но кроме этого, так сказать формального или прямого показателя интенсивности, применяется целый ряд других, косвенных показателей. К числу их относят: 1) соотношение угодий, 2) пропорцию культур, 3) способ обеспечения плодородия почвы и 4) сумму валовой продукции на 1 дес. с./х. площади.

Посмотрим, какова-ж интенсивность земледелия в указанных выше типах хозяйств по измерению ее отмеченными показателями. Начнем с соотношения угодий.

Таблица 2

Т И П Ы	Усадьба		Сад-огород		Пашня		Л у г		Выгон	
	% угодья от всей с. х. пл.	Отношение между типами	%	Отн.	%	Отн.	%	Отн.	%	Отн.
Мелкий	1,8	100	1,2	100	57,3	100	36,6	100	3,1	100
Средний	1,4	78	1,4	117	63,6	111,0	31,8	87	1,8	58
Крупный	1,1	60	2,0	167	71,4	125,0	22,7	62	2,8	90

В таблице угодья расположены в порядке падающей интенсивности. Обычно считается, что с уменьшением размера хозяйства, % более интенсивных угодий увеличивается, а менее интенсивных—уменьшается. В данном случае мы не видим подтверждения этого взгляда, а наоборот, констатируем диаметрально противоположное поведение угодий (за исключением усадьбы). Удельный вес более интенсивных угодий, пашни и сада-огорода, увеличивается с укрупнением хозяйств, а менее интенсивных. Луга и выгона, понижается. Иначе ведет себя только усадьба, причина такого явления легко объяснима. Как общее правило, расход на постройки и всякие усадебные сооружения понижается, по расчету на 1 дес. с./х. площади, с увеличением территории хозяйства, а потому и потребность в площади для них изменяется в том-же направлении.

Основными для земледелия и наиболее связанными организационно с угодьями являются пашня и луг (конечно, сюда следовало бы отнести и выгон, но он ввиду малого удельного веса в наших хозяйствах не играет заметной роли). Как отмечено выше, мы должны были бы с увеличением размера хозяйств ожидать уменьшения % пашни и увеличения % луга. В самом деле наблюдается обратное явление и при том идущее весьма резко: в мелких хоз. на 100 дес. пашни приходится 64 д. луга, в среднем—50 д., а в крупном лишь около 32 д. К этому следует еще

труда будут слагаться из реальных ценностных величин, имевших место в хозяйстве. Отношение этих величин к 1 дес. с/хоз. площ. я называю рациональной интенсивностью. Разница между формальной и рациональной интенсивностью покажет степень отклонения хозяйств от рациональности.

Таблица 14

Т И П Ы	На 1 дес. в рублях				Разница	На 1 дес. раб. дней		
	Постоянно-го капитала	Труда, по оплате в своем хозяйстве	Рациональной интен.	Формальная интенсивность		Фактически затрач.	Оплаченных (по 70 к.)	Разница
Мелкий	15,5	14,3	29,8	43,5	-13,7	40	20,4	-19,6
Средний	18,1	23,2	41,3	43,0	-1,7	35,6	33,1	-2,5
Крупный	22,4	23,0	45,4	39,2	+6,2	24,0	33,0	+9,0

Из таблицы видно, что рациональная интенсивность возрастает с увеличением объема производства, рациональная емкость затрат в крупных хоз. выше нежели в мелких. Мелкие и средние хоз. перешли пределы рациональной интенсивности, тогда как крупные могли бы увеличить интенсивность земледелия без ущерба для средней оплаты труда. В рабочих днях это выражается так: мелкие хоз. затрачивают 19,6 раб. дней на 1 дес. больше нежели могут оплатить, средние—2,5 дня, а крупные наоборот,—могли бы еще затратить 9 раб. дней.

Т. о. можно констатировать, что все выведенные нами показатели свидетельствуют о повышении рациональной интенсивности земледелия с увеличением объема производства. Это положение для нас важно в связи с вопросами реорганизации крестьянских хоз., отискания путей увеличения рациональной емкости территории и пр., что в конечном результате должно привести к увеличению производительности труда при одновременном повышении производительности земли. Особенно важно отметить, что непроизводительные затраты труда в главной массе крестьянских хоз. ведут к тому, что эти хоз., несмотря на значительный общий запас неиспользованного труда, не могут двинуться по пути дальнейшей трудоинтенсификации без коренной реорганизации хоз. Так, например, мелкое хоз., при настоящем положении вещей, в летние месяцы (май—сентябрь) использует свыше 90% своего запаса, а в июле и августе—все 100%. Очевидно, что в летний сезон, оно может идти дальше не по пути трудоинтенсификации, а по пути трудорационализации, т. е. увеличения производительности труда, путем перемещения трудовых затрат в пределах предприятия из одних категорий работ в другие.

Ближайшая проблема внутри-хоз. реорганизации крестьян. хоз.—это рациональное размещение труда в них, возможное при коренном изменении целого ряда объективных условий и создании соответствующих хозяйственных форм.

V.

Отметим основные моменты организационно-хозяйственного харак-

тера, повлиявшие на интенсивность земледелия, а, следовательно, и на производительность труда в указанном выше направлении.

1. Прежде всего остановимся на крупности хоз. Организационно-хозяйственный момент имеет то значение, что с увеличением объема с/хоз. предприятия (до оптимальных размеров) увеличивается полнота использования средств производства и труда. Это дает возможность более рационально интенсифицировать хозяйство и вести его по пути развития производительных сил с/хоз., т. е. одновременного увеличения производительности труда и земли. Повышение рациональной интенсивности земледелия с укрупнением хозяйств и обратно,—понижение формальной интенсивности с увеличением объема производства, установленное нами ранее, во многом зависят от степени осуществления указанного организационного принципа. От организационно-хозяйственной раздробленности производства больше всего страдают мелкие, затем средние типы хозяйств. Наиболее радикальным выходом для них из создавшегося положения является образование крупных с/х. предприятий на коллективных началах. Эта проблема, помимо своего социального значения, представляет исключительный производственный интерес для самих мелких и средних хоз., особенно нуждающихся в коммасаии производства.

Затем момент крупности предприятия связан с разным давлением семейного фактора на с/хоз. производство. Это давление, при прочих равных условиях, уменьшается с увеличением объема хозяйства. Одностороннее давление семейного фактора, без соответствующего изменения производственных факторов и условий, приводит к гипертрофическому развитию натурально-потребляемых культур в земледелии, в ущерб рациональности. Раньше мы видели, что крупные хоз., обладая большими нежели мелкие производственными возможностями, успели уже сделать некоторый, более или менее стройный скачек в качественно другую и более рациональную систему земледелия (по обеспечению плодородия почвы, кормодобыванию и т. д.). Мелкие хоз., также стремясь сломать рамки старой, явно отжившей свой век, формы земледелия, но обладающими внутренне-производственными возможностями, делают это менее стройно, вразброд. Малый размер земельной площади, к тому же плохо организованной, недостаток средств производства, излишек рабочей силы, при отсутствии достаточного спроса на нее вне своего хозяйства, и целый ряд других условий создали в мелкой группе такую организационную форму земледелия и всего с/хоз., при которой уживаются самые разнородные элементы различных, далеко отстоящих друг от друга, систем земледелия. Так, например, земледелие мелких хоз., по соотношению угодий, площади не занятой пашни и почти полному отсутствию трав (таб. 2 и 4) может быть отнесено к паровой зерновой системе, тогда как по посеву пропашных (картофеля) и технических культур, занимающих свыше 20% посевной площади, оно приближается к типичной плужной системе земледелия. Само собою разумеется, что в жизни, при постоянном движении и изменении, нет тех упрощенных типов систем хозяйства и земледелия, которые мы создаем для целей познания и понимания, как абстрактные схемы. Жизнь неизмеримо сложнее и всякая существующая организационная форма, помимо основных своих черт, дающих возможность отнести ее к тому или иному типу, всегда имеет отживающие признаки предыдущих форм и нарождающиеся—последующих. Но все-же, при гармоническом развитии всех сторон с/хоз. предприятия, мы обычно находим в его организационном плане, помимо признаков основного типа, черты более близко стоящих к нему форм, нежели

те, которые обнаружены нами в мелких хозяйствах. Гипертрофическое развитие земледелия в них явилось несомненным следствием внутрихозяйственного запроса на сельскохозяйственные продукты. Вопрос о том, насколько успешно выполняет натуральную повинность земледелие и входит в задачи данной темы, но все-же интересно отметить, что и здесь земледелие мелких хоз. переживает кризис и требует реорганизации. Несмотря на большой % посева продовольственных культур (таб. 4) мелких хоз., последние все-же вынуждены прикупать их.

Таблица 15

Чистая рыночность¹⁾ в рублях на 1 хоз.

Т И П Ы	Рожь и пшеница	Мука разная	Ячмень	Картофель
Средний	+ 1,08	+0,24	+1,05	+4,01
Крупный	+24,17	+3,21	+2,30	+31,4

Как видим жертва, приносимая земледелием внутри-хозяйственному запросу, не достигает полной цели. Степень организационно-хозяйственной раздробленности мелких (и средних) хоз. настолько велика, что находится в полной дисгармонии с остальными факторами и условиями пространства и времени своего существования. С этой стороны, производственное объединение мелких хоз. также является вполне назревшим целесообразным. В особенности, если мы вспомним, что в мелких хоз. летний сезон используется 90—100% рабочей силы, и что благодаря этому рационализация труда в них является проблемой актуальной. Коммассация производства ведет к экономии труда и одним только этим фактом, помимо прочего, создает уже определенные условия рациональной интенсификации с/хоз.

2. К числу основных также моментов следует отнести пространственную раздробленность территории, далеко неодинаковую в разных типах хоз. Этот момент, не являясь логическим следствием крупности хоз., фактически всегда связан с нею, а что особенно важно отметить с крупностью-же связана и степень хозяйственного ущерба, наносимого черезполосицей. Она растет с уменьшением размера хоз. Обычно, чем больше территория хоз., тем крупнее размер отдельных участков (полос), а, следовательно, тем меньше будут, при прочих равных условиях, издержки по расчету на единицу площади. Расход на внутри-хозяйственный транспорт и обработку ложится большим бременем по расчету на 1 десятина, тогда, когда она находится в мелких полосах и меньшим — если десятина раздроблена на более крупные полосы. Рассматривая с этой стороны вопрос, следует отметить, особо важное значение коммассации полос для мелких хоз. и относительно меньшее значение для крупных. Увеличение издержек с уменьшением размера полос есть самостоятельное свойство мелкополосицы, проявляющееся в той или иной степени в пре-

¹⁾ Под „чистой рыночностью“ понимается разница между проданным и купленным продуктом в течение года.

одной и той-же формы землепользования. Но еще большее значение, в вопросе пространственной раздробленности территории, имеет форма землепользования, поскольку черезполосица при различных типах неодинакова. Организационно-производственное влияние форм землепользования распространяется на все предприятие и в первую очередь на организацию земледелия. В нашем случае они несомненно дали свое влияние на все выводы интенсивности и рациональности земледелия, т. к. соотношение форм землепользования в групповых соотношениях изучаемых нами хозяйств различно.

Таблица 16

Т И П Ы	В бюджетных совокупностях:			
	1) Без учета труда		2) С учетом труда	
	% черезп. хоз.	% хутор. + отр.	% черезп.	% хут.+отр.
Мелкий	94,9	5,1	71,5	28,5
Средний	74,4	25,6	77,0	23,0
Крупный	71,4	28,6	75,0	25,0

В бюджетной совокупности без учета труда, % хуторов + отрубков увеличивается с укрупнением хоз., что несомненно еще более усиливает разницу в состоянии земледелия по группам, охарактеризованную тремя косвенными показателями интенсивности (соотношением угодий, пропорцией культур и валовой продукцией). При этом соотношение форм землепользования в данной совокупности таково, что оно усилило позицию крупных хоз., т. к. в этой группе оказался наибольший % хуторов, которм, из всех форм единоличного крестьянского землепользования, свойственна наименьшая внутри-хоз. пространственная раздробленность. Вторая совокупность бюджетных хоз., с учетом труда, имеет иное соотношение форм землепользования, более благоприятное для мелкой группы, а потому все показатели формальной и рациональной интенсивности земледелия, выведенные по данным этой совокупности, для различных групп являются в значительной степени проинвектированными. Т. к. % хуторских хоз. в мелкой группе второй совокупности оказался больше, нежели в крупной, то естественно, что затраты труда в ней получились значительно меньше, нежели они были-бы при том соотношении форм землепользования, которое установлено в первой бюджетной совокупности, без учета труда. Но несмотря на это благоприятное для характеристики земледелия мелких хоз. обстоятельство, последние все-же дали пониженную оплату труда и пониженную рациональную интенсивность. Только-что отмеченный факт интересен в том отношении, что он лишний раз подчеркивает действительное значение форм землепользования для организации хозяйства и его отраслей. При всем своем колоссальном влиянии на организационный строй хозяйства, форма землепользования решает вопроса о направлении с/хоз. и его результативности. Принимают здесь, конечно, за более могучими факторами, создаваемыми всей системой производственных отношений данного общества. Форма сельского хозяйства, создаваемая ими, сама избирает наиболее соответствующую ей форму землепользования, а не наоборот. Но несмотря на это, внутри-организационное значение форм землепользования чрезвычайно

велико и они могут ускорить или затормозить, на некоторое время задержать переход к новой, назревшей системе хозяйства. Это влияние замечено и на изучаемых нами хозяйствах. Различия в соотношении угодий, порции культур, обеспечении плодородия почвы и вообще в системе земледелия по группам хоз. во многом зависят от форм землепользования. Так, например, возьмем % залежи, оказавшейся больше в мелких хоз. (таб. 7). Это, на первый взгляд странное обстоятельство, объяснено тем, что крупные хоз., имеющие больший % хуторов + отдаленные поля от усадьбы, сумели полнее усвоить землю, втянув ее в производственный с/хоз. оборот и оставив меньше залежей, облогов и пр.

3) Отметим еще один организационный момент, весьма важный для характеристики организации производства и понимания результатов хозяйственной деятельности. Это — органическое строение капитала, которым, как известно, понимается отношение постоянного капитала к переменному (v), поскольку состав (строение) капитала по стоимости („с“ и „v“) „определяется его техническим составом и отражает последний“ (К. Маркс. т. III, гл. 8 стр. 121). С организационной стороны отношение $\frac{c}{v}$ м. б. рассматриваемо как показатель вооруженности труда материальными средствами производства. Повышение же вооруженности труда (при соблюдении, конечно, принципа экономизации) обычно сопровождается увеличением его производительности и повышением рациональной интенсивности предприятия. Зная состояние этих последних моментов (производительности и рациональной интенсивности) в наших хоз., (таб. „13“ и „14“), мы в праве ожидать повышения органического строения капитала с увеличением объема хозяйства, что и наблюдается в действительности.

Таблица 17

Т И П Ы	О Т Н О Ш Е Н И Е:			
	Авансированного „с“ к „v“		Всего „с“ к „v“	
Мелкий	0,62	100	1,88	100
Средний	0,73	118	2,34	125
Крупный	1,34	216	4,72	250

Переменный капитал взят условно по средней оплате труда в стянском хозяйстве (1 раб. день = 70 к.). Мы видим, что мелкие и средние хозяйства имеют более низкое органическое строение капитала, и, соответственно этому, вооруженность труда в них невысока. В мелких хозяйствах она более чем в 2 раза, а в средних — около того, меньше, нежели в крупных. Т. о. и этот момент, с своей стороны, совершенно ясно указывает пути рациональной интенсификации мелких и средних хозяйств.

Суммируя отмеченные моменты, повлиявшие на установленную нами интенсивность земледелия, мы можем сказать, что основные производственные задачи, в деле реорганизации мелких и средних крестьянских хозяйств в направлении рациональной интенсификации их земледелия

состоятся в следующем: 1) в уничтожении социально-хозяйственной раздробленности, путем большей или меньшей коллективизации производства, 2) понижении внутри-пространственной раздробленности при планировании землеустройства и 3) повышении органического строения капитала путем увеличения технического оборудования (механизация и т. д.). Осуществление этих задач, наряду с другими, создаст необходимые условия для гармонического развития хозяйственного организма внутри хозяйства, что скорее всего приведет к индустриализации с/хоз., увеличению производительности и вообще к усилению тех сторон сельского хозяйства, которые больше всего заинтересовано все народное хозяйство республики.

Доцент М. Макаров.