

# Экономический рост: всегда ли полезны высокие темпы?

Василий КОМКОВ



Профессор БГУ  
доктор экономических наук

В Республике Беларусь выстроена сложная система разработки и согласования планов и программ экономического развития с различной продолжительностью планового периода. Эта система, унаследованная от советской экономики, основное внимание уделяет количественным аспектам экономического роста, ориентируя его на достижение максимально высоких темпов роста объемов производства и производительности труда. В реализации этой цели наша экономика (так же, как и ранее советская) достигла несомненных результатов: если судить по темпам роста ВВП, то Беларусь можно отнести к числу наиболее динамично развивающихся стран.

Однако сами по себе темпы роста ВВП не могут служить адекватным целевым ориентиром, особенно в стране, которая декларирует социальную направленность своей экономики. Очевидно, что для такой экономики более логичным представляется выбор тех целевых установок, которые бы имели более заметную социальную окраску, характеризуя достижения в

сфере повышения народного благосостояния. В этой связи возникают естественные вопросы, которые должны быть поставлены перед плановыми органами при выработке ими долгосрочной стратегии экономического развития. Когда повышение темпов экономического роста можно считать оправданным с позиций конечных социально-экономических целей? Всегда ли из двух долгосрочных плановых вариантов предпочтение необходимо отдавать тому из них, который обеспечивает более высокие итоговые темпы увеличения ВВП и производительности труда?

Имеющийся в нашей стране практический опыт подсказывает, что высокие темпы роста не всегда являются благом. Достаточно вспомнить, к какому краху пришла советская экономика, демонстрировавшая на протяжении многих лет впечатляющую динамику своего развития. Нынешняя кризисная ситуация в белорусской экономике также наглядно демонстрирует, к каким неприятным последствиям могут привести очень высокие темпы ее развития. Цель данной работы заключается в теоретическом обосновании следующих выводов. Стратегию безусловной максимизации темпов экономического роста нельзя оправдать с позиций конечных социально-экономических целей. Высокие темпы роста ВВП при низкой динамике эффективности производства невыгодны с позиций конечных социально-экономических целей, так как не позволяют в полной мере реализовать потенциальные возможности экономики для повышения уровня народного благосостояния. При разработке прогнозов и программ экономического развития плановые органы должны основное внимание уделять качеству экономического развития, ориентируя

его на достижение не максимально высоких, а оптимальных темпов роста объемов производства.

Чтобы наглядно прояснить смысл приведенных тезисов, которые кому-то могут показаться спорными, рассмотрим вначале ряд примеров, иллюстрирующих возможные последствия развития условной экономики при различных стратегиях накопления капитала. Более адекватное представление о социально-экономических последствиях таких стратегий можно получить в том случае, когда эти результаты анализируются по итогам развития экономики за достаточно продолжительный период<sup>1</sup>.

Для большей объективности сравнения рассматриваемых примеров расчет осуществлялся по единой методике на основе общих для всех предпосылок о начальном состоянии экономики, выбранной стратегии ее будущего развития и количественных параметров инвестиционного процесса. Рассматривались только экспоненциальные траектории роста закрытой экономики, на которых объем капитала возрастает с постоянной интенсивностью (данные варианты более удобны для анализа, поскольку позволяют исключить неопределенности, связанные с изменением внешней торговли и инвестиционной политики). При данной предпосылке проблема выбора конкретной стратегии экономического развития сводилась к определению конкретного, постоянного для всего пятилетия темпа прироста капитала.

В качестве основной характеристики инвестиционного процесса, которая обычно используется при разработке перспективных планов и прогнозов экономического роста, в представленных расчетах использовался показатель эффективности накопления, определяемый как отношение годового прироста ВВП к

<sup>1</sup> В статье представлены результаты расчета пятилетних плановых вариантов развития условной экономики. Расчеты получены с помощью компьютерной программы, реализующей процедуру последовательных итерационных вычислений на основе простейшей макроэкономической модели.

приросту капитала (во всех рассматриваемых вариантах плана его величина полагалась неизменной для пятилетнего периода и равной 0,15). Также при расчете всех вариантов использовался единый коэффициент выбытия капитала, равный 4% (этот параметр, определяемый как отношение выбытия капитала к его общему объему, также полагался неизменным).

В *таблице* представлены варианты пятилетних планов, рассчитанных с учетом перечисленных выше общих для них предпосылок, но различающихся по темпам роста капитала. В первом из вариантов, приведенных в этой *таблице*, запланировано накопление капитала с темпом 6%, для чего необходимо в базисном году направить на накопление третью часть валового внутреннего продукта. Как видно из *таблицы*, такая инвестиционная стратегия позволяет за 5 лет увеличить объем накопленного капитала на 33,8%, что при заданной эффективности накопления обеспечивает увеличение ВВП к концу планового периода на 16,9%. Следует отметить, что полученные в данном расчете темпы экономического роста (более чем трехпроцентный годовой прирост) показали бы вполне достаточными для большинства экономистов развитых стран с рыночной экономикой.

Однако советского, так же, как и современного белорусского, плановика рассчитанный план, скорее всего, не мог бы удовлетворить по причине недостаточно высокого роста объемов производства. Поэтому его естественная реакция может заключаться в попытке разработать новый, более приемлемый, с его точки зрения, вариант плана, который мог бы обеспечить более существенный рост ВВП. Очевидный способ достичь этого при неизменной эффективности инвестиций состоит в ускорении темпов роста капитала за счет увеличения доли накопления в валовом внутреннем продукте.

Допустим, например, что плановые органы решили увеличить начальную норму накопления с 33,3 до 40% и повысить за счет этого ежегодные темпы прироста капитала с 6 до 8%. В этом случае, предполагая, что эффективность накопления сохраняется на прежнем уровне, можно рассчитать вто-

рой вариант плана, представленный в *таблице*. Оценивая новый вариант пятилетнего плана с позиций главного для отечественных плановиков критерия — объемов производства и производительности труда, следует признать, что он более предпочтителен по сравнению с первым вариантом. Однако новый вариант имеет “небольшой недостаток”: он не обеспечивает повышение уровня жизни населения по сравнению с первоначальным планом. К концу планового периода уровень потребления во втором варианте оказался на 10,5% ниже по сравнению с первым планом, хотя объем ВВП — на 5,6% выше.

С точки зрения привычного понимания противоречия между накоплением и потреблением (или между нынешним и будущим потреблением) можно было ожидать, что, перераспределив ВВП в пользу накопления и снизив таким образом уровень потребления в начале планового периода, затем за счет более высоких темпов роста его уровень будет восстановлен, а в дальнейшем — и превзойден. Однако оказалось, что в данном случае указанное противоречие проявляет себя совсем неожиданно: уровень потребления во втором варианте плана снижается не только в начале планового периода (по причине снижения базисной нормы потребления), но и в последующие годы он повышается медленнее: меньшими становятся как абсолютные приросты, так и темпы прироста потребления.

В приведенных расчетах наглядно демонстрируется другое противоречие, а именно противоречие между идеологической установкой на безусловный ускоренный рост объемов производства и естественной социально-экономической целью, заключающейся в повышении уровня народного благосостояния. Чем ниже уровень развития технологий в стране и, соответственно, эффективность производства, тем выше острота данного противоречия, то есть каждый дополнительный процент прироста ВВП, достигнутый за счет увеличения интенсивности накопления, будет “окупаться” большими потерями потребления. Традиционный, унаследованный от советской системы управления подход к планированию темпов экономического роста, к сожалению, не

учитывает таких нюансов и не ориентирует плановые органы на поиск таких экономных стратегий, которые позволяют при меньшей интенсивности накопления, а следовательно, и меньших темпах роста ВВП получить вариант экономического роста, более предпочтительный с позиций как настоящего, так и будущего потребления.

Другой подход к планированию экономического роста может продемонстрировать плановик, который не обременен догмами о необходимости ускоренного наращивания объемов производства. Принимая во внимание, что при достаточно низкой эффективности накопления не всегда целесообразно увеличивать его объемы, он может прийти к выводу о необходимости разработки плана с меньшей инвестиционной нагрузкой. Допустим, что он решит рассчитать плановый вариант с меньшей интенсивностью накопления, обеспечивающей прирост капитала с темпом 5% (для этого норма накопления в начале периода должна быть установлена на уровне 30%). Обычно считается, что при уменьшении объемов накопления его эффективность должна повышаться, поскольку в данном случае будут отброшены самые неэффективные инвестиционные проекты. Но допустим, что нетрадиционный плановик, не располагая данными о значимости указанного эффекта, рассчитает пессимистический вариант плана с прежней эффективностью накопления, равной 0,15. Этот вариант также представлен в *таблице*.

Данные третьего расчета демонстрируют очевидный эффект снижения ВВП, обусловленный менее высокими темпами роста капитала, но вместе с тем и приятный, хотя и не вполне ожидаемый эффект, касающийся динамики потребления. Темпы роста потребления во втором и третьем вариантах плана практически одинаковы, но поскольку исходная база для их расчета в последнем варианте выше, то и абсолютные приросты этого показателя оказались более значительными. В третьем расчете потребление в конце планового периода на 32,5 единицы превосходит его уровень из второго расчета (базисный уровень выше на 30 единиц и прирост за пять лет выше на 2,5). В целом потреб-

Таблица

**Варианты экономического роста с постоянным темпом прироста капитала и постоянной эффективностью накопления**

Год	Капитал		ВВП		Потребление		Капиталоотдача		Норма накопления
	Абсолютное значение	Темп прироста, %	Абсолютное значение	Темп прироста, %	Абсолютное значение	Темп прироста, %	Абсолютное значение	Темп прироста, %	Абсолютное значение
0	1000		300		200		0,3		0,333
1	1060	6	309	3	203	1,5	0,292	-2,8	0,343
2	1123,6	6	318,5	3,1	206,2	1,6	0,283	-2,7	0,353
3	1191,0	6	328,7	3,2	209,6	1,6	0,276	-2,7	0,362
4	1262,4	6	3394	3,3	213,1	1,7	0,269	-2,6	0,372
5	1338,2	6	350,7	3,3	216,9	1,8	0,262	-2,5	0,382
	Рост за 5 лет 133,8%		Рост за 5 лет 116,9%		Рост за 5 лет 108,5%		Рост за 5 лет 87,4%		
0	1000		300		180		0,3		0,4
1	1080	8	312	4	182,4	1,3	0,289	-3,7	0,415
2	1166,4	8	325	4,2	185	1,4	0,279	-3,6	0,431
3	1259,7	8	339	4,3	187,8	1,5	0,269	-3,4	0,446
4	1360,5	8	354,1	4,5	190,8	1,6	0,260	-3,3	0,461
5	1469,3	8	370,4	4,6	194,1	1,7	0,252	-3,1	0,476
	Рост за 5 лет 146,9%		Рост за 5 лет 123,5%		Рост за 5 лет 107,8%		Рост за 5 лет 84%		
0	1000		300		210		0,3		0,3
1	1050	5	307,5	2,5	213	1,4	0,293	-2,4	0,307
2	1102,5	5	315,4	2,6	216,2	1,5	0,286	-2,3	0,315
3	1157,6	5	323,6	2,6	219,5	1,5	0,28	-2,3	0,322
4	1215,5	5	332,3	2,7	222,9	1,6	0,273	-2,2	0,329
5	1276,3	5	341,4	2,7	226,6	1,6	0,268	-2,1	0,336
	Рост за 5 лет 127,6%		Рост за 5 лет 113,8%		Рост за 5 лет 107,9%		Рост за 5 лет 89,2%		
0	1000		300		240	0,8	0,3		0,2
1	1020	2	393	1	241,8	0,8	0,297	-1	0,202
2	1100,4	2	306,1	1	243,6	0,8	0,294	-1	0,204
3	1161,2	2	309,2	1	245,5	0,8	0,291	-1	0,206
4	1082,4	2	312,4	1	247,4	0,8	0,289	-1	0,208
5	1104,1	2	315,6	1	249,4	0,8	0,286	-0,9	0,21
	Рост за 5 лет 110,41%		Рост за 5 лет 105,2%		Рост за 5 лет 103,9%		Рост за 5 лет 95,3%		
0	1000		300		204		0,3		0,32
1	1056	5,6	308,4	2,8	207	1,5	0,292	-2,7	0,329
2	1115,1	5,6	317,3	2,9	210,2	1,5	0,285	-2,6	0,337
3	1177,6	5,6	326,6	3	213,6	1,6	0,277	-2,5	0,346
4	1243,5	5,6	336,5	3	217,2	1,7	0,271	-2,4	0,355
5	1313,2	5,6	347	3,1	220,9	1,7	0,264	-2,4	0,363
	Рост за 10 лет 131,3%		Рост за 5 лет 115,7%		Рост за 5 лет 108,3%		Рост за 5 лет 88,1%		

ление последнего года пятилетия в третьем варианте на 16,7% превосходит его уровень из второго варианта, и это притом, что объем ВВП в этом варианте ниже на 7,9%.

Выяснив, что варианты с более низкими темпами роста капитала и, соответственно, меньшими темпами ВВП могут оказаться более предпочтительными с позиций повышения уровня жизни населения, креативно мыслящий плано-

вик вполне логично может продолжить поиск оптимального варианта траектории экономического роста, продолжая снижать интенсивность накопления. Например, он может рассчитать представленный в *таблице* четвертый вариант плана, в котором предполагается снизить ежегодные темпы прироста капитала до 2% (в этом варианте начальная норма накопления снижена до 20%).

Итоговые цифры нового плана действительно демонстрируют еще более впечатляющий рост потребления: к концу пятилетия его величина на 10% превосходит уровень, достигнутый в третьем расчете, и на 28,5% — его уровень из второго варианта плана, в котором объем ВВП выше на 27,4%. Однако признать последний вариант безусловно лучшим среди всех рассмотренных выше не позволяет то,

что самый высокий уровень потребления в нем достигнут за счет разового увеличения базисной нормы потребления, в то время как динамика потребления в остальных вариантах была явно предпочтительней. Темпы прироста потребления в остальных вариантах в два и более раз превосходили его темп в последнем расчете, более высокими были и его абсолютные приросты. Это говорит о том, что с течением времени уже за пределами пятилетнего периода уровень потребления, рассчитываемый в соответствии с условиями последнего варианта, окажется самым низким по сравнению с другими рассмотренными вариантами.

На примере приведенных расчетов видно, что, снижая интенсивность накопления, можно в некоторых случаях перейти на более предпочтительную траекторию экономического роста, на которой, несмотря на меньшие объемы производства, достигается и больший уровень потребления, и более высокие темпы его роста. В других же случаях уменьшение интенсивности накопления позволяет получить лишь очевидный, обусловленный разовым перераспределением ВВП временный выигрыш, который с течением времени исчезает вследствие более низких темпов роста потребления.

В связи с этим возникает естественная задача определения условий, при которых следует снижать интенсивность накопления, будучи при этом уверенным, что в результате получится вариант экономического роста, который будет более предпочтительным с позиций как настоящего, так и будущего потребления. К сожалению, такая задача обычно не ставится в рамках традиционной методологии планирования.

Конкретная формулировка указанной задачи состоит в следующем. Заданы базисные объемы капитала и валового внутреннего продукта, которые отражают достигнутый уровень экономического развития страны, а также значение показателя эффективности накопления, характеризующего потенциальные возможности ее дальнейшего развития. При условии, что выбрана макроэкономическая стратегия, ориентированная на поддержание стабильного темпа роста капитала, необходимо

определить оптимальное значение такого темпа, при котором можно достичь максимального прироста непроизводственного потребления.

Для решения этой задачи воспользуемся известным балансовым тождеством:

$$y = \Delta k + bk + c, \quad (1)$$

где  $y$  — ВВП;

$k$  — объем капитала;

$b$  — коэффициент выбытия капитала, который предполагается постоянным;

$c$  — объем непроизводственного потребления, если рассматривается закрытая экономика, или сумма непроизводственного потребления и чистого экспорта в случае открытой экономики. В дальнейшем для краткости будем называть этот показатель потреблением, полагая, что именно он представляет конечный социально-экономический результат экономического роста, предопределяющий увеличение народного благосостояния.

Учитывая, что  $\Delta k = ik_0$ , где  $i$  — темп прироста капитала, можно исходя из основного балансового тождества (1) получить следующее выражение для расчета потребления:

$$c = y - (i + b)k. \quad (2)$$

Поскольку в соответствии с принятыми предположениями темп прироста капитала  $i$  и параметр  $b$  в выражении (2) являются константами, формулу для расчета годового прироста потребления можно преобразовать следующим образом:

$$\Delta c = c_1 - c_0 = \Delta y - (i + b)\Delta k.$$

Но  $\Delta y = e\Delta k$ , где  $e$  — эффективность накопления, поэтому

$$\Delta c = eik_0 - (i + b)ik_0 = (e - i - b)ik_0. \quad (3)$$

Рассматривая уравнение (3) как функцию, которая отражает зависимость прироста потребления от темпа прироста капитала, можно решить несложную математическую задачу определения оптимального значения данного темпа, при котором достигается максимум этой функции. Для решения этой задачи достаточно продифференцировать функцию (3) и приравнять полученное выражение к нулю. В результате имеем следующее уравнение:

$$e - b - 2i = 0. \quad (4)$$

Решив простое уравнение (4), получаем следующую формулу

для расчета оптимального темпа прироста капитала  $i^*$ :

$$i^* = \frac{e - b}{2}. \quad (5)$$

После подстановки полученного оптимального значения  $i^*$  в (3) получаем также формулу для определения максимальных годовых приростов потребления  $\Delta c^*$ , достижимых при заданных уровнях капитала и эффективности накопления:

$$\Delta c^* = \frac{k(e - b)^2}{4}. \quad (6)$$

Нетрудно показать, что оптимальное значение базисной нормы накопления  $S^*$ , при которой можно достичь максимальных годовых приростов потребления, рассчитывается по следующей формуле:

$$S^* = \frac{e + b}{2q}, \quad (7)$$

где  $q$  — капиталоотдача.

Учитывая оптимальное значение темпа прироста капитала и заданное значение эффективности накопления, уже несложно вывести следующую формулу для расчета темпов прироста ВВП ( $j^*$ ) на оптимальной траектории экономического роста:

$$j^* = \frac{\Delta y}{y} = \frac{e\Delta k}{y} = \frac{ei^*k}{y} = \frac{e(e - b)}{2q}. \quad (8)$$

Формула (8) устанавливает количественное ограничение на темпы экономического роста, определяемое основной качественной характеристикой этого развития — эффективностью накопления. Как видно из уравнения (8), оптимальные темпы прироста ВВП непосредственно зависят от эффективности накопления: чем выше этот показатель, тем более предпочтительным с точки зрения конечных социально-экономических целей становится увеличение интенсивности накопления и обусловленный этим рост объемов производства. Для любого уровня эффективности накопления существует свое предельное значение темпа прироста капитала, превышение которого хотя и позволяет увеличивать ВВП, однако лишено экономического смысла по двум причинам. Во-первых, для обеспечения более высокой интенсивности накопления необходима более вы-

сокая (по сравнению с оптимальной) начальная доля инвестиционных затрат в составе ВВП, а следовательно, и более низкий начальный уровень потребления в базисном году. Во-вторых, приросты потребления в последующие годы рассматриваемого периода будут меньшими по сравнению с их приростом на оптимальной траектории, на которой капитал возрастет с темпом, определяемым формулой (5).

При расчете плановых вариантов экономического роста, представленных в *таблице*, предполагалось, что эффективность накопления  $e$  равна 0,15, а коэффициент выбытия капитала  $b$  полагался равным 0,04. Поэтому рассчитанное по формуле (5) оптимальное значение темпа прироста капитала  $i^*$ , соответствующее условиям указанных расчетов, равно 0,055. При эффективности накопления капитала, равной 0,15, необходимо планировать именно такую динамику этого показателя, чтобы получить максимально возможные годовые приросты потребления.

Чем больше планируемые темпы прироста капитала будут отклоняться от их оптимального значения (как в большую, так и в меньшую сторону), тем меньшими будут приросты потребления. Представленные в *таблице* результаты расчетов наглядно подтверждают сказанное. В первом и третьем вариантах плана, в которых указанные темпы задавались очень близкими к своему оптимальному значению, приросты потребления были наибольшими.

Из вышеизложенного следует важный для плановых работников вывод: при известном уровне эффективности накопления рассчитанные в соответствии с формулами (5) и (8) значения темпов прироста капитала и ВВП могут выступать в роли верхних пороговых уровней, превышение которых теряет экономический смысл. Если запланировать развитие экономики с более высокими темпами, то получится двойной проигрыш в потреблении по сравнению с планом, построенным на основе оптимальной интенсивности накопления. Во-первых, будет занижен начальный уровень потребления в базисном году, а во-вторых, будут меньшими и его приросты в последующие годы планового периода.

Представленный в *таблице* пятый расчет иллюстрирует возможное развитие рассматриваемой экономики по такому плану, в котором темп прироста капитала предполагается поддерживать на постоянном уровне, равном его оптимальному значению  $i^* = 0,055$  (начальное значение нормы накопления в этом случае равно 0,32).

Приведенные результаты расчетов также свидетельствуют, что варьирование темпа прироста капитала вблизи от его оптимального значения не влечет за собой заметных изменений в динамике потребления. Темпы изменения этого показателя, так же, как и абсолютные приросты потребления в первом, третьем и пятом вариантах, настолько близки, что почти неразличимы в пределах выбранной точности расчетов (например, в первом и третьем расчетах прирост потребления в первом году планового периода составляет ровно 3 единицы, а в пятом его максимальная величина равна 3,025, что после округления с выбранной точностью расчетов также равно 3).

В гораздо большей степени вариация динамики капитала сказывается на изменении начального уровня потребления, и именно по этой причине к концу пятилетнего планового периода более высокий уровень потребления достигается в третьем и четвертом вариантах, в которых норма накопления была ниже ее оптимального значения. Из этого следует полезный для практической плановой работы вывод: лучше выбирать варианты роста с интенсивностью накопления несколько меньшей по сравнению с ее оптимальным уровнем, по крайней мере, в том случае, когда общество не собирается приносить в жертву плоды своего труда ради призрачной надежды вернуть их в очень отдаленной перспективе.

Таким образом, если судить по объему потребления в конце планового периода (и суммарного за пять лет), то из пяти указанных вариантов плана наиболее предпочтительным представляется четвертый вариант с самыми низкими темпами роста объемов производства. Если за основу сравнения принять абсолютные приросты данного целевого показателя, то предпочтение следует отдать пятому, оптимальному по этому критерию, варианту. Если же ориентировать эконо-

мический рост на достижение наибольших объемов потребления в весьма отдаленной перспективе, то лучшим следует признать первый вариант с наиболее высокими темпами роста этого показателя.

Если для планового органа наиболее предпочтительными представляются далекие перспективы роста потребления, то он может поставить задачу максимизации темпов его прироста за счет определения оптимальной по этому критерию динамики накопления капитала. Для решения этой задачи необходимо представить темп прироста потребления  $i_c$  как функцию от темпа изменения капитала  $i$ :

$$i_c = \frac{\Delta c}{c} = \frac{(e - i - b)ik_0}{y_0 \cdot (i + b)k_0}.$$

Разделив в полученной дроби числитель и знаменатель на  $k_0$ , получаем необходимое выражение для указанной функции:

$$i_c = \frac{(e - i - b)i}{q_0 \cdot (i + b)}. \quad (9)$$

Формула (9) отражает зависимость динамики потребления от основных характеристик инвестиционного процесса: средней капиталотдачи, предельной отдачи капитала (эффективности накопления) и темпа изменения капитала (интенсивности накопления). Вместе с тем при заданных значениях капиталотдачи и эффективности накопления ее следует рассматривать как функциональную зависимость, на основе которой можно решать математическую задачу определения оптимального темпа прироста капитала, при котором достигается максимальное значение темпа прироста потребления.

Используя стандартные математические процедуры дифференцирования оптимизируемой функции и последующего решения полученного уравнения (соответствующие математические выкладки здесь опускаются ввиду их громоздкости), можно в конечном итоге получить следующую формулу для вычисления нового оптимального значения темпа прироста капитала ( $i^{**}$ ):

$$i^{**} = q - b - \sqrt{(q - e) \cdot (q - b)}. \quad (10)$$

Проведя расчет по формуле (10) с использованием данных рассмотренной выше условной экономики, получаем оптимальное значение темпа прироста капитала, равное 0,0625. Очевидно, что значение

этого темпа в первом варианте плана *таблицы* практически равно рассчитанному оптимальному значению  $i^{**}$ , поэтому именно в этом варианте достигаются самые высокие темпы прироста потребления.

Можно также доказать, что всегда  $i^{**} \geq i^*$ , то есть для достижения максимальных темпов потребления необходимо более интенсивно накапливать капитал по сравнению с вариантом, обеспечивающим максимизацию абсолютных приростов этого показателя. Поэтому максимальные темпы потребления при накоплении капитала с темпом  $i^{**}$  отсчитываются от меньшего базисного уровня по сравнению с тем начальным уровнем потребления, который возможен при накоплении капитала с темпом  $i^*$ .

Уровень интенсивности накопления  $i^{**}$  следует признать самым высоким, предельно допустимым при разработке планов экономического роста, так как его превышение может иметь только идеологическое оправдание, связанное с пропагандой высоких достижений в повышении объемов производства. С позиций же основной экономической цели общества, состоящей в повышении народного благосостояния, вариант плана с оптимальным темпом прироста капитала  $i^{**}$  будет по всем трем критериям более предпочтительным по сравнению с любым планом, построенным на основе большей интенсивности накопления. В оптимальном плане в соответствии с его определением будут достигнуты более высокие темпы прироста потребления; будут также и более высокие абсолютные приросты потребления, поскольку темп прироста капитала в нем ближе к первому оптимальному уровню  $i^*$ ; и, наконец, будет более высокий начальный уровень потребления, поскольку его доля в ВВП сразу увеличивается при уменьшении интенсивности накопления.

Следует отметить, что определение оптимального темпа накопления капитала  $i^{**}$  не всегда возможно. При достаточно высоких значениях эффективности накопления  $e$ , а именно при  $e > q$ , формула (10) уже не работает, поскольку выражение под корнем становится отрицательным. С экономической точки зрения это означает, что при высокой эффективности накопления решение задачи

об определении его оптимальной интенсивности, позволяющей достичь максимальных темпов роста удельного потребления, становится тривиальным: более высоким темпам прироста капитала всегда будут соответствовать и более высокие темпы потребления.

При высоких значениях эффективности накопления теряет свою практическую значимость и вполне корректная с математической точки зрения первая оптимизационная задача, связанная с определением максимальных абсолютных приростов потребления. Хотя ее формальное решение, выраженное формулой (5), всегда существует, оно далеко не всегда может устроить плановые органы, так как определяемая формулой (7) оптимальная норма накопления может оказаться слишком высокой, например, превысить пятидесятипроцентный уровень. Практическая реализация оптимального плана с такой нормой накопления потребует ради достижения максимальных приростов потребления резко снизить его уровень в начальные периоды планового периода, что нереально по понятным причинам.

Следовательно, проблема определения количественных ограничений на темпы экономического роста приобретает практическую значимость только при его низком качестве, то есть в том случае, когда такая качественная характеристика этого роста, как эффективность накопления, находится на невысоком уровне. В частности, эта проблема обрела особую актуальность для растущей с высокими темпами, но очень неэффективной советской экономики, особенно в последние годы ее существования.

К сожалению, по данным советской статистической отчетности весьма сложно оценить с достаточной точностью такие качественные характеристики развития советской плановой экономики, как эффективность накопления и оптимальный темп прироста капитала. Приблизительная же оценка на основе данных статистического ежегодника "Народное хозяйство СССР в 1990 г." показала, что темпы накопления капитала в последней пятилетке существования советской экономики (1986—1990 гг.) превышали оптимальный уровень  $i^*$ , рассчитываемый по формуле (5). При невысоком

уровне эффективности накопления на первый план в этом периоде должна была выдвигаться стратегия разумного ограничения темпов экономического роста на основе выработки оптимальной инвестиционной политики. Однако советские плановые органы, так же, как и официальная советская экономическая наука, не смогли выстроить правильную, соответствующую реалиям того времени стратегию экономического развития и потому упустили возможность осуществить структурную перестройку экономики и существенно повысить уровень благосостояния советского народа за счет снижения интенсивности накопления.

Советское руководство не смогло "сбросить скорость" бессмысленной гонки за высокими темпами экономического роста и предотвратить или хотя бы приостановить движение советской экономики к полному развалу. Хотя это пятилетие было объявлено периодом перестройки, но действительной перестройки в головах советских идеологов, руководителей и экономистов не произошло: они не только не ограничивали интенсивность накопления, но и по-прежнему строили долгосрочные планы увеличения темпов экономического роста (достаточно вспомнить широко пропагандируемую в то время долгосрочную программу "ускорения", цель которой — удвоение объемов производства).

Проведенный анализ показывает, что в качестве основной целевой установки в плановой работе не должно выступать прямолинейное наращивание объемов производства. При известном уровне эффективности накопления рассчитанный в соответствии с формулой (8) темп прироста ВВП должен выступать в роли верхнего, предельно допустимого, уровня, превышение которого может иметь смысл разве только с точки зрения пропаганды "высоких достижений" экономики. С экономической же точки зрения такое превышение бессмысленно, поскольку ориентирует экономику на порочный путь производства ради производства. Развитие экономики с темпом, превосходящим оптимальный уровень  $j^*$ , невыгодно по двум причинам. Во-первых, для обеспечения более высокой интенсивности накопления необходима более высокая (по сравнению с оп-

тимальной) норма накопления, а следовательно, и более низкий начальный уровень потребления в базисном году. Во-вторых, приросты потребления в последующие годы планового периода будут меньше по сравнению с развитием по оптимальной траектории.

Если сменить парадигму планирования и отказаться от догматической нацеленности на безусловный рост темпов экономического роста, то можно при имеющихся ограничениях по количеству и качеству располагаемых производственных ресурсов подобрать такую интенсивность их использования, которая позволит достичь наилучших конечных социально-экономических результатов при далеко не максимальных темпах роста объемов производства.

Мы рассмотрели только один аспект проблемы целенаправленного регулирования темпов экономического роста, связанный с необходимостью ограничивать использование малоэффективных инвестиционных ресурсов. Однако есть и другие причины, требующие придержать рост объемов производства. Среди них наиболее актуальной для белорусской экономики в настоящее время является дефицит торгового баланса, обусловленный очень высокой импортностью нашей экономики. Основную угрозу для белорусской экономики представляет не сам по себе уровень ее импортности, а угрожающая динамика ее изменения. Официальная статистика свидетельствует, что за последние 9 лет (начиная с 2002 г.) реальный ВВП возрос на 85% (среднегодовой темп прироста на 8%), а выраженный в долларах импорт необходимых для этого роста инвестиционных и промежуточных товаров (сырья, материалов и комплектующих) увеличился в 3,9 раза (среднегодовой темп — 18,5%). Таким образом, средняя эластичность изменения инвестиционного и промежуточного импорта по отношению к ВВП составила 2,31. Поскольку средняя доля указанного импорта в общем объеме импортных закупок составляла около 84%, то из этого следует, что при росте ВВП на 1% общий объем импорта должен был возрастать в среднем на 1,94% ( $2,31 \times 0,84$ ) даже в том случае, если бы импорт

продовольственных товаров оставался неизменным.

Экспорт товаров за рассматриваемый период увеличился в 3,16 раза (среднегодовой темп — 15,5%), а средняя эластичность его изменения по отношению к ВВП также составила 1,94. Из равенства указанной эластичности следует: даже если бы удалось удержать потребительский импорт на неизменном уровне, то и в этом случае при сложившейся структуре нашей экономики трудно было бы избежать серьезных проблем на валютном рынке, поскольку объемы экспорта и импорта, а следовательно, и дефицит торгового баланса, возрастали бы темпом, почти в 2 раза превосходящим темп прироста ВВП.

Статистические данные опровергают мнение о том, что причиной нынешнего валютного кризиса в нашей стране послужил чрезмерный рост потребительского импорта. Очевидная причина кризиса заключается в том, что белорусская экономика превратилась в систему, которая чрезвычайно неэффективно «перерабатывает» иностранную валюту. Чтобы увеличить валютные поступления за счет экспортной выручки, ей необходимо только для нужд производства в еще больших объемах увеличить потребление валюты (точнее говоря, сказанное относится не ко всей экономике, а только к сфере материального производства).

Результаты эволюции этой системы особенно впечатляют, если рассмотреть динамику разности между объемами экспорта товаров и импортом необходимых ей только для нужд производства промежуточных и инвестиционных товаров. Если в 2007 г. экспорт еще превышал импортные закупки указанных товаров на 370 млн. долл. США, то в 2008 г. картина поменялась на обратную — импорт данных товаров превзошел объем экспорта на 514 млн. долл. В последующие два года указанное отрицательное сальдо стремительно увеличивалось: в 2009 г. оно составило 2313 млн. долл. США, а в 2010 г. белорусская экономика (точнее, ее сфера материального производства) затратила только для производственных нужд на 3,5 млрд. долл. США больше той суммы, которую она заработала на экспорте.

Столь быстрое увеличение отрицательного сальдо торгового баланса, обусловленное возрастающими потребностями слишком импортного производства, было дополнено ростом потребительского импорта, который подстегивался не всегда обоснованным повышением денежных доходов населения. Очевидно, что такое развитие нашей экономики могло продолжаться лишь до тех пор, пока удавалось изыскивать возможности для его внешнего финансирования. Указанные тенденции привели к нынешнему кризису.

Последние статистические данные свидетельствуют также о постепенном сползании нашего развития на путь производства ради производства. Это косвенно подтверждается информацией о высоком уровне и продолжающемся увеличении доли отчислений на накопление в составе ВВП. Анализ данных статистики национальных счетов за 2009—2010 гг. показывает, что и без того очень высокая норма накопления в ВВП в 37,9%, сложившаяся в 2009 г., была еще более увеличена в 2010 г., достигнув 41,2%. Об этом говорит и наметившееся в последнее время увеличение разрыва между высокими темпами роста ВВП и снижающимися темпами изменения объемов тех ресурсов, которые остаются для нужд непроизводственного потребления. В условиях интенсивного нарастания внешних заимствований связь между объемами производства и показателями, характеризующими изменение конечных социально-экономических результатов, лучше характеризует такой важный для нашей экономики показатель, как сумма непроизводственного потребления и чистого экспорта товаров и услуг. По данным статистического сборника «Квартальные расчеты валового внутреннего продукта Республики Беларусь», оцененный в сопоставимых ценах прирост указанной суммы в 2010 г. составил только 3,6%, в то время как реальный объем ВВП увеличился на 7,6%.

\* \* \*

*Материал поступил 17.10.2011.*