

ной промышленности. 3 тома свѣдѣній, публикуемыхъ отъ Департамента Мануфактуръ и Торговли въ Сборникѣ. (См. сіт. выше), Видовъ торговли, соч. Тенгоборскаго, Небольсина и др.

Переходъ отъ покровительства къ свободѣ торговли не бываетъ внезапный: ему предшествуетъ медленное понижение пошлинъ, часто опредѣляемое заранѣе. (См. у насъ проектъ такого тарифа на привозный сахаръ въ Трудахъ Комиссии для пересмотра системы податей). Понижение пошлинъ составляетъ общую черту современной торговой политики европейскихъ государствъ. Каждое такое понижение есть шагъ къ свободѣ торговли, къ большему благосостоянію, къ прочному миру и взаимному сближенію народовъ.

ЧАСТЬ III.

О распредѣлѣніи.

Изученіе законовъ распредѣлѣнія богатства составляетъ въ настоящее время (благодаря между прочимъ критикѣ дѣйствительныхъ фактовъ распредѣлѣнія соціалистами) важнѣйшую часть науки.

Послѣ механическихъ изобрѣтеній и эманципаціи личности, вслѣдствіе развитія народного хозяйства измѣнился весь складъ европейскихъ обществъ: на первый планъ выдвигаются рабочіе интересы (не только хозяйственныя, но и политическіе—расширение избирательного права): быстрое развитіе производства подняло т. сказать вопросъ о распредѣлѣніи.

Въ то время какъ законы, управляющіе распредѣлѣніемъ и мѣною довольно удовлетворительно разъясняются наукой, законы распредѣлѣнія можно сказать еще не раскрыты: есть даже писатели, пользующіеся такимъ авторитетомъ какъ Милль, которые сомнѣваются въ объективности, въ естественности, непре-

ложности этихъ законовъ и считаютъ образъ распределенія исключительно слѣдствіемъ государственно-административной организаціи обществъ.

Несмотря на то, что распределеніе есть т. обр. въ настоящее время важнѣйшая часть науки — потому что она наименѣе разработана и наиболѣе близка къ современнымъ интересамъ — мы мало имѣемъ еще материала статистического для индуктивной (т. е. вполнѣ основательной) ея разработки.

Въ эту часть войдутъ слѣдующія статьи:

- I. Понятіе о валовомъ и чистомъ доходѣ.
- II. О заработной платѣ.
- III. О доходѣ съ капитала.
- IV. О доходѣ съ земли.
- V. Историческое измѣненіе величины трехъ видовъ дохода съ развитіемъ народнаго хозяйства.
- VI. О благотворительности и вспомоществованіяхъ.
- VII. Краткія свѣдѣнія о налогѣ.

I.

Понятіе о валовомъ и чистомъ доходѣ. На чёмъ основывается распределеніе и по какимъ законамъ оно совершается.

a. Валовой и чистый доходъ.

Все количество произведений, полученное путемъ непосредственного производства, при участіи всѣхъ или только нѣкоторыхъ производительныхъ силъ, называется валовымъ доходомъ.

Если мы себѣ представимъ, что производство находится въ состояніи развитія, успѣха, то весь валовой доходъ раздѣлится на двѣ различныя части.

Одна часть должна возстановить затраты.

Извѣстно, что употребленіе капитала въ производствѣ сопряжено съ болѣе или менѣе быстрымъ его потребленіемъ. Точно также участіе труда обусловливается поддержаніемъ и возобновленіемъ силъ его представителя (человѣка), какъ съ физической, такъ и съ правственной и умственной стороны (такъ какъ въ трудѣ всѣ три элемента необходимы). Такимъ же образомъ поддержаніе извѣстныхъ свойствъ почвы сопряжено съ за-

тратами: безъ нихъ орудіе земля потребляется довольно быстро.

Если весь валовой доходъ будетъ соотвѣтствовать только затратамъ, то новые акты производительные дѣлаются возможными съ сохраненіемъ прежней силы (и то несогда: напр. въ промышленности сельско-хозяйственной см. о свойствахъ земли давать все меньшіе и меньшіе доходы при тѣхъ же затратахъ. Такоже недостаточно одного погашенія стоимости машины,— когда она сдѣлается негодною, нужно завести новую, — следовательно въ доходѣ долженъ быть излишекъ).

Если валовой доходъ не покрываетъ затратъ, то производительныя силы слабѣютъ и предприятіе или цѣлая промышленность идутъ къ упадку: такое хозяйственное состояніе есть убытокъ. Но мы представляемъ предприятіе дѣйствующимъ успѣшно: тогда изъ валового дохода выдѣляется вторая часть.

Эта вторая часть есть чистый доходъ. Онъ можетъ потребляться непроизводительно для прежняго предприятія, т. е. обращаться на удовлетвореніе разныхъ потребностей тѣхъ, кто его получаетъ, или онъ можетъ идти на усиленіе, или усовершенствованіе самого предприятия.

При промышленномъ порядкѣ подъ началомъ мѣны какъ валовой, такъ и получаемый изъ него чистый доходъ облекаются въ форму денежную: они получаютъ настоящую и конечную величину свою черезъ мѣну.

Теоретически-же мы можемъ представить себѣ существованіе валового и чистаго дохода безъ выраженія его въ формѣ мѣновой цѣнности.

Продуктъ А требовалъ 1a, 2b, 3c (a, b и c выражаютъ производительныя силы) для своего производства. Валовой доходъ A можетъ быть = 1a + 2b + 3c или = 1a + 2b + 3c - d или 1a + 2b + 3c - d.

Въ послѣднемъ случаѣ d есть чистый доходъ. Такое теоретическое представление имѣть практическое значеніе только для одного момента. При той же величинѣ A, но при другихъ

величинахъ для a, b и c величина d можетъ исчезнуть или явиться снова по обстоятельствамъ рынка и по свойству производительныхъ силъ. Для того, чтобы формула $A=1a+2b+3c+d$ сохранилась постоянно, необходимо чтобы A, a, b и c измѣнялись пропорціонально.

Изъ всего этого видно, что успѣхъ предприятия т. е. возможность выдѣленія чистаго дохода зависить отъ соотвѣтствія самого предприятия съ извѣстнымъ состояніемъ рынка (соотношеніемъ между спросомъ и предложеніемъ) и отъ способности производительныхъ силъ къ развитию.

Мы представляемъ во всемъ сказанномъ идеальное предприятіе съ участіемъ всѣхъ производительныхъ силъ: разсмотривая хозяйственное приложеніе каждой изъ этихъ силъ, мы должны признать для нихъ тѣ же самые факты.

Употребленіе непосредственного труда, капитала или земли, какъ и веденіе цѣлаго предприятия, соединяющаго эти силы для общей цѣли, представляетъ такое же отдѣльное предприятіе съ точки зрењія представителя каждой силы. Въ предприятіи этомъ также есть валовой доходъ и можетъ быть чистый доходъ. Работникъ, капиталистъ, землевладѣлецъ, вкладывая свою долю въ общее предприятіе (во главѣ котораго можетъ стоять особое экономическое лицо—предприниматель), смотритъ на свое участіе какъ на отдѣльное предприятіе и считаетъ свой валовой и свой чистый доходъ. Съ другой стороны совокупность всѣхъ промышленныхъ предприятій цѣлаго общества можетъ имѣть тоже свой чистый доходъ. Присутствіе его выражается въ увеличеніи благосостоянія всего общества.

ПРИМѢЧАНІЕ. Экономисты безплодно спорили о томъ, можетъ-ли общество имѣть чистый доходъ, составляющійся изъ итога частныхъ чистыхъ доходовъ или чистый доходъ каждого хозяйственнаго индивидуума есть часть валового дохода общества. (Сэ и Клеманъ produis net и produit brut народа считали за синонимы. Шторхъ и Россіи напротивъ).

Основной экономический характер чистого дохода (барыша) есть тотъ, что онъ главная дѣль всякаго производительнаго усиленія въ какой бы формѣ и сферѣ оно ни проявлялось.

Второе свойство чистаго дохода то, что онъ одинъ есть залогъ экономического прогресса: въ виду его совершаются всѣ промышленныя усовершенствованія.

b. Какъ должно понимать распределеніе?

Распределеніе не есть въ дѣйствительности какой-то особый актъ въ хозяйственной организаціи, отдѣльный, независимый отъ другихъ. Мы теоретически только представляемъ себѣ идеально-простая производительная силы дѣйствующимся въ производствѣ и потомъ все произведенное распредѣляющимся на известныхъ началахъ между этими силами. Силь, участвующихъ въ производствѣ, мы знаемъ (изъ ст. о производствѣ) три; между ними долженъ быть раздѣленъ весь продуктъ, или добытый. Въ каждомъ пебольшомъ предпріятіи мы видимъ иногда и въ дѣйствительности такой порядокъ, въ которомъ актъ производства и актъ распределенія слѣдуютъ во времени отдѣльно одинъ послѣ другаго. Въ обществѣ обыкновенно оба акта идутъ рядомъ сливаясь, входя одинъ въ другой при посредствѣ третьаго акта—обмѣна, который есть вмѣстѣ и одно изъ средствъ производства и путь, которымъ идетъ распределеніе.

Нѣкоторые экономисты (Macleod) считаютъ виды дохода осою цѣпою, платимою за передачу пользованія производительной силой, подобно тому какъ цѣна рыночная есть плата за передачу предмета въ полную собственность другаго лица.

Каждый видъ дохода (заработная плата, процентъ, арендная плата) въ дѣйствительности содержитъ примѣсь другихъ видовъ его, въ различной пропорціи. Наука теоретически должна брать ихъ раздѣльно, потому что причины, влияющія на ихъ измѣненія, если и нѣсколько различны, то не одинаковы по интенсивности дѣйствія и относительной своей важности.

c) На чёмъ основано распределеніе.

Cherbuliez, précis etc. I, 401?

Въ основѣ распределенія лежитъ естественное право каждого на вознагражденіе за оказываемую услугу, за употребленный трудъ, вознагражденіе пропорциональное важности услуги, качеству труда. (см. въ главѣ о цѣнности, какъ должно понимать важность услуги, качество труда.)

Вознагражденіе это, смотря по характеру предъявляемаго права можетъ быть различно по сущности своей.

Оказываемая услуга, сдѣланное усиленіе требуютъ уплаты за нихъ, дѣйствительный или возможный ущербъ влечетъ вознагражденіе за лишеніе или рискъ. Наконецъ въ известныхъ случаяхъ оказываемая услуга предполагаетъ обязательную уплату посредствомъ взыманія (налогъ).

1) Начало уплаты составляетъ основаніе вознагражденія за трудъ активный (заработная плата, прибыль предпринимателя) и за трудъ пассивный, за трудъ сбереженія. Всякій свободный трудъ употребляется въ производствѣ подъ условіемъ уплаты за него; она слѣдуетъ иногда до достижениія цѣли предпріятія.

Начало уплаты предполагаетъ дѣйствіе закона пропорциональности, опредѣляющаго величину ея.

2) Начало вознагражденія, проявляется, какъ вознагражденіе за лишеніе (непользованіе, non-use) и какъ вознагражденіе за рискъ.

3) По началу обязательного взыманія часть богатства, часть дохода частнаго лица переходитъ въ руки общественной власти. Другой видъ взыманія иногда добровольный, иногда обязательный есть милостыня.

d) Законы управляющіе распределеніемъ.

Распределеніе можетъ совершаться или естественнымъ путемъ или искусственно (путемъ власти) К. Сенель. Трактатъ, I, 235.

Справедливость въ распределеніи, состоящая въ пропорци-

нальности дохода экономическимъ качествамъ производительныхъ силь, достигается только при порядке собственности, опредѣленія величины вознагражденія при свободѣ соперничества.

Естественные законы, вытекающіе изъ свойствъ человѣческой природы и извѣстной ступени хозяйственнаго развитія, дѣйствуютъ и въ этомъ хозяйственномъ актѣ. Чѣмъ развитѣе человѣкъ и общество, тѣмъ благотворнѣе свобода и тѣмъ полно и сильнѣе дѣйствуютъ естественные экономические законы.

Абсолютное начало свободы нигдѣ въ хозяйственныхъ отношеніяхъ не господствовало и мы судимъ о дѣйствительности его по отвлеченному философскому представлению.

Европейскія общества идутъ медленнымъ путемъ къ наибольшей свободѣ, наибольшой справедливости въ распределеніи богатства, хотя они не всѣгда послѣдовательны на этомъ пути.

Распределеніе на началахъ собственности и свободы соперничества есть во всякомъ случаѣ болѣе справедливое и болѣе близкое къ идеалу, нежели тѣ системы распределенія, которыя были проводимы на практикѣ или предлагались въ теоріи—на началахъ власти или договора.

Какъ историческіе факты, прецеденты, противостоящіе дѣйствію естественныхъ законовъ, мы находимъ привилегіи, монополіи (искусственныхъ) и обычай.

Въ обществахъ варварскихъ, деспотическихъ, на востокѣ, въ древнемъ мірѣ распределеніе было въ рукахъ деспота, привилегированной касты; въ такія же руки хотятъ передать его строители соціальныхъ реформъ: въ руки первосвященниковъ, начальниковъ фаланстеръ, даже прибегаютъ къ подачѣ голосовъ (у фурьеристовъ).

Начала: „каждому по его способности, каждой способности по ея дѣламъ,“ „каждому по мѣрѣ его труда, капитала и таланта,“—каждый день проводятся въ фактъ болѣе или менѣе полно, большую или меньшую свободу соперничества.

(См. Garnier, Notes etc. 2-éд. стр. 430—494. L. Reybaud Etudes sur les réformateurs etc изд. 1856, т. 1, стр. 137, 198—219, 237—263, 295—320. Sudre, Histoire du communisme. 5 éd. 296—394.)

а) Формы, въ которыхъ облекаются элементы распределенія.

Вознагражденіе каждой силы производительной за ея участіе въ промышленномъ предпріятіи можетъ представлять:

1) Величину опредѣленную, заранѣе извѣстную, установленную договоромъ между представителями трехъ дѣйствующихъ силь и предпринимателемъ;

2) Величину случайную (въ дѣйствительности встрѣчающуюся въ артеляхъ) и

3) Величину смѣшанную, когда къ величинѣ постоянной присоединяется извѣстная доля при успѣхѣ предпріятія, доля пропорциональная степени участія каждой силы (дивидентъ въ акціонерномъ предпріятіи).

Вознагражденіе постоянное или смѣшанное, смотря по производительной силѣ, которой оно причитается, носить название заработной платы, процента и арендной платы.

Этимъ первоначальнымъ выдѣленіемъ не останавливается распределеніе богатствъ въ обществѣ. За нимъ слѣдуетъ новое выдѣленіе: необходимое, въ видѣ налога и не всегда обязательное, въ видѣ пособій, вспомоществованій въ пользу тѣхъ, содержаніе которыхъ по какимъ либо обстоятельствамъ легло своею тяжестью на все общество или на извѣстную его часть.

Экономическая исторія показываетъ, что три первоначальные виды дохода подвержены двоякаго рода измѣненіямъ: временнымъ и постояннымъ.

Временные измѣненія имѣютъ характеръ колебаній, подобныхъ (но нетождественныхъ) тѣмъ, какимъ подвержена рыночная цѣна произведеній и услугъ. Даже главная причина колебаній здѣсь остается (при свободѣ конкуренціи) также—спроцъ и предложеніе: на этомъ основаніи наука разсматриваетъ каждую возна-

граждающую хозяйственную силу какъ товаръ и каждое дѣйствительное вознагражденіе, какъ рыночную цѣну этого товара, хотя полного тождества здѣсь нѣтъ, а есть только аналогія.

Вообще понятіе о центрѣ колебанія (издержекъ производства) здѣсь далеко не то, какъ понятіе о центрѣ колебанія рыночной цѣны товара. Различие особенно важно для заработной платы: разъ подвергнувшись повышенню, способствующему развитію потребностей, эта повышенная плата дѣлается новымъ центромъ колебанія, новою величиною необходимой заработной платы, соответствующею издержкамъ производства въ цѣнѣ товара. При развитіи капитала новый, пониженный процентъ дѣлается нормальнымъ процентомъ. При перемѣнѣ въ хозяйствѣ точно также основаніемъ для измѣренія ренты дѣлается новыйbezрентный участокъ.

Постоянныя измѣненія величины доходовъ состоять въ историческомъ постепенномъ увеличеніи или уменьшени, абсолютномъ или относительномъ, каждого вида дохода и въ увеличеніи или уменьшени его покупной силы.

Измѣненія величинъ вторичнаго выдѣленія подвержены болѣе вліянію пертурбационныхъ причинъ и не представляютъ послѣдовательности и законности въ своихъ измѣненіяхъ.

II

О заработной платѣ и причинахъ, вліяющихъ на ея величину.

Примѣчаніе. Для изученія этой части науки могутъ служить монографіи: Le Hardy de Beaulieu, *Du Salaire* 1859; Roesler, *Zur Kritik der Lehre vom Arbeitlohn* 1861. Другія сочиненія будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

A. Лица, получающія заработную плату; составная части ея.

Терминъ заработка плата обниметъ вознагражденія, носящія различныя названія, а именно: плату за трудъ т. назыв. работниковъ (ouvriers), жалованье чиновниковъ и служащихъ, жалованье слугъ (domestiques), вознагражденіе (гонорарій) услугъ нематериальныхъ (врача, адвоката, ученаго), прибыль промышленного предпринимателя и т. д.

Главными представителями всего ряда разнообразныхъ родовъ труда, получающихъ вознагражденіе въ той или другой формѣ, служатъ работникъ, предприниматель и ученый.

За исключеніемъ чернорабочихъ (manoeuvriers), которыхъ трудъ не требуетъ почти никакого подготовленія, и никакихъ орудій, всѣ роды работниковъ неразрывно съ трудомъ физическимъ соединяютъ известную долю капитала материального или моральнаго, предposылаютъ труду большую или меньшую подготовку.

Съ заработной платой соединяется такимъ образомъ весьма часто и вознагражденіе за капиталъ.

Подъ заработной платой разумѣется при настоящемъ хозяйственномъ порядкѣ величина постоянная и опредѣленная. Такъ какъ во многихъ случаяхъ такая величина оказывается недостаточною и въ этой формѣ невыгодною, то некоторые писатели видѣли въ ней источникъ всѣхъ бѣдствій рабочаго класса и предлагали замѣнить саларіатъ другою формою вознагражденія, считая его средствомъ въ рукахъ капиталистовъ для эксплуатациіи работниковъ („саларіатъ — послѣднее видоизмѣненіе рабства“).

Форма вознагражденія, существующая замѣнить (по мнѣнию некоторыхъ писателей) заработную плату есть форма случайная. Выдѣляться она можетъ или при совершенномъ измѣнѣ*

неніи хозяйственныхъ отношенийъ (у социалистовъ) или при ассоциації.

Возраженія.

1) Получающій заработочную плату никакъ не можетъ быть названъ крѣпакомъ капиталисту, коль скоро свобода труда и личная безопасность господствуютъ въ обществѣ.

2) Постоянная и опредѣленная форма вознагражденія существуетъ не только въ оплатѣ труда, но и въ оплатѣ участія капитала.

3) Доля опредѣленная имѣть огромное преимущество передъ случайною для неимѣющаго капитала въ производительномъ помѣщеніи, независимо отъ труда его владѣльца.

4) Доля случайная весьма часто можетъ стать отрицательною: она несолько же гарантируетъ работника противъ нищенства.

5) Опредѣленная величина заработчей платы имѣть одно неудобство—она мало возбуждаетъ участіе работника къ успѣху предпріятія (см. выше стр. 15).

См. M. Chevalier, Lettres sur l'organisation du travail, письмо 14-е; Bastiat, Harmonies, ст. Salaires. Русскій вѣстникъ 1864 г. № 3, Вопросъ о рабочихъ ст. 339.

Заработочная плата заключаетъ въ себѣ нѣсколько существенно различныхъ составныхъ частей.

Въ ней заключается:

1) Часть, необходимая не только для поддержанія существованія работника, но и для удержанія его на той степени благосостоянія, на которой онъ находится.

2) Погашеніе того капитала, который былъ употребленъ на подготовленіе работника къ труду, имъ предлагаемому: это погашеніе выражается въ издержкахъ на воспроизведеніе работника, существующаго замѣнить его въ народномъ хозяйствѣ.

3) Страховая премія, обезпечивающая неудачи, перерывы въ работѣ, ущербъ отъ самой работы.

4) Доля, откладываемая на время старости, неспособности къ работѣ, или болѣзни.

5) Погашеніе и возобновленіе орудій труда, если они принадлежать работнику.

6) Чистый доходъ, позволяющій работнику улучшать свое положеніе, увеличивать свое семейство и т. д. Изъ этой части уплачиваться долженъ и налогъ.

Только та заработочная плата можетъ быть названа нормальною, въ которой заключаются все эти части. Разные роды труда вліяютъ на необходимую величину той или другой изъ нихъ. При отсутствіи одной изъ составныхъ частей,—по недальновидности ли работника, по нерасчетливости его, или по недостаткамъ народно-хозяйственной организаціи (при монополіяхъ, стѣсненіи свободы, высокомъ налогѣ)—страдаетъ и самъ работникъ и общество.

В. Рыночная и необходимая цѣна труда.

Мы видѣли выше, что колебаніе величины разныхъ видовъ дохода имѣть сходство съ измѣненіями рыночной цѣны товаровъ около издержекъ производства.

Рыночная цѣна труда, представляемая дѣйствительно получаемой заработчей платой, имѣть свой крайній тинітумъ въ такъ называемой нормальной заработчей платѣ или необходимой цѣнѣ труда.

Необходимая цѣна труда величина менѣе опредѣлимая, нежели издержки производства; но тѣмъ не менѣе она не есть съ другой стороны только идеальное представленіе: для каждого работника она представляетъ крайній предѣль, ниже которого безъ существенного ухудшенія его настоящаго и будущаго не можетъ опуститься рыночная цѣна труда.

Необходимая цѣна труда обнимаетъ собою первыя пять составныхъ частей заработчей платы. Рыночная цѣна опредѣляе-

величину шестой части. Если заработка плата, определяемая рынкомъ, даеть отрицательную величину для чистаго дохода съ труда, то работникъ долженъ сокращать величину первыхъ пяти частей въ ущербъ своему благосостоянію, или способности къ работѣ, или въ ущербъ будущаго поколѣнія работниковъ.

Необходимая заработка плата при продолжительной высокой рыночной платѣ стремится стать какъ можно ближе къ этому уровню и рыночная цѣна дѣлается цѣною необходимою, что заставляетъ работника искать еще болѣе высокой платы: въ этомъ свойствѣ необходимой цѣны труда лежитъ залогъ стремленія работника къ постоянному улучшению своего положенія, и залогъ развитія самого труда (особенно если возвышеніе заработчай плата обращается на 2-ую составную часть ея). Наоборотъ продолжительная низкая рыночная цѣна труда заставляетъ понизиться нормальную цѣну до уровня рыночной, что равнозначительно нищетѣ, материальному упадку рабочаго населенія. Только новое поднятіе рыночной цѣны труда и продолжительный высокій уровень ея вызываютъ развитие благосостоянія.

Каждое повышеніе дѣйствительной заработчай плата (т. е. рыночной) можетъ быть рассматриваемо какъ увеличеніе благосостоянія работника; но чѣмъ выше заработка плата и чѣмъ продолжительнѣе такая величина ея, тѣмъ чувствительнѣе дѣлается ея пониженіе. Работникъ развитой труднѣе переносить ухудшеніе своего положенія; но за то это положеніе находится гораздо болѣе въ его власти, чѣмъ у работника переразвитаго его относительно низшее положеніе. Предвидѣніе, сбереженіе, нравственное воздержаніе развиваются скорѣе и сильнѣе при высокой заработчай платѣ, равно какъ и самое улучшеніе качества труда.

Необходимая заработка плата вліяетъ въ свою очередь на рыночную цѣну разныхъ родовъ труда, независимо отъ состоянія рынка каждого изъ нихъ.

Необходимая заработка плата есть величина чрезвычайно

измѣняющая по мѣрѣ и времени: климатъ, мѣстныя условія, права и обычаи народные, общественное положеніе и множество другихъ причинъ вліяетъ на ея величину.

ПРИМѢЧАНІЕ. Многіе экономисты (въ томъ числѣ и Гарнье, Л. Фоше, Diet. de l'E. P. II, 630) опровергая Рикардо, не принимаютъ названія нормальная, естественная заработка плата; на томъ основаніи, что нормальная плата не можетъ быть выражена въ такой опредѣленной величинѣ, какъ издержки производства, а естественной бываетъ всякая существующая заработка плата. Salaire suffisant и принципиальное Гарнье (Traité, стр. 462) не болѣе опредѣлено, чѣмъ потвергаемые имъ термины. Мы возвратились къ теоретическому построенію Рикардо потому именно, что оно имѣетъ теоретическое достоинство и никакъ не противорѣчитъ дѣйствительности, на противъ разъясняетъ ее. См. Roesler, Lehre vom Arbeitslohn стр. 25 и слѣд.; Cherbuliez, Précis I, 422, Ропертъ, Начала Нар. Хоз. вып. II, стр. 37; Baudrillart, Manuel стр. 334; Rau, Grundsätze, § 190—192.

С. Измѣненія величины заработчай плата.

Измѣненія эти могутъ происходить или отъ колебанія рыночной цѣны труда т. е. отъ отношенія спроса на трудъ къ предложенню труда, или отъ измѣненія величины необходимой заработчай плата.

1) Измѣнение рыночной цѣны труда.

Прочесть: Милль, Начала и пр. книга II, гл. XI.

Рыночная цѣна труда, подобно рыночной цѣнѣ всякаго предмета, зависить отъ спроса и предложения.

Спросъ представляется въ этомъ случаѣ той частью капитала, которая назначается на вознагражденіе труда.

Предложеніе есть количество труда, ищущаго соединиться съ капиталомъ.

Если предположить количество труда, даваемое каждымъ работникомъ, одинаковымъ, то предложеніе выразится числомъ работниковъ.

Чемъ менѣе будетъ, при томъ же количествѣ труда, часть капитала, идущаго на покрытие расходовъ на непосредственный трудъ, тѣмъ менѣе придется его на каждую единицу труда работника. Тоже будетъ если при постоянной величинѣ фонда вознагражденія (*fond de rémunération*) число работниковъ будетъ меньше. Обратныя отношенія дадутъ меньшую рыночную плату.

Такимъ образомъ величина рыночной цѣни труда опредѣляется съ одной стороны конкуренціею капиталистовъ между собою для пайма работниковъ, съ другой — конкуренціею работниковъ для помѣщенія своего труда. Вражды, борбы между капиталомъ и трудомъ нѣтъ: если эта борьба и существуетъ, то между капиталистами или между работниками другъ съ другомъ.

a) *Спросъ на трудъ.*

Спросъ представляется, какъ сказано, тою частью капитала которая предназначается на вознагражденіе непосредственнаго труда, необходимаго для производства.

Какія причины увеличиваются или уменьшаются эту часть капитала?

Нѣтъ сомнѣнія, что отношеніе ея ко всей массѣ капитала постоянно измѣняется. Но въ данный периодъ времени мы можемъ себѣ представить это отношеніе постояннымъ. Тогда въ числѣ причинъ увеличивающихъ фондъ вознагражденія работниковъ, на первомъ планѣ будетъ стоять развитіе сбереженія, капитализаціи. При той же степени промышленного искусства увеличеніе количества капиталовъ и производительности ихъ употребленія влечетъ возвышеніе заработной платы.

Упроченіе свободы промышленности ведетъ къ увеличенію капитала, помѣщаемаго въ производствѣ.

При прогрессивномъ состояніи промышленности, несмотря на

увеличеніе затратъ, фондъ, о которому мы говоримъ, постоянно возрастаетъ.

Усовершенствованія въ производствѣ увеличиваются спросъ на трудъ двоякимъ путемъ — разширяя размѣры прежнихъ отраслей промышленности и вызывая новые отрасли. Увеличеніе капитала и усовершенствованіе производства тѣсно связаны съ благосостояніемъ работника, ибо предметы потребленія при этихъ условіяхъ дешевѣютъ: покупная сила заработной платы увеличивается. Успѣхи промышленного искусства повышаютъ заработную плату еще потому, что трудъ требуется лучшаго качества. См. выше стр. 84.

Расширение сбыта, увеличеніе потребленія усиливаютъ промышленную дѣятельность, ускоряютъ обращеніе и увеличиваютъ равнымъ образомъ спросъ на трудъ.

На оборотъ всякое стѣсненіе производства и мѣны (моноополіи, преиятствія для передвиженія капиталовъ и работниковъ, кризисы, охранительная система) влечетъ за собой сокращеніе сбереженія, застой въ развитіи промышленности, уменьшеніе спроса на трудъ.

Все что развиваетъ соперничество между капиталистами ведетъ къ увеличенію заработной платы; все что уменьшаетъ это соперничество имѣеть слѣдствіемъ ея пониженіе.

Приимѣчаніе. Заработка плата въ городахъ выше, чѣмъ въ деревняхъ, вслѣдствіе большаго скопленія капитала въ городахъ и отчасти отъ болѣе дорогаго содержанія работника. Стремленіе капиталистовъ преимущественно въ какую либодь отрасль промышленности производить частное возвышеніе спроса на трудъ, сопряженное съ уменьшеніемъ спроса въ другихъ отрасляхъ. Такое частное увеличеніе спроса не есть признакъ улучшенія рынка труда; оно можетъ быть даже пагубно для работниковъ, когда вслѣдствіе увлеченія спекуляцій наступаетъ кризисъ.

b) *Предложеніе труда.*

Предложеніе труда зависитъ отъ увеличенія или уменьшенія

числа работниковъ. Экономисты разсматриваютъ обыкновенно измѣненія въ численности населения, какъ измѣненія численности работниковъ и законы, вліающіе на предложеніе труда считаютъ тождественными съ законами, управляющими движениемъ населения. Собственно говоря предложеніе труда зависитъ не отъ общей цифры населения, а отъ отношенія между работниками съ одной стороны и капиталистами, землевладѣльцами съ другой, иными словами отъ распределенія капитала въ населеніи. Отношеніе это измѣняется въ пользу работниковъ, т. е. такъ, что число лицъ, участвующихъ въ производствѣ только однимъ трудомъ, становится все меньшимъ.

Предложеніе труда зависитъ равнымъ образомъ отъ того, къ какой мѣрѣ населеніе участвуетъ въ труде, при той же численности своей: чѣмъ ранѣе начинаетъ работать населеніе, чѣмъ болѣе женщины принимаютъ участія въ труде, тѣмъ большимъ дѣлается предложеніе труда. Побочные промыслы.

Работа женщинъ и дѣтей можетъ имѣть вліяніе на дальнѣйшее уменьшеніе въ предложеніи труда, такъ какъ оно бываетъ сопряжено съ весьма неблагопріятными послѣдствіями для сохраненія силы, здоровья, смертности и вообще движения населения.

См. монографію J. Simon о работѣ женщинъ на фабрикахъ „L'Ouvrière“. Въ Diction. de l'E. P. Enfants (travail des) Легуя; Baudrillart, La liberté du travail etc. стр. 276 — 310.

Тѣмъ не менѣе для каждого отдельного периода, естественные измѣненія въ числѣ работниковъ тѣсно связаны съ измѣненіями численной величины населения.

Чѣмъ быстрѣе увеличивается населеніе, тѣмъ быстрѣе возвращается предложеніе труда. Напротивъ чѣмъ медленнѣе возвращается населеніе, тѣмъ ограниченнѣе дѣлается это предложеніе и тѣмъ выгоднѣе его отношеніе къ спросу.

Развитое населеніе чувствительнѣе ко всѣмъ опасностямъ,

угрожающимъ пониженію уровня его благосостоянія; оно дѣлаетъ способнымъ предупреждать возрастаніе въ предложеніи труда въ виду близкаго сокращенія спроса.

Работники сильно должны быть заинтересованы въ медленномъ увеличеніи населения, которое достигается нравственнымъ воздержаніемъ, осмотрительностью въ основаніи семействъ, и въ произведеніи каждымъ членомъ общества наибольшей массы богатства, идущаго на увеличеніе капитала.

Равновѣсіе между спросомъ и предложеніемъ труда достигается первоначально причинами разрушающими; потомъ причины эти замѣняются предупреждающими.

Приимѣчаніе. Въ такомъ общемъ смыслѣ вопросъ объ измѣненіяхъ предложенія труда сводится къ теоріи населения. Съ теоріею населения можно ознакомиться по одному изъ слѣдующихъ сочиненій Diet. de l'Econ. Politique, ст. Population, Гарнье; Рошеръ, Начала вып. II, 239 и слѣд. Горловъ, Начала II. Эк. I, стр. 67. О возрастаніи населения см. Warraus, Bevölkerungsstatistik, I, стр. 92 и слѣд.

Въ разныхъ частныхъ случаяхъ предложеніе труда можетъ быть весьма ограничено въ сравненіи съ спросомъ, несмотря на состояніе предложенія труда вообще. Это бываетъ тогда, когда отъ работника требуется известного качества трудъ. Заработная плата въ этихъ случаяхъ можетъ быть весьма велика. Такая высокая плата бываетъ напримѣръ тамъ, где отъ работника требуется известныхъ нравственныхъ качествъ (напр. честности). Заработная плата работниковъ, одаренныхъ особыми свойствами, можетъ далеко превышать уровень обыкновенного вознагражденія; рента талантовъ.

Къ этой категоріи заработочныхъ платъ принадлежитъ вознагражденіе ученаго (въ обширномъ значеніи этого слова) и промышленного предпринимателя. Отъ промышленного предпринимателя требуется совершенно особыхъ экономическихъ качествъ; кроме того къ его заработной платѣ присоединяется иногда довольно большая страховая премія, оплачивающая рискъ предпріятія.

Въ иѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ свойства самого предпріятія, для котораго спрашивается трудъ, могутъ сокращать его предложеніе: напр. если исполненіе сопряжено съ такими тратами, па котоыя рѣшается весьма ограниченное число работниковъ (напр. потеря общественного уваженія, необходимость отстать отъ обычавъ, предразсудковъ и т. д.). Вознагражденіе такихъ работниковъ бываетъ равнымъ образомъ весьма велико.

Приумѣчаніе. Вознагражденіе промышленного предпринимателя иѣкоторые считаютъ особымъ видомъ дохода и называютъ его прибылью (profit b  fice). О качествахъ, требуемыхъ отъ предпринимателя, см. Say. Cours Complet; Dunoyer, De la Liberté du travail, кн. II.

2) Измѣненія необходиимой цѣны труда.

Рошеръ, Начала II, 54: Rau, Grundsätze §190—198; Roessler, Lehre von Arleistlohn, стр. 24 и слѣд.

Приумѣчаніе. Причины, разнообразящія величину заработной платы, независимо отъ спроса и предложения, разобраны подробно еще Ад. Смитомъ, Кн. I, гл. X. У Милля см. Кн. II, гл. XIX.

Необходиимая цѣна труда состоитъ (если не считать пятой составной части заработной платы, см. выше) изъ трехъ элементовъ: средствъ содержанія работниковъ (въ тѣсномъ смыслѣ), погашенія затратъ на приготовленіе къ тому или другому роду труда (извѣстныхъ расходовъ на учение) и страховой преміи, соединяемой съ тою частью, которая должна обеспечивать работника на время неспособности его къ дальнѣйшему труду.

Величина каждого изъ этихъ элементовъ, зависитъ отъ особыхъ причинъ, измѣняющихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и размѣры необходиимой цѣны труда.

а) Содержаніе работника зависитъ отъ цѣни на средства существованія и преимущественно отъ цѣни на хлѣбъ.

Такъ какъ цѣны па хлѣбъ и вообще на продукты добывающей промышленности повышаются (см. выше стр. 112.)

то сообразно съ этимъ должна возвышаться и необходиимая цѣна труда. Болѣе дешевыя средства, замѣняющія прежнія болѣе дорогія — картофель: ихъ вліяніе на средства содержанія работника. См. Rau, Grundsätze, § 192. Горловъ, Начала, II, 373.

Средства содержанія не для всѣхъ работниковъ могутъ быть одинаковы; они не могутъ быть одинаковы въ разныхъ мѣстностяхъ и въ разныхъ родахъ труда.

Между цѣною на хлѣбъ и величиною заработной платы замѣчается такое соотношеніе, что только продолжительные періоды времени даютъ соответственное движеніе хлѣбныхъ цѣнъ и заработной платы; въ отдельно же взятые моменты времени весьма часто высокая цѣна на хлѣбъ совпадаетъ въ пониженіемъ заработной платы. Это происходитъ отъ того, что преобладающіе причиною въ установлениі величины заработной платы является въ обоихъ случаяхъ спросъ и предложеніе. Продолжительная дорогоизна средствъ къ жизни, сопряженная съ болѣею смертностью, ученышиемъ средней жизни, выселеніями и т. д. производить сокращеніе въ предложеніи труда, что заставляетъ заработную плату пойти вверхъ. Временные же и при томъ быстрая повышенія цѣнъ производить прежде всего увеличеніе предложенія труда черезъ увлеченіе продолжительности работы, раннее поступленіе въ работу дѣтей, черезъ работу женщинъ и т. д. Съ другой стороны высокія цѣны на хлѣбъ, бывающія напр. слѣдствіемъ неурожаевъ, дѣйствуютъ на сокращеніе производства (выше стр. 98.)

Преобладающее вліяніе спроса и предложенія на величину заработной платы производить равнымъ образомъ то, что при удешевленіи средствъ къ жизни заработка плата не понижается вслѣдъ за этимъ удешевленіемъ, ибо предложеніе труда не возрастаетъ такъ быстро (черезъ увеличеніе населенія при благопріятныхъ обстоятельствахъ), какъ возрастаетъ развитіе промышленности.

Зимой продовольствіе и содержаніе стоять дороже; въ холод-

ныхъ странахъ величина необходимой заработка платы выше при одинаковыхъ другихъ обстоятельствахъ.

b) Дороговизна приготовлениі къ труду, необходимаго для достижениі известной степени искусства въ работѣ, возвышаетъ значительно необходимый минимум заработчай платы. Чѣмъ выше доля умственнаго труда, тѣмъ выше этотъ минимум. Издержки на обученіе можно разсмотривать, какъ затраченный капиталъ, проценты на который, расчетанные по вѣроятной жизни, прибавляются къ платѣ за самый трудъ. Все, что увеличиваетъ эти издержки—причины естественные или искусственные—возвышаетъ величину необходимой заработчай платы.

Время ученичество болѣе или менѣе продолжительное, особыя условія, среди которыхъ только можетъ совершаться приготовленіе, равнымъ образомъ увеличиваются или уменьшаются затраты.

Какъ вліяетъ машинное производство на издержки подготовленія къ работѣ: разница въ рабочей платѣ фабричнаго работника и простаго поденщика. Заработка платы ученаго, дипломата. Вліяніе цехового устройства на издержки ученичества. Приготовительныя затраты затрудняютъ переходъ въ другія отрасли промышленности.

c.) Вредное вліяніе работы, уменьшающее продолжительность способности къ работѣ, перерывы въ работѣ (прогулы, зависящіе отъ свойства промысла, chômagies) вліяютъ значительно на величину заработчай платы. См. примѣры у Ропера, Начала, вып. II, стр. 58.

Съ раздѣленіемъ труда уменьшается непрерывность въ помѣщеніи труда. Вліяніе обычавъ на прогулы.

Перерывы въ работѣ не имѣютъ вліянія въ побочныхъ промыслахъ, когда заработка платы въ главномъ занятіи обеспечиваетъ работника: оттого произведенія такихъ промысловъ бываютъ иногда очень дешевы.

Поденно приходящаяся плата постояннаго работника ниже платы поденщика.

Фабричное производство во многихъ случаяхъ имѣетъ весьма дурное дѣйствіе на здоровье и продолжительность жизни работниковъ, и заработка платы достаточно высокая въ однихъ производствахъ можетъ быть низка для другихъ, соединенныхъ такимъ вреднымъ вліяніемъ.

См. О мѣрахъ, принимаемыхъ въ Англіи для устраненія или уменьшения вредного вліянія нѣкоторыхъ занятій на здоровье въ долгадѣ Фрейсинѣ Министру земледѣлія и торговли. (переведено въ Ж. М. и Т. 1865, № 9 и 10).

D. Положеніе работниковъ при порядкѣ свободы соперничества и мѣры для улучшенія этого положенія.

Жалобы работниковъ, въ современный намъ періодъ исторіи народнаго хозяйства, касаются главнымъ образомъ:

1) Недостаточности заработковъ, вслѣдствіе чего у весь ма многихъ жилище, пища одежда, неудовлетворяютъ тѣмъ условіямъ, какія требуются для поддержанія силы, здоровья и рабочей способности. Недостаточность заработковъ заставляетъ увеличивать продолжительность работы, что идетъ въ ущербъ отдыши и пріобрѣтенію необходимаго образованія.

2) Ненадежности заработковъ, невѣрности въ положеніи работника, причина которыхъ лежитъ для работниковъ—предпринимателей (для домашнаго производства) въ соперничествѣ большихъ предпріятій, для простыхъ работниковъ въ зависимости отъ капиталистовъ-предпринимателей.

Къ этимъ двумъ основнымъ сводятся другія причины бѣдствій, постигающихъ рабочій классъ въ эпохи неурожаевъ, кризисовъ, механическихъ усовершенствованій и т. д.

Мѣры направленныя къ ослаблению этихъ причинъ имѣютъ двоякій характеръ:

1) Одинъ рядъ мѣръ заключается въ помощи извѣй: онъ основывается на томъ предположеніи, что рабочіе классы не имѣютъ достаточно силъ для собственного обеспеченія.

2) Другія мѣры предполагаютъ, что на самомъ работнике должна лежать ответственность за положеніе его, потому что у него есть силы и средства для своего обеспеченія.

Перваго рода средства обусловливаютъ необходимость участія правительства и на этомъ участіи главнымъ образомъ основываются; втораго рода мѣры требуютъ отъ правительства одного— свободы ассоціаціи и расчитываютъ на частную инициативу.

а) Мѣры для ограждения интересовъ рабочаго класса, основанныя на вѣшней помощи.

Общій характеръ всѣхъ сюда принадлежащихъ мѣръ есть постороннее и насильственное вмѣшательство въ область экономическихъ отношеній, вмѣшательство въ конечномъ результатѣ вредящее самимъ покровительствуемымъ.

Всѣ соціалистическая системы общественного устройства, проектируемыя въ выгодахъ рабочихъ классовъ, основываются на томъ же принципѣ чужаго вмѣшательства. „Право на трудъ“ „право на существованіе“ ни у кого не отнимаются свободой, но осуществленіе этихъ правъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть основано на вредѣ ближняго, на нарушеніи права другаго.

На началѣ вѣшней регламентациіи основаны были корпораціи и цехи, которые, ограничивая конкуренцію съ одной стороны, устанавливая размѣры работы съ другой, искусственно обезпечивали будто бы благосостояніе работника.

Установленіе таксы за издѣльную работу, опредѣленіе *minimum*'а заработной платы, ограниченіе числа часовъ работы — имѣли равнымъ образомъ цѣлью возвышеніе заработной платы. Но въ сущности такія мѣры вовсе не улучшали положенія работника: уменьшеніе числа часовъ не гарантируетъ работника отъ изнуренія работой, потому что при такомъ ограниченіи дорого-

визна всѣхъ предметовъ потребленія заставляетъ его искать добавочной работы; такса за издѣльную работу невыгодна для хорошаго работника; опредѣленіе *minimum*'а заработной платы выгодно скорѣе для предпринимателя, чѣмъ для работника.

Къ мѣрамъ, имѣющимъ цѣлью искусственное возвышеніе заработной платы относятся постановленія, вліающія на уменьшеніе предложенія труда: законы о бракахъ и пр. Основаніе самимъ правительствомъ промышленныхъ предприятій.

Всѣ системы регламентациіи частной дѣятельности оставлены на практикѣ, какъ никогда недостигающія и не могущія достигнуть своей цѣли.

Затѣмъ обратились для облегченія участія работниковъ къ другимъ болѣе прямымъ мѣрамъ, между которыми можно различать четыре главные:

1) Офиціальную благотворительность, существующую какъ постоянно обществоенное учрежденіе: это въ сущности тоже обезпеченіе *minimum*'а заработной платы. Въ Англіи система пособій (allowance system) получила наиболѣшее развитіе. Милль, кн. II, гл. XII, § 3, еще болѣе рѣзкая критика у Л. Фоше въ Dict. de l'Econ. Pol. II, стр. 637. Болѣе благопріятное мнѣніе см. Baudrillart, La liberté du travail.'

2) Отдачу работникамъ въ наемъ небольшихъ участковъ земли (allotment system, système d'amodiation). Эта система въ сущности имѣеть много сходнаго съ предыдущею. При надѣлѣніи землею имѣлось въ виду приученіе работниковъ къ бережливости, расчетливости: но эти свойства могутъ быть следствіемъ собственности, а не временнаго пользованія (обходящіяся иногда въ добавокъ довольно дорого работнику). Кромѣ того участки берутся почти всегда достаточными работниками, которые могли бы и безъ нихъ обойтись; наконецъ участки эти не могутъ быть достаточно велики для полнаго обезпеченія работника. При небольшомъ объемѣ они заставляютъ работника

ерджаются заработной платы и вмѣстѣ хозяйствовать, при чёмъ и плата бываетъ ниже и хозяйничество идеть худо. Важнѣе всего то, что владѣшіе, хоть и временное, участкомъ затрудняетъ переходъ работника въ другую мѣстность и содѣйствуетъ и безъ того пагубному увеличенію численности семействъ. См. Милль кн. II, гл. XII, § 4.

Нельзя тѣмъ не менѣе не замѣтить, что мнѣніе Милля есть мнѣніе крайнее: его аргументы противодѣйствуютъ какому бы то ни было средству для улучшенія въ положеніи рабочаго класса. Общественное мнѣніе въ самой Англіи сильно стоитъ за систему пайма земли; многие французскіе экономисты смотрятъ на нее весьма благопріятно (благодаря приверженности къ малой поземельной собственности).

Сходство домашней системы производства съ allotment system. Работы нашихъ крестьянъ-землемѣльцевъ на фабрики.

3) Эмиграцію въ большихъ размѣрахъ, поощряемую правительствомъ. Правительственное поощреніе можетъ усилить выселенія, ко вреду самой метрополіи: свобода и въ этомъ отношеніи есть лучшее поощреніе.

Примѣчаніе. Для исторіи и значенія европейской эмиграціи см. соч. Легуа, *L'Emigration Européenne* и Рошера *Colonien und Auswanderung*. Выселеніе не касается почти вовсе дѣтей, стариковъ больныхъ, наполняющихъ главнымъ образомъ нищенство; они ложатся большею чѣмъ прежде тяжестью на уменьшившееся взрослое и сильное рабочее населеніе.

4) Инициативу правительственную въ дѣлѣ учрежденія производительныхъ рабочихъ ассоціаций. Эта мѣра, близко подходящая къ соціалистическимъ начальамъ Бабефа и Л. Бланка, послужила основаньемъ соціальному ученію Лассалля, противупоставленному потребительнымъ и кредитнымъ артелямъ Шульце Делича. См. о Лассалль „Современникъ“ 1865 г. №№ 8 и 9.

d) Мѣры, принимаемыя самими работниками и расчитывавшія на ихъ собственные силы.

1. Стачки.

Стачки (*les grèves, strikes*) состоятъ въ томъ, что работники большими массами оставляютъ хозяевъ или фабрики съ цѣлью добиться возвышенія заработной платы.

Стачки явленіе не новое. См. Рошерь „Начала“ выпускъ II, стр. 83.

Онѣ часто бываютъ сопряжены съ насильственными дѣйствіями противъ хозяевъ и противъ тѣхъ изъ работниковъ, которые не примыкаютъ добровольно къ стачкѣ. Нарушеніе общественнаго спокойствія такими дѣйствіями часто вызываетъ прекращеніе стачекъ силою (напр. Страффордская стачка 1865 г.) и запрещеніе ихъ законами. Прежніе французскіе и англійскіе законы строго карали стачки какъ капиталистовъ, такъ и рабочихъ. Новѣйшее законодательство допускаетъ несравненно большую свободу стачекъ, требуя отъ нихъ одного условія: чтобы онѣ имѣли характеръ добровольного соглашенія и не привѣгали къ насилию. Многіе экономисты, какъ М. Коллохъ и Милль, признаютъ въ принципѣ стачки необходимымъ дополненіемъ свободы соперничества, тѣмъ болѣе, что законъ не можетъ съ другой стороны прекращать и предупреждать латентныя (скрытныя) стачки капиталистовъ.

Стачки особенно распространены въ Англіи, где онѣ всегда имѣли больше свободы дѣйствія; во Франціи только въ послѣднее время законъ о коалиціяхъ далъ рабочему классу возможность заботиться о своихъ интересахъ, и стачки значительно умножились (стачка кучеровъ).

Независимо отъ справедливости принципа и независимо отъ нарушенія или не рушенія на общественное спокойствіе, пред-

ставляется вопросъ, помогаютъ ли стачки положенію работниковъ? На этотъ вопросъ факты даютъ отвѣтъ отрицательный. Если перерывъ въ употреблении капитала есть бѣдствіе для предпринимателя, то для него оно менѣе ощутительное, чѣмъ перерывъ въ помѣщеніи труда для работника. Капиталистамъ легче стакнуться и въ видѣ репрессалии понизить еще болѣе заработочную плату, и прожившиѣ свои сбереженія голодные работники должны искать работы на условіяхъ едва ли не худшихъ, чѣмъ прежнія. Невозможность вести съ капиталомъ борьбу безъ капитала, сознаніе выгоды имѣть постоянныхъ и хорошихъ работниковъ приводятъ обѣ стороны — работниковъ и капиталистовъ къ сознанію невыгоды низкой заработной платы съ одной и стачекъ съ другой стороны.

Теперь многія стачки, напр. во Франціи, переходятъ уже въ ассоціацію (стачка переплетчиковъ, каменщиковъ).

См. Ропертъ „Начала“ вып. II стр. 81—86. Baudrillart, La liberté du travail etc. стр. 165; Fr. Passy, Leçons t. I лекції XVI.

2. Ассоціація.

Ассоціаціи съ различными цѣлями составляютъ наиболѣе сильное средство для совершенного, радикального измѣненія въ положеніи рабочаго класса. Ассоціаціонное или артельное движение охватываетъ всю западную Европу и обѣщаетъ въ будущемъ большой переворотъ въ ея народномъ хозяйствѣ. Наиболѣе развито оно въ Англіи и Германіи; въ послѣднее время оно проникло во Францію и Бельгію.

Доставить работнику возможность сберегать и капитализировать, производительно помѣщать сбереженія, облегчить и удешевить средства удовлетворенія насущнымъ его потребностямъ, поддержать его въ минуту внезапнаго бѣдствія, дать ему возможность улучшить образованіемъ свой трудъ — вотъ мѣры, которыя ассоціаціи имѣютъ въ виду для поднятія благосостоянія рабоча-

го, и эти средства суть безъ сомнѣнія единственны, которыхъ могутъ имѣть благіе результаты, безъ насилия, безъ революціи, результаты осознательные, а не принадлежащіе мечтательному будущему.

Примѣчаніе. См. О рабочихъ ассоціаціяхъ:

Ф. Тернеръ, О рабочемъ классѣ. Спб. 1861.

Колюпановъ, Рус. Вѣсти. 1865, № 6, и 7, Артельное движение въ Германіи.

Рус. Вѣсти. 1864 № 3, Вопросъ о рабочихъ (стр. 346—360): указано между прочимъ различіе между ассоц. капиталовъ и ассоц. труда.

Шнейфферъ, объассоціаціяхъ пер. Антоновича (рекомендуемъ фактическую часть).

J. Simon, L'ouvrière 3-е ´ed. Hachette стр. 305—344.

Batbie, Le crit populaire 1864. стр. 46—90, 198—283.

Baudrillart, La liberté du travail ect. стр. 208—341.

Laurent, Le paupérisme et les sociétés de prévoyance.

Passy, Fr. Leçons, I, стр. 410—447.

J. Simon. Les sociétés cooperatives, R. des d. M. 1865 Janvier.

Journal des Economistes 1864, статьи обѣ англійскихъ friendly-societies, loan-societies и trade-unions.

Schulze Delitzsch, Capitel zu einem deutschen Arbeiterkatechismus 1863.

Всѣ такого рода ассоціаціи (или артели) можно раздѣлить (Колюпановъ) на пять классовъ, смотря по характеру ихъ, хотя часто артели одного класса примыкаютъ часто къ артелямъ другаго какой либо стороной своихъ дѣйствій: артели взаимнаго вспомоществованія, артели кредитныя, артели для потребленія артели для производства и артели для приобрѣтенія образования (образовательныя артели).

Не имѣя возможности входить въ этотъ курсѣ въ подробности устройства и дѣйствія рабочихъ ассоціацій, мы укажемъ на отличительныя черты ихъ и на названія главнѣйшихъ изъ существующихъ, могущихъ служить типами другихъ артелей того же разряда.

аа) Артели взаимнаго страхованія имѣютъ цѣлью оказывать,

черезъ образованіе складочнаго капитала, вспомоществование работникамъ-артельщикамъ, на случай болѣзни, семейнаго несчастія (смерти кого либо изъ работниковъ, принадлежащихъ къ семье), невольнаго прогула, а иногда такія общества выдаютъ пособія семейству умершаго работника. Происхожденіе такихъ артелей относится еще къ началу XVIII вѣка (amiable Society 1706 и Newcastl upon Tyne 1719 г.). Овѣ особено распространены въ Англіи (1 членъ на 9 чел.), во Франціи (1 на 76) и въ Бельгіи (1 на 66). Замѣчательнѣйшая изъ этого рода обществъ: friendly-societies (общества друзей, имѣвшія въ 1863 году болѣе 130 мил. р. сер. капитала) и trade-unions въ Англіи. Въ числѣ первыхъ замѣчательна артель добрыхъ малыхъ (Old-fellows) въ Манчестерѣ, имѣющая до 300 т. членовъ и выдающая своимъ членамъ на случай болѣзни 3 р. въ недѣлю, по смерти жены 38 р., а семейству послѣ смерти главы его — 64 р. Во Франціи эти общества назыв. sociétés de secours mutuels.

bb) Кредитныя артели — loan societies, Vorschussvereine, — составляются изъ капиталовъ, образуемыхъ взносами работниковъ (отъ 15 до 30 к. въ мѣсяцъ) и имѣютъ цѣлью займы подъ круговую поруку, по поручительству товарищей. Всего болѣе такихъ обществъ въ Германіи (особенно въ Саксоніи); идея и распространеніе ихъ тамъ (съ 1850 г.) принадлежитъ Шульце Деличу. Число ихъ въ 1863 году доходило до 662 съ капиталомъ въ 33½ мил. рубл. Во Франціи, въ Парижѣ есть уже болѣе 40 такихъ обществъ; они проникли въ Бельгію (въ Литтихѣ и Брюсселѣ, Baudrillart, Liberté du travail стр. 260) и въ Россію (столярная артель въ Ригѣ и вѣмецкихъ мастеровъ въ Одессѣ). Первоначально кредитныя артели почти не имѣютъ рабочаго характера, но мало по малу вклады постороннія замѣняются вкладами работниковъ.

Въ Шотландіи роль кредитныхъ артелей исполняютъ банки, см. Batbie, Crédit populaire стр. 205.

cc) Артели для потребленія чрезвычайно разнообразны. На складочный капиталъ покупаются гуртомъ припасы, сировье для производства и продаются въ раздробь безъ обыкновенной надбавки при розничной продажѣ; на этотъ капиталъ открываются магазины, лавки; на него же иногда покупаются дома для помѣщенія рабочихъ; мѣста для построекъ, (building-societies) наконецъ основываются цѣлья рабочія колоніи (въ родѣ cités ouvrières de Mulhouse). Часто по прошествіи извѣстнаго времени купленная земля съ постройками дробится на участки, поступающіе въ частную собственность членовъ; кроме того члены могутъ выкупать свою часть когда пожелаютъ.

Удешевляя первоначально предметы потребленія, артели эти весьма часто переходятъ въ артели производства (sociétés coopératives, Production-Associationen).

Блистательный примѣръ такой ассоціаціи, перешедшей въ производительную, даетъ Rochdale-equitable-peeonners, основанная въ 1814 году по мысли Овена и въ 1863 г. имѣвшая филатеру, работавшую на 6½ мил. франковъ. См. Пфейфферъ, объ ассоціації гл. VI.

Артели потребленія имѣютъ три главныхъ вида:

Consumvereine, распространенный въ Пруссіи (болѣе 200), Швейцаріи, Австріи Нидерландахъ.

Rohstoff и Magazine-Vereine, cooperative-stores: въ Германіи ихъ до 150, особенно между башмачниками, портными и столярами.

Building-societies, строительные артели, особенно распространены въ Англіи. Во Франціи рабочія колоніи основывались чаще частными предпринимателями; знаменитая мюльгаузенскія колоніи основаны въ 1853 году товариществомъ изъ 12 членовъ съ капиталомъ въ 300 т. фр. Рабочіе получаютъ дешевое жилище, имѣютъ школу и могутъ покупать по дѣнѣ не дорогой участки въ частную собственность. Около Лилля и въ другихъ мѣстахъ тоже

образовались колонії. См. соч. J. Simon и Batbie, цит. выше.

dd) Производительные артели образовываются и распространяются медленнѣе другихъ: онѣ чаше образуются изъ предыдущей формы.

Въ Англіи, въ Шеффильдѣ, Маачестерѣ, Лидсѣ образовались рабочія фабрики по образцу Рочдэльской. См. Шнейфферъ гл. VI. Въ Германіи считалось въ 1862 г. 18 такихъ артелей (изъ нихъ 11 между портными), изъ которыхъ наиболѣе замѣчательны Concordia въ Дрезденѣ (портныхъ), Deutsche-Machinen-Arbeiter-Companie въ Хемницѣ, артели ткачей въ Галле и Берлинѣ.—Во Франціи и въ Россіи есть также небольшія артели съ производительной цѣлью между столярами и переплетчиками и пр.

ee) Пятый классъ артелей, несомнѣнно огромной важности суть образовательные общества, или союзы имѣющія цѣлью распространенія между своими членами первоначального и техническаго образования и хорошей нравственности публичными лекціями, школами, библиотеками, читальнями и пр. При такихъ обществахъ бываютъ и вспомогательные кассы и справочные конторы.

Артели эти очень распространены въ Англіи и Германіи. Наиболѣе известный изъ Германскихъ союзовъ—Berliner-Handwerker-Verein, имѣвшій въ 1862 г. болѣе 10 т. членовъ. Подобное общество есть и въ Шетербургѣ для нѣмецкихъ работниковъ.

Иногда дѣйствія этихъ ассоціаций принимаются на себя ассоціаций для потребленія.

Умственное и нравственное развитіе есть сильнѣйшій рычагъ для поднятія экономического положенія рабочаго класса и ничто такъ не важно для этого „четвертаго сословія“ какъ удешевленіе и облегченіе и способовъ образования. См. мысли Милля о будущности рабочихъ классовъ, кн. IV, гл. VII.

III.

О доходѣ съ капитала, (англ. profit, франц. геену).

A. Составные части дохода съ капитала.

Доходъ съ капитала носить различныя названія. Онъ называется ростомъ, когда получается съ капитала оборотнаго, наемной платой (loyer), когда дается капиталомъ постояннымъ; наконецъ на долю капитала приходится часть прибыли, получающей тѣмъ, который непосредственно эксплуатируетъ капиталъ (другая, часть прибыли разсматривается какъ заработная плата предпринимателя, ибо въ большей части случаевъ вся прибыль есть результатъ дѣйствія способностей предпринимателя).

Собственно доходъ съ капитала (независимо отъ прибыли, получаемой съ его эксплуатацией предпринимателемъ) есть величина сложная. Онъ заключаетъ въ себѣ:

1) Плату за услугу капитала — вознагражденіе владѣльцю капитала, доля, причитающаяся капиталу, за его участіе въ производствѣ, называемая другими платой за лишеніе или непользованіе (privation, non-use). Эти части собственно и называются процентомъ.

2) Страховая премія за рискъ, сопряженный съ отдачею капитала: вознагражденіе за убытки на случай невозвращенія капитала въ срокъ. Страховая премія въ тѣхъ случаяхъ, когда отдача капитала въ полученной стоимости невозможна принимаетъ характеръ погашенія (платы за ремонтъ), независящаго уже отъ случайностей, но отъ необходимой нормы капитала при употребленіи. Погашеніе имѣть мѣсто при использованіи капиталомъ постояннымъ. Страховая премія можетъ быть и при погашеніи. Страховая премія и погашеніе выражаются обыкновенно въ одной формѣ съ процентомъ.

Примѣчаніе. Погашеніемъ называется также разсрочка реализаціи капитала оборотнаго, превратившагося въ затраченій.

3) Изъ дохода съ капитала уплачивается иногда вознагражденіе за сохраненіе или доставленіе капитала (плата за коммисію).

4) Въ особыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ отдача капитала можетъ дать излишекъ (аналогичный съ рентой таланта).

Приложеніе капитала къ производству (эксплуатациі капитала) за вычетомъ всего дохода капиталиста даетъ еще барышъ, прибыль предпринимателя. Барышъ этотъ можетъ причитаться и капиталисту, если онъ вмѣстѣ и предприниматель.

В. Общія причины, вліяющія на величину дохода съ капитала.

а) При одинаковой безопасности помѣщенія величина дохода съ капитала зависитъ отъ отношенія между спросомъ на капиталы и предложеніемъ ихъ: величина его прямо пропорціональна количеству имѣющихъ помѣщеній и обратно количеству свободныхъ (ищущихъ эксплуатациі) капиталовъ. Здѣсь измѣняется главнымъ образомъ первый элементъ дохода.

Очевидно, что въ такомъ измѣненіи дохода съ капитала подъ вліяніемъ рынка, есть известный предѣлъ, *minimum*, за которымъ образованіе капиталовъ прекращается и при возрастающемъ спросѣ заставляетъ рыночную цѣну капитала повышаться. Этотъ *minimum*, ниже которого не можетъ долго стоять ходячая цѣна капитала, можетъ быть названъ необходимой его цѣной. Она для данного момента времени и для данного положенія хозяйства есть величина опредѣленная, приближающаяся къ средней величинѣ доходовъ; теоретически она представляется центромъ, вокругъ котораго колеблется величина доходовъ подъ вліяніемъ спроса и предложенія.

Правильныя понятія о деньгахъ сдѣлали совершенно яснымъ

тотъ фактъ, что предложеніе капиталовъ зависитъ не отъ количества денегъ на рѣкѣ, но отъ количества сбереженій, не имѣющихъ еще производительного помѣщенія.

См. Baudrillart, Manuel etc. 1857, стр. 359.

б) При одинаковомъ отношеніи между спросомъ и предложеніемъ капиталовъ, на величину дохода вліяетъ величина втораго составнаго элемента его—риска, порчи, уменьшенія цѣнности или совершенной потери, сопряженной съ отдачею капитала въ эксплуатациі.

Величина страховой преміи прямо пропорціональна действительной (или представляющейся) опасности помѣщенія, размѣръ погашенія—вѣроятности болѣе или менѣе сильной или скорой порчи (потребляемости) капитала.

Съ опасностью помѣщенія возрастаетъ вмѣстѣ и доходъ тѣхъ, которые умѣютъ или которымъ удается счастливо выйти изъ затруднительного положенія.

Въ разныхъ отрасляхъ промышленности размѣры риска въ общей сложности сохраняютъ постоянное соотношеніе: въ земледѣльческой промышленности увѣренность возврата капитала больше, чѣмъ въ мануфактурной, въ торговой менѣе; въ торговлѣ иностраннѣй менѣе, чѣмъ во внутренней и т. д.

с) Рыночная цѣна оборотнаго капитала и капитала постояннаго, т. е. величина процента и наемной платы стремятся вслѣдствіе закона спроса и предложенія къ уравненію между собою. Это приведеніе цѣны всякаго рода капиталовъ къ одному уровню зависитъ съ одной стороны отъ возможности перехода капитала изъ одной формы въ другую, съ другой—отъ того, что въ процентѣ и наемную плату входятъ элементы измѣняющиеся почти одинаково въ противоположномъ направленіи: страховая премія и погашеніе. Страховая премія, оплачивающая случайный рискъ, почти не имѣетъ мѣста при капиталѣ постоянному; въ погашеніи, оплачивающемъ потребляемость, порчу, не-

обходимую и неизбѣжную, капитала, не нуждается капиталъ оборотный.

д) Относительно величины прибыли, получаемой при непосредственномъ приложении капитала къ производству, Смить и Рикардо принимали теорію уравненія прибыли во всѣхъ отрасляхъ производства при свободѣ соперничества. При теоретической свободѣ передвиженія капитала иначе и быть не можетъ: промышленность, дающая большія прибыли привлекаетъ предпринимателей, умноженіе продуктовъ понижаетъ ихъ цѣну и вмѣстѣ барыши предпринимателя; противоположное явленіе мы можемъ наблюдать тамъ, гдѣ прибыли низки. Но въ дѣйствительности капиталы вовсе не такъ подвижны: часто перемѣщеніе капитала равносильно его потери, что особенно относится къ капиталамъ постояннымъ. Свободному перемѣщенію капиталовъ могутъ препятствовать затрудненія искусственные и естественные, такъ что прибыли уравниваются только въ періоды весьма продолжительные.

Кредитъ, мобилизируя капиталы, содѣйствуя болѣе легкому переходу изъ затраченныхъ въ свободные, вліяетъ значительно на уровненіе прибылей.

С. Особыя обстоятельства, вліяющія на величину дохода съ капитала.

Ад. Смить въ той же главѣ, гдѣ изслѣдуется причины различія въ заработной платѣ въ разныхъ отрасляхъ труда, указываетъ и на причины различія въ величинѣ капитального дохода.

Три главныя изъ этихъ причины сводятся въ сущности къ началу спроса и предложенія, которое и здѣсь, какъ при измѣненіяхъ заработной платы, является преобладающимъ.

Три причины о которыхъ говорится, суть:

- 1) рискъ, весьма неодинаковый въ разныхъ предпріятіяхъ.
- 2) прогулы въ производствѣ. Непрерывность участія въ про-

изводствѣ понижаетъ для каждого отдельного производительнаго акта, то вознагражденіе за участіе капитала, которое приходится на его долю.

3) характеръ помѣщенія, пріятность или непріятность, соединенная съ нимъ.

Различіе въ отношеніи между спросомъ и предложеніемъ даетъ въ городахъ меньшую среднюю величину процента, нежели въ мѣстахъ, гдѣ капиталы менѣе изобилуютъ. Иногда напротивъ наемная плата въ деревняхъ или небольшихъ городахъ можетъ быть ниже, чѣмъ въ большихъ городахъ по причинѣ меньшаго спроса.

При быстротѣ обращенія процентъ бываетъ менѣе для каждого акта обращенія, что не уменьшаетъ, а напротивъ увеличиваетъ доходъ съ капитала.

Въ новыхъ отрасляхъ производства обыкновенно прибыли бываютъ сначала очень высоки, но не для всѣхъ предпринимателей.

Д. О законности вознагражденія за капиталъ и о законной величинѣ роста.

а) Даровой кредитъ.

Въ большей части случаевъ ищетъ помѣщенія въ чужомъ предпріятіи и занимается или капиталъ свободный въ томъ смыслѣ, что онъ составляется излишкомъ у капиталиста или капиталъ, котораго самъ владѣлецъ не можетъ или не умѣеть употребить съ выгодой. Занимающей капиталъ слѣдовательно не лишаетъ владѣльца его производительныхъ силъ и не долженъ платить вознагражденія за пользованіе ими или за услугу капиталиста т. е. не долженъ платить роста на занятый капиталъ: кредитъ долженъ быть даровымъ. Уничтоженіе процента тѣмъ болѣе желательно, что капиталъ занимается бѣднымъ у богатаго. Вотъ вся сущность теоріи *gratuité du crédit*, поставленной Прудо-

номъ и отстаиваемой его школой. Замѣтимъ прежде всего, что теорія дароваго кредита не касается вознагражденія за капиталъ въ орудіяхъ, зданіяхъ и т. д., а только капитала-денегъ, чѣмъ напоминаетъ учение Аристотеля, утверждавшаго, что % несправедливъ потому, что одна монета не можетъ родить другой (что деньги бесплодны). См. разбрь Аристотеля у Бентама, *La défense de l'usure*. Baudrillart, Mannel, 351, Dict. de l'Econ. Pol. II стр. 870 и въ другихъ курсахъ П. Э.)

Примѣчаніе. Ученіе противъ роста находимъ кромѣ Аристотеля у нѣкоторыхъ другихъ древнихъ писателей и у духовныхъ писателей всѣхъ временъ (Фомы Аквина, Боссюэта). Теорія Прудона изложена въ его письмахъ къ Бастиа (изд. подъ заглавиемъ *Jutéret et Principal*). Юристы (напр. Гроцій, Шуффендорфъ) и экономисты (наличная съ Тюро и Бентамомъ) являются постоянными защитниками справедливости, юридической и хозяйственной, процента. См. *Lettres de Bastiat à Proudhon Capital et rente*, въ 5 томѣ *Oeuvres* въ Dict. de l'Econ. ст. *Jutéret*, Л. Фишэ. Краткую исторію ученія роста можно найти также въ *Traité Garnier*, 4е ед. стр. 488; у Ришера, *Начала Нар. Хоз.* вып. 2, стр. 120 и слѣд.

Въ опроверженіи теоріи дароваго кредита можно сказать:

1) Деньги не болѣе какъ извѣстная форма капитала и отвергать ростъ съ денежнаго капитала значитъ отвергать вознагражденіе капитала во всякой другой формѣ.

2) Насильственное уничтоженіе процента уничтожило бы если не сбереженіе при капитализациі, то производительное употребленіе капитала и вовсе не въ пользу нуждающихся въ капиталѣ. Тогда какъ умноженіе капитала понижаетъ до крайняго минимума ростъ, уменьшеніе и совершенное прекращеніе капитализациі лишило бы возможности имѣть капиталъ на какихъ бы то ни было условіяхъ. Запрещеніе роста было бы равносильно упадку промышленности и возвращенію къ всеобщей бѣдности.

3) Право пользоваться чужимъ капиталомъ даромъ — толь же коммунизмъ. Изъ того что нѣкоторые пользуются случаемъ для притѣсненія кредитора, никакъ не слѣдуетъ, что необходимо

мо уничтожить вознагражденіе вообще за пользованіе цѣнностями, принадлежащими другому.

4) Подобно всѣмъ другимъ планамъ соціалистовъ организація дароваго кредита основывается на замѣнѣ естественного порядка, порядкомъ идеальнымъ, предполагаетъ воображаемое общество и воображаемыхъ людей.

b) Законы о лихвѣ; опредѣленіе величины роста закономъ.

Примѣчаніе. Библіографическая указанія тѣже что и въ предшествующей статьѣ.

Если во всѣхъ государствахъ законы, запрещающіе ростъ болѣе не существуютъ, то до сихъ поръ еще въ силѣ законы, ограничивающіе его опредѣленнымъ *maximam*. Законы эти имѣютъ цѣлью препятствовать черезмѣрному увеличенію процента; но достигается ли эта цѣль? Опытъ всѣхъ законодательствъ противъ лихвы показываетъ, что чѣмъ больше ограничивалась и стѣснялась торговля капиталами, тѣмъ выше становился ростъ и, находя всегда средства обходить законъ, достигалъ огромныхъ размѣровъ. Оно совершенно понятно: новый рискъ взыскивать условія займа, уменьшать конкуренцію капиталовъ, заемъ облекался въ формы наиболѣе стѣснительныя для кредитора. Законы, опредѣляющіе величину процента, не могутъ помѣшать ростовщику воспользоваться въ свою пользу положениемъ заемщика, подобно тому какъ *maximam* цѣни не воспрепятствуетъ монополисту продовать по возможно дорогой цѣнѣ свои произведенія.

Развитіе кредитныхъ учрежденій почти не мыслимо при вмѣшательствѣ власти въ опредѣленіи рыночной цѣны капитала. Свобода соперничества и пониманіе своихъ выгодъ самими заемщиками суть единственная средства противъ лихвы. Законы *maximam* роста нарушаются самими правительствами, когда имъ приходиться стать въ положеніе заемщиковъ: послѣ этого справедливо ли стѣсненіе свободы частнаго кредита?

IV

О доходѣ съ земли.

А. Происхождение ренты

Эксплуатация земли даетъ доходъ, въ которомъ заключаются:

- 1) ренты собственника.
- 2) наемная плата за постоянный капиталъ, существующий отдельно отъ земли, не слившійся съ землею (напр. постройки, скотъ, орудія.)
- 3) Ростъ на оборотной капиталъ, необходимой для производства.
- 4) заработная плата работниковъ
- 5) прибыль предпринимателя.

При производствѣ самимъ владельцемъ всѣ эти элементы соединяются въ одно иѣлое и образуютъ доходъ промышленника-землевладѣльца. При отдаче земли въ аренду они раздѣляются на двѣ части: изъ нихъ первый и второй составляютъ арендную плату землевладѣльцу, четвертый и пятый образуютъ доходъ съемщика; третій входитъ иногда въ арендную плату, иногда въ доходъ съемщика. Сочетанія эти конечно разнообразятся на практикѣ до бесконечности.

Мы знаемъ уже причины, вліающія на происхождение и измѣненія роста и наемной платы, заработной платы и прибыли предпринимателя; остается обяснить происхождение и измѣненіе ренты.

Подъ землею мы разумѣемъ 1) не одну землю въ естественномъ ея видѣ, но землю со всѣми капиталами въ нее вложными, съ нею непрерывно соединенными; такие капиталы приимаютъ всѣ свойства поземельного участка (См. выше стр.

38.) 2) не только участки, занятые сельскимъ хозяйствомъ, но и подъ разными отраслями добывающей промышленности.

Относительно происхождения ренты, въ наукѣ существуютъ рядомъ двѣ школы: Рикардо и Бастіа (нѣкоторые насчитываютъ даже три, раздѣляя Смита и Рикардо.)

Различие взглядовъ этихъ школъ основывается на различномъ пониманіи экономическихъ свойствъ поземельныхъ участковъ и заключается кромѣ того въ методѣ постановки теоретического вопроса объ образованіи ренты.

Отличительные свойства земли, какъ производительной силы, отъ капитала указаны выше стр. 40. На этихъ свойствахъ, на анализѣ, разложеніи дохода съ земли на составные элементы и на отвлеченномъ, примѣрномъ, представлениі построена теорія ренты Рикардо, наиболѣе распространенная въ наукѣ.

На сліяніи понятія о землѣ съ понятіемъ о капиталѣ и на вытекающемъ отсюда распространеніи свойствъ обрабатывающей промышленности на сельско-хозяйственную — основана теорія Бастіа и Кэри. Между обѣими школами есть еще много другихъ пунктовъ противорѣчія, межѣе существительнымъ.

Согласно съ учениемъ о землѣ, изложеннымъ въ III главѣ 1-й части курса, здѣсь принятая за основу изложенія теорія Рикардовской школы.

Сущность этой теоріи заключается въ слѣдующемъ:

На данномъ пространствѣ, въ данное время эксплуатируются земли въ различномъ разстояніи отъ рынка, идеально поставленного среди этого пространства, эксплуатируются земли разнаго качества. На этомъ идеальномъ рынке существуетъ необходимо на каждый данный продуктъ одна цѣна.

При известномъ состояніи промышленного искусства, сумма расходовъ для производства и объема произведеній земли на всѣ другіе предлагаемые на рынкѣ продукты, на земляхъ разнаго качества или лежащихъ на разномъ разстояніи, не мо-

жеть быть одинакова, а слѣдовательно доходъ съ этихъ земель равнымъ образомъ не будетъ одинаковъ: гдѣ расходы меньше при томъ же количествѣ выручки, тамъ доходъ больше. Принимая данный моментъ за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, въ теченіи котораго условія всѣхъ хозяйствъ остаются тѣ же, мы увидимъ, что съ экономическими свойствами каждого участка соединена извѣстная выгода, выражаемая въ большемъ противъ другихъ доходъ и что есть такие участки, которые покрываютъ расходы съ необходимымъ барышомъ, (даютъ среднюю прибыль) не давая возможности (по своимъ свойствамъ или положенію) получить еще какой нибудь излишокъ.

Измѣняются условія хозяйства — откроются лучшія сообщенія для нѣкоторыхъ участковъ съ рынкомъ, перемѣнится система эксплуатации и т. д. — измѣняется прежній порядокъ: по выгодности всѣхъ участковъ не будетъ одинакова; нѣкоторые не будутъ давать излишка, всѣ другіе будутъ давать больший или меньшій. Этотъ излишокъ, отъ какихъ бы обстоятельствъ онъ ни происходилъ, принадлежитъ землѣ, благодаря ея ограниченности въ пространствѣ и качествѣ, присвоенности и неистребимости: и благодаря особому отношенію земли къ человѣку, въ силу которого не эксплуатируя земли во что бы то ни стало, человѣкъ не можетъ существовать.

Если мы будемъ рассматривать исторический переходъ хозяйства съ одного участка на другой, вызванный возрастаніемъ населения, то мы придемъ къ тому же заключенію: воздѣлываніе каждого послѣдующаго участка при той же системѣ хозяйства обходится дороже; большія затраты дѣлаются возможными при большихъ барышахъ съ прежнихъ участковъ и между первыми и послѣдними воздѣланными участками устанавливается порядокъ по ихъ естественной доходности. Тоже будетъ при увеличеніи затратъ на одинъ и тѣхъ же участкахъ.

Излишокъ, даваемой естественными условіями поземельного

участка, независимо отъ частныхъ средствъ эксплуатации, есть его рента.

Для каждого участка, въ данное время рента есть minimum дохода, около которого вращается арендная плата каждого рода участковъ (за вычетомъ наемной платы за капиталъ: элементъ второй.) Рента есть необходимая величина дохода съ земли. Рента не зависитъ отъ факта личной собственности: кому бы ни принадлежалъ участокъ, онъ даетъ ренту, если воздѣлываются участки худшіе: собственность и отдача въ аренду только выдѣляютъ ренту.

Рента выдѣляется изъ рыночной цѣны произведеній участка, но не входитъ въ составъ издержекъ производства. Увеличеніе ренты не можетъ быть причиной высокой цѣны произведеній сельской или добывающей промышленности: напротивъ высокая цѣна ихъ есть причина ренты.

Случайные, зависящіе отъ чисто вѣщнихъ обстоятельствъ, излишки въ заработной платѣ и прибыли съ капитала имѣютъ много сходнаго съ поземельной рентой; но эти излишки стоять въ совершенно другомъ положеніи въ отношеніи къ производительной силѣ и доходу съ нея получаемому, нежели рента.

Примѣчаніе. Литература до сихъ порь спорной теоріи ренты весьма богата. Изложенная по послѣдовательности Риккардо, теорія можетъ быть дополняена по одному изъ слѣдующихъ сочиненій:

Миль, книга II, глава XVI.

Rau, Grundsätze, стр. 254—279.

Рошеръ, Начала Нар. Хоз. вып. 2, стр. 13.

Тюненъ Уединенное государство, переводъ Волкова, стр. 22 и другія.

Dict. de l'ec. pol. ст. Rente du sol, H. Passy:

Теорія Бастіа и Кэри изложена въ связи съ соціальными вопросами и большую частью въ видѣ критики противъ Риккардо. Для изученія съ см.:

Bastia, Harmonies, ст. Propriété fonciere, Rente.

Carey, Principes de la science sociale т. III стр. 119—159.

Wirth, Grundzüge. 347—376.

Маклудъ, Основанія, гл. II, отд. II.

На русскомъ языке есть монографія о рентѣ по ученію экономистовъ Йисона, Значеніе теоріи ренты Рикардо. См. разборъ въ Современникѣ 1864 года № 10, 11 и 12.

В. Причины, вліающія на величину ренты.

Величина ренты зависитъ отъ всѣхъ тѣхъ условій, которыя уменьшаютъ количество затратъ на извѣстныхъ участкахъ сравнительно съ тѣми участками, на которыхъ эти затраты доходятъ до наибольшей величины. Если напримѣръ шахитимъ затраты, покрываемыхъ выручкою съ производства, на какомънибудь участкѣ=10, то всѣ другіе участки, требующіе почему либо меньшихъ затратъ, будуть давать ренты, соотвѣтствующія разницѣ между этими затратами и десятю (предполагая выручку на всѣхъ участкахъ=10). Другими словами: при равныхъ затратахъ рента зависитъ отъ излишка дохода, неодинакового на воздѣлываемыхъ участкахъ.

Напримѣръ, на пяти участкахъ получается одинаковое количество продукта, покупная цѣна котораго равна 10; но затраты, на получение этого количества=10, 8, 6, 4 и 2; рента будетъ=0, 2, 4, 6, 8. Затраты могутъ быть на всѣхъ участкахъ одинаковы (=10); но количество продуктовъ будетъ: 10, 12, 14, 16, 18; рента=0, 2, 4, 6, 8.

Условія, позволяющія получать большую или меньшую ренту съ извѣстного имѣнія, могутъ за тѣмъ быть сведены къ слѣдующимъ:

1) естественные свойства почвы.

Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на абсолютное и относительное плодородіе почвы по отношенію къ рентѣ. Зависимость ренты отъ абсолютного или относительного (къ промышленному искусству данного времени) плодородія составляетъ одно изъ различій теорій Рикардо и Кэри.

2) расположение участковъ относительно рынка. Какъ улучшенія въ средствахъ доставки вліаютъ на величину ренты?

3) величина заработной платы, измѣняющаяся сообразно съ населеніемъ, расстояніемъ отъ рынка, свойствами почвы и т. д.

4) система хозяйства, насколько она вліаеть на уменьшеніе издержекъ эксплуатации.

Три первыя изъ этихъ условій не зависятъ вовсе отъ предпринимателя; четвертое бываетъ независимо отъ него въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстная система культуры превратилась въ обычай извѣстной мѣстности.

См. Rau, Grundsätze, §§ 211—215, 217.

Ренту нельзя смѣшивать съ прибылью на капиталъ, употребляемый на покупку земли. Гарнье, Traité. 4-ed, стр. 532.

С. Арендная плата.

Наемная плата за землю (арендная плата), какъ сказано, есть величина сложная, состоящая изъ вознагражденія за наемъ собствено земли и за наемъ капитала, принадлежащихъ одному и тому же владельцу.

Предполагая, что величина наемной платы капитала будетъ одинакова во всѣхъ предприятияхъ (такъ какъ она постоянно стремится сдѣлаться таковою), мы придемъ къ заключенію, что наемная цѣна земли, выражаемая арендной платой, и устанавливаемая спросомъ предпринимателей (фермеровъ) и предложениемъ собственниковъ, регулируется для каждого класса участковъ ихъ естественною рентою.

Арендная плата можетъ быть нѣкоторые времена ниже ренты, но чаще она стоитъ выше ея, такъ какъ предложеніе земель имѣеть несравненно тѣснѣйшіе предѣлы, чѣмъ спросъ.

Кромѣ этой естественной причины, вліающей на величину арендной платы, есть много другихъ, иногда держащихъ ее выше ренты, независимо отъ величины спроса, иногда ниже.

Такъ, особыя условія, въ которыхъ поставлены бываютъ соб-

ственники, могут имъ препятствовать самимъ заниматься эксплуатациею своихъ участковъ, что увеличиваетъ предложеніе земель и можетъ арендную плату поставить ниже естественной ренты. Продолжительные арендные контракты удерживаютъ туже величину аренды, не смотря на могущія въ тоже время произойти измѣненія величины ренты. Иногда привычка къ осѣдлости и пр. можетъ побудить фермеровъ платить туже арендную плату, хотя рента понизилась со времени заключенія арендаго контракта.

Искусственное направление, даваемое разными средствами сельско-хозяйственной и добывающей промышленности, можетъ увеличить спросъ на земли въ известной мѣстности или известного качества, и арендная плата на нихъ возвышается.

V.

Историческое измѣненіе величины трехъ видовъ дохода съ развитиемъ народнаго хозяйства.

Не принимая въ расчетъ измѣненія въ величинѣ доходовъ, происходящаго отъ измѣненій въ цѣнности денегъ (т. е. приводя денежныхъ обозначенія къ одной единицѣ), должно при изслѣдованіи исторіи доходовъ обращать вниманіе: 1) на измѣненія въ абсолютной величинѣ ихъ, 2) измѣненія въ величинѣ относительной, 3) измѣненія въ покупной силѣ.

Подъ абсолютной величиной разумѣютъ величину, дохода выраженную въ суммѣ денегъ; подъ относительной — долю, которая приходится на известной видѣ дохода изъ валовой выручки производства; подъ покупной силой — объемъ и силу потребностей, удовлетворяемыхъ доходомъ, или количество средствъ для удовлетворенія потребностямъ, какое можетъ быть куплено за доходъ.

Статистическія данныя даютъ право сдѣлать относительно этого вопроса только самыя общія заключенія; вывести же на основаніи ихъ съ достаточной точностью какой нибудь законъ послѣ-

довательности въ измѣненіи взаимнаго отношенія заработной платы, дохода съ капитала и ренты, подобно тому какъ статистика выводить вѣкоторые свои законы, при настоящемъ состояніи данныхъ, нѣть средствъ.

Увеличеніе внутренней стоимости задѣльной платы, абсолютной и относительной величины ея и улучшеніе черезъ то, въ общей массѣ, благосостоянія рабочаго класса, съ развитіемъ народнаго хозяйства, не подлежитъ сомнѣнію.

При развитіи качества труда, при возрастаніи могущества капитала (и происходящемъ отъ того удешевленіи произведеній обрабатывающей промышленности и задержаніи возрастающей дороговизны въ удовлетвореніи жизненныхъ потребностей) и распространеніи торговли увеличивается масса произведеній, получаемыхъ народнымъ хозяйствомъ: изъ этой увеличивающейся массы произведеній, при замедляющемся увеличеніи населенія, работникъ получаетъ постоянно возрастающую долю, по мѣрѣ улучшенія качества своего труда. Эта доля можетъ быть обмѣнена на несравненно большее количество, болѣе разнообразныхъ чѣмъ прежде, предметовъ потребленія. Дѣйствительно, если мы сравнимъ возвышение денежной заработной платы съ почти постоянною цѣною на хлѣбъ и примемъ въ соображеніе появленіе многихъ, болѣе дешевыхъ, чѣмъ хлѣбъ, его суррогатовъ, то увидимъ, что необходимыя издержки работника уменьшились, относительно къ общей суммѣ заработной платы: на удовлетвореніе потребностей высшихъ оставалось все болѣе и болѣе средствъ, а предметы, удовлетворяющіе этимъ потребностямъ постоянно понижались въ цѣнѣ (какъ продукты мануфактуръ и торговли).

Что касается до дохода съ капитала, то съ успѣхами благосостоянія и накопленіемъ капиталовъ, доля его изъ каждого производительнаго акта уменьшается, но абсолютная величина въ данный периодъ (напр. въ годъ) увеличивается, благодаря быстротѣ обращенія; покупная сила его также возрастаетъ.

Рента уравнивается и равнымъ образомъ увеличивается, но гораздо медленнѣе заработчай платы, такъ какъ возможность разнообразить производство, при легкости сбыта и торговыхъ сношений, позволяетъ болѣе съобразное съ свойствами почвы ея употребление. Сообразно съ этимъ и арендная плата возрастаетъ, такъ какъ постоянно возрастаетъ спросъ на землю, при увеличеніи населенія и капиталовъ. Возрастаніе это быстрѣе возрастанія ренты.

И такъ заработчая плата увеличивается абсолютно, относительно и въ покупной силѣ.

Доходъ съ капитала увеличивается абсолютно и въ покупной силѣ; но уменьшается относительно.

Арендная плата увеличивается подобно заработчай платѣ.

Изложенія здѣсь измѣненія величины доходовъ въ развивающемся народномъ хозяйствѣ близко подходятъ къ закону этихъ измѣненій, предложенному Бастіа и Кэри и выражаемому ими въ слѣдующемъ видѣ (конечно примѣрномъ):

1 эпоха: производится 100;	доля капитала	75;	работника	25.
2	—	200	—	120
3	—	300	—	150
4	—	400	—	180
5	—	600	—	240
6	—	1000	—	333

и т. д.

Арендную плату и ренту Кэри и Бастіа принимали за $\frac{1}{2}$ капитала-земли и считали ихъ измѣненія тождественными съ измѣненіемъ дохода съ капитала, что не согласно съ тѣми наблюденіями, которыя имѣетъ наука.

Теорія Кэри при всемъ томъ гораздо ближе къ дѣйствительности, чѣмъ совершенно абстрактная теорія Рикардо (Principles гл. V и VI), основной идеи которой держатся и (Милль книга IV, глава III.)

По мнѣнію Рикардо заработчая плата и рента подвержены одному закону возрастанія. Но сходство этого возрастанія только внешнѣе. Между возвышениемъ ренты и рабочей платы та разница, что рента собственника представляется хлѣбомъ (и вообще продуктами земли), увеличивается въ покупной силѣ, а заработчая плата напротивъ понижается, такъ какъ (по Рикардо) издержки производства постоянно увеличиваются. Доходъ капиталиста постоянно падаетъ: изъ валовой выручки приходится платить больше и собственнику и работнику; въ тоже время покупная сила дохода падаетъ, отъ вздорожанія предметовъ потребленія. Такимъ образомъ одинъ поземельный владѣлецъ улучшаетъ свое положеніе; положеніе работника ухудшается, несмотря на видимую большую величину заработчай платы; еще хуже положеніе капиталиста.

Теорія Рикардо въ отношеніи къ дѣйствительности имѣеть тотъ недостатокъ, что она выведена изъ возможныхъ посылокъ, но отнюдь не взятыхъ изъ развивающагося народнаго хозяйства. А именно:

1) Накопленіе капитала для Рикардо не сопряжено съ увеличеніемъ власти человѣка надъ матеріею: оно есть не болѣе, какъ накопленіе фонда, изъ котораго уплачивается рента и заработчая плата.

2) Трудъ остается тотъ же по своему качеству.

3) Производство не улучшается; издержки его постоянно увеличиваются и не только въ добывающей и сельско-хозяйственной промышленности, но и въ машинальной

4) Человѣкъ остается тотъ же на всѣхъ ступеняхъ народно-хозяйственного развитія: потребности его не развиваются.

Милль подводитъ всѣ возможные случаи измѣненій трехъ видовъ дохода въ ихъ взаимномъ соотношеніи къ пяти слѣдующимъ:

1) Населеніе увеличивается; капиталы неподвижны; промышлен-

ное искусство не дѣлаетъ успѣховъ. Слѣдствія: заработка плата понижается; прибыль возвышается; рента увеличивается.

2) Капиталы увеличиваются; промышленное искусство и населеніе неподвижны. Слѣдствія: заработка плата увеличивается; прибыли понизятся; рента увеличивается отъ распространенія обработки на худшіе участки.

3) Капиталы и населеніе увеличиваются равномѣрно; неподвижно промышленное искусство. Слѣдствія: заработка плата увеличивается номинально; прибыль въ частности уменьшится, но увеличивается отъ быстроты обращенія вообще; рента увеличивается.

4) Капиталы и населеніе неподвижны, промышленное искусство развивается. Слѣдствія: заработка плата увеличивается въ покупной силѣ, но не надолго, потому что увеличеніе населенія понизить ее весьма скоро; прибыли увеличиваются; рента остается неподвижной и можетъ даже понизиться.

5) Капиталы, населеніе и промышленное искусство развиваются. Слѣдствіе: въ общемъ итогѣ выигрываютъ одни получающіе ренту.

Милль очевидно различаетъ накопленіе капитала отъ развитія промышленного искусства; качество труда о旣ъ принимаетъ за постоянное, равно какъ и форму поземельнаго владѣнія и народнаго хозяйства, господствующую въ Англіи, за общую и единственно сообразную вообще съ развитіемъ народнаго хозяйства. Въ выводахъ своихъ онъ по этому сходится съ основною мыслию Рикардо. Впрочемъ онъ не считаетъ, въ такой степени, какъ Рикардо, своихъ теоретическихъ выводовъ совершенно и безусловно необходимыми. Въ дѣйствительности понижению дохода съ капитала постоянно противодѣйствуютъ: кризисы, улучшенія въ производствѣ, привозъ сировья и орудій, эмиграція капиталистовъ; пониженіе заработной платы можетъ задерживаться нравственнымъ и умственнымъ развитіемъ, (у Милля оказываютъ впрочемъ влияніе только на уменьшеніе въ возрастаніи населенія), ассоціаціями.

Примѣчаніе. Кроме указанныхъ въ текстѣ сочиненій, см.

Rau, Grundsätze, 3 Buch, 3 Abschnitt.

Рошеръ, Начала, вып. 2. стр. 26, 67 108.

Bastiat, Harmonies, ст. Capital.

Carey, Principes (transl. de Plache) III, стр. 96 и др.

Стат. данныхъ кроме того можно найти у Wirth'a, Arbeiterfrage (broch.)

Яисонъ. Теорія рабти Рикардо, стр. 175. Но вообще этотъ родъ стат. данныхъ еще не былъ предметомъ обработки въ специальныхъ монографіяхъ.

VI.

О благотворительности и вспомоществованіяхъ.

Современная экономическая наука должна принять фактъ существованія извѣстнаго числа такихъ членовъ въ обществѣ, которые живутъ не на доходъ съ своихъ производительныхъ силъ, но на часть чужихъ доходовъ. Она должна дать хозяйственное объясненіе такого факта и указать на причины, способствующія его развитію или уменьшенію.

а) Что такое бѣдность, нищета, пауперизмъ?

Бѣдный, бѣдность суть понятія относительныя. Ницій тотъ, которому нечѣмъ жить или который можетъ жить только насчетъ благотворительности. Ницій всегда бѣденъ, но бѣдный не есть непремѣнно ницій. Должно замѣтить, что число лицъ, получающихъ вспомоществованія не даетъ числа ниществующихъ.

Нищета. Кроме терминовъ бѣдность, нищенство (paupricté, indigence) въ языкѣ западныхъ народовъ есть третій терминъ misére, не вполнѣ передаваемый словомъ — нищета. Нищета есть соединеніе извѣстныхъ физическихъ и нравственныхъ условій, вытекающихъ изъ нищенства, обратившагося въ постоянный фактъ. Нищета предполагаетъ такой упадокъ нравственныхъ силъ, что живущіе въ ней не стараются даже выйти изъ своего

положенія, а принимаютъ его какъ особый родъ существованія, какъ образъ жизни. На такой степени развитія нищета обнимаетъ цѣлые классы общества, и переходитъ въ такъ называемый пауперизмъ.

Пауперизмъ есть нищета, обратившаяся въ постоянное общественное явленіе.

Ближайшія причины нищеты лежатъ: въ недостаткѣ помѣщенія для труда, въ недостаточности вознагражденія (заработной платы), въ растратѣ этого вознагражденія.

Корень всѣхъ этихъ трехъ дѣйствующихъ причинъ лежитъ въ нравственной и умственной неразвитости самого рабочаго населения.

Дальнѣйшихъ причинъ нищеты должно искать въ хозяйственной организаціи общества, возлагающей, совершенно законно, отвѣтственность за нищету на недостатокъ предвидѣнія и нравственныхъ силъ въ самомъ обществѣ.

Второй рядъ причинъ, т. е. причины, вытекающія изъ естественного порядка и личного интереса, дѣйствуетъ только при существованіи причинъ ближайшихъ. Слѣдовательно средство противъ зла должно искать въ устраненіи этихъ ближайшихъ причинъ, т. е. въ умственномъ, нравственномъ развитіи населения, въ усовершенствованіи, а не въ разрушеніи естественного экономического порядка (т. е. порядка свободы и личного интереса).

b) Вспомоществованіе и его организація.

Пауперизмъ, въ европейскихъ обществахъ, является участникомъ въ распределеніи результатовъ производства: въ пользу его выдѣляется часть доходовъ другихъ членовъ общества.

Вспомоществованіе обратилось въ особый видъ дохода.

Вспомоществованіе бываетъ или даровое — милостыня; или въ видѣ доставленія известной работы.

Вспомоществованіе можетъ быть добровольное, когда размѣ-

ры, формы его неопределены; оно взымается самими пользующимися имъ. Но иногда вспомоществованіе превращается въ особую статью расхода, взымаемую государствомъ; тогда размѣръ его опредѣляется закономъ, получаемая сумма распредѣляется правительствомъ и его органами.

Отсюда различіе между частною и общественною благотворительностью. Во внѣшнемъ проявленіи, въ формѣ, частная благотворительность иногда приближается къ общественной, особенно если является въ видѣ ассоціаціи съ благотворительной цѣлью. Благотворительность общественная можетъ быть различна по размѣру, по принципу вспомоществованія и по формѣ.

Благотворительность обязательна когда правительство обязываетъ закономъ всѣхъ или нѣкоторыхъ членовъ общества (или нѣкоторыя юридическія единицы — коммуны) оказывать вспомоществованіе; тогда бѣдные, доказавши свою нищету, имѣютъ право на вспомоществованіе въ силу положительного закона. Размѣръ вспомоществованій опредѣляется размѣрами нищеты. Иногда величина вспомоществованій опредѣляется независимо отъ числа нуждающихся.

Наконецъ источникомъ для вспомоществованій могутъ служить государственные имущества (колоніи) или особый налогъ въ пользу бѣдныхъ.

Форма выражения общественной благотворительности очень разнообразна: пособія могутъ быть выдаваемы деньгами и натурою, тѣ и другія касаться разныхъ лицъ и пр.

c) Слѣдствія благотворительности.

Ближайшая причина нищеты въ недостаткѣ сознанія той отвѣтственности, которую долженъ нести каждый за свою дѣятельность и въ недостаткѣ хозяйственной предусмотрительности.

Все что клонится къ уменьшенію отвѣтственности, перенесенію ея на другихъ, что уничтожаетъ или ослабляетъ необхо-

димость предусмотрительности, ведеть къ усилению причинъ производящихъ нищету и слѣдовательно самой нищеты.

Ослабление предусмотрительности и сознанія ответственности— вотъ мѣры для оцѣнки относительного достоинства разныхъ формъ и видовъ благотворительности.

Чѣмъ скорѣе и вѣрнѣе нищета разсчитываеть на чужую помошь, тѣмъ такая помошь дѣйствуетъ пагубнѣе на общество и производительныя силы населенія. См. Schulze-Delitsch, Capitel zu einem Arbeiterkatechismus, стр. 78.

По степени вреда, приносимаго разными видами благотворительности, можно расположить ихъ въ слѣдующемъ порядке:

- 1) Благотворительность легальная, облеченнная въ форму за-кона, неопределенная по объему.
- 2) Благотворительность, выражаемая въ определенномъ раз-мѣрѣ известной суммы.
- 3) Частная благотворительность, организованная въ пра-вильные ассоціаціи.
- 4) Частная личная благотворительность.

Временное облегченіе, смягчение дѣйствія нищеты не уничто-жаетъ самой нищеты: напротивъ способствуетъ укорененію при-чинъ, ее порождающихъ. Къ тому же всякая благотворительность, имѣющая въ виду временное облегченіе, есть непроизводитель-ная трата известной части общаго дохода. Непроизводительна она потому, что не вознаграждается часто вовсе никакого труда, иногда вознаграждается трудъ дороже, чѣмъ бы онъ могъ стоить, иногда прямо ведеть къ ослабленію интенсивности труда.

Пониженіе заработной платы не останавливается вовсе систе-мою пособій (allowance system), ибо эта система уменьшаетъ съ одной стороны фондъ, изъ которого уплачивается заработка пла-та, съ другой—скорѣе увеличиваетъ, нежели уменьшаетъ конку-ренцію рабочихъ. См. Dictionnaire de l'Economie Politique, II, 637. Милль, книга II, гл. XII, § 3.

Политическая Экономія, признавая существующій фактъ ни-щеты, признаетъ совершенную законность дѣйствій, ведущихъ къ уничтоженію этого зла. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто за-нимаетъ развитіе производства и экономического порядка на началахъ свободы, распространеніе умственного образованія и нрав-ственного воспитанія народа; благотворительность занимаетъ по-следнее мѣсто въ ряду этихъ средствъ: это самое слабое и кро-мѣ того опасное. Оно можетъ быть полезно подъ слѣдующими условіями:

- 1) Подъ условіемъ строгой разборчивости при оказаніи вспо-моществованій.
- 2) Подъ условіемъ соединенія съ благотворительностью вліян-ія на нравственную сторону, на волю тѣхъ, коимъ она ока-зывается.
- 3) Подъ условіемъ тайны, дабы возможность получить по-собіе не превращалась въ увѣренность.
- 4) Наконецъ благотворительность не должна быть органи-зована въ нравильное и періодически дѣйствующее учрежденіе.

Примѣчаніе. Политическая экопомія разматриваетъ въ этомъ вопросѣ чисто хозяйственную сторону; по здѣсь могутъ быть сто-роны религіозная, политическая: предписанія вѣры, требование общественного порядка, общественной нравственности, нѣсколько узаконяющихъ открытую организацію благотворительности.

Недостатки въ организаціи благотворительности и вліяніе ея на бытъ и экономическое положеніе населенія всего ярче про-являются—и поэтому удобнѣе могутъ быть изучаемы—на исто-рии шаумеризма въ Англіи и отчасти во Франціи.

Общее экономическое явленіе, представляемое вездѣ, исторію состоять въ томъ, что всякая организація благотворительности прямо ведетъ къ большему развитію пролетаріата. Такое дѣйствіе повсемѣстно имѣя монастыри, содержаніе бѣдныхъ приходами, dépôts de mendicité, налоги для бѣдныхъ и пр.

Для истории пауперизма въ Англіи можно рекомендовать: относящіяся къ этому вопросу главы Мальтуса (во французскомъ переводе) *Essai sur le principe de population. Kleinschrod, Der pauperismus in England etc.* 1848 г. его же *Die neue Armengesetzgebung Englands und Irland etc.* 1848 г. *Encyclopædia britanica* m. XVIII, Poorlows. *Dictionnaire de l'Econ. pol. ст. Taxe des pauvres et bienfaisance publique* — обѣ принадлежать Курсель-Сенелю. Въ курсѣ М. Шевалье бѣгло изложено англійское законодательство и его послѣдствіе: т. I, лекція 6-я. Так же *Revue des deux mondes*, 1 апр. 1855 г. статья L. Reybaud.

Въ исторіи англійского пауперизма должно различать три периода: до статута Елизаветы 1602 года; отъ этого статута до закона 1834 года и наконецъ съ 1834 года. Статутъ Елизаветы былъ вызванъ сильнымъ возвышениемъ цѣны на всѣ продукты вслѣдствіе неурожаевъ 1596 — 1598 (1531 — 1581 на 50%) и депреціацією монеты, на ряду съ тою же величиною заработной платы. (*Encyclopædia britanica* VII, 376.)

Въ 1834 году послѣдовало преобразованіе системы официальной благотворительности: попеченіе о бѣдныхъ было возложено на приходы и союзы (*unions*), но принципъ остался тотъ же. Радикальное неудобство этой системы было то, что большое количество бѣдныхъ должно было странствовать изъ прихода въ приходъ, такъ какъ новый бѣдный былъ для прихода новою тяжестью. Это неудобство устранино биллемъ Вильерса. См. о немъ статью въ *the Economist* 1865, № 1122.

Приимѣчаніе. Для объясненія экономического значенія благотворительности по отношенію къ пауперизму и о средствахъ противъ послѣдняго см.

Chevbuliez. Etudes sur les causes de la misére tant morale que physique et sur les moyens d'y porter remède. Paris 1863 г.

Jules Simon, *L'ouvrière* 3-e edition, 279—365.

Joseph Garnier, *Sur l'association, l'économie politique et la misère.*

Также примѣчанія къ Мальтусу въ *Collection des principaux Economistes.*

V. Modeste, *Essai sur le Paupérisme.*

Въ трактатѣ Курсель-Сенеля 1, стр. 496.

Baudrillart, *La liberté du Travail etc.* стр. 178.

Статистическія данныя для развитія пауперизма въ Англіи и Европѣ, кромѣ цитать въ упомянутыхъ сочиненіяхъ, можно найти въ статистикахъ Кольба и Гаузнера(*Vergleichende Statistik von Europa.*) Legoyt, *La France et l'Etranger.* 2-ed.

VII.

Краткія свѣдѣнія о налогѣ.

а. Определеніе и раздѣленіе.

Для удовлетворенія потребностей народа, какъ организма государственного, существуетъ государственное хозяйство.

Отличие государственного хозяйства отъ частнаго и пароднаго то, что цѣль его не собственное обогащеніе, а благо народа. (Гокъ, стр. 1). Долговѣчность и корпоративный характеръ государства возлагаютъ на государственное хозяйство работы и услуги, превышающія экономическія силы частныхъ лицъ. Для удовлетворенія такихъ общихъ потребностей государство имѣть три материальныхъ источника: домуны, налоги и займы.

Домуны (государственная собственность) состоятъ изъ разныхъ имуществъ и хозяйственныхъ дѣйствій, дающихъ доходъ непосредственно государству: поземельной собственности (лѣсовъ), фабрикъ, рудниковъ, желѣзныхъ дорогъ, колоній, такъ называемыхъ регалий и монополій (чеканка монеты, продажа соли, табаку, водки, сахара и пр.).

По мѣрѣ того, какъ государственное хозяйство освобождается отъ ложнаго взгляда на свое отношение къ народному и имѣть въ виду не собственныя прибыли, а споспѣществованіе экономическому, гражданскому и политическому развитію народа, домены исчезаютъ мало по малу: такъ, въ немногихъ государствахъ сохранились большія государственные имущества, занятія промышленностью переходятъ за незначительными исключеніями въ руки частной предпріимчивости. (См. выше, стр. 67 и слѣд.; Гокъ, стр. 2, 10—13).

За то съ расширениемъ потребностей государственныхъ возрастаютъ налоги.

Налогъ есть взыманіе государствомъ извѣстной суммы съ имущества или труда гражданъ на удовлетвореніе государственныхъ потребностей. (Рагиен I. стр. 4; также самая сумма взываемая).

Необходимость налога и право взыманія вытекаютъ изъ идеи государства; размѣръ и характеръ налога опредѣляются отношениемъ государства къ народному хозяйству, представленіемъ о кругѣ дѣятельности и цѣли государства. См. Гокъ, стр. 3—9. Обложение налогомъ есть атрибутъ законодательной власти.

О величинѣ государственныхъ доходовъ и расходовъ въ прежнее время см. интересная свѣдѣнія у Кольба, Руковод. къ сравнительной статистикѣ перев. Корсака, т. I, стр. 14, 70, 118, 146, 205.

Налоги раздѣляютъ обыкновенно на прямые и косвенные и признакъ, по которому дѣлается это раздѣленіе не у всѣхъ писателей одинаковъ, и само по себѣ оно устарѣло.

1. За основаніе раздѣленія берутъ отношеніе между налогомъ и плательщикомъ: такъ французские законодатели прямымъ налогомъ считаютъ тотъ, который лежитъ на опредѣленномъ плательщикѣ и взимается съ него periodически; косвеннымъ—налогъ, взываемый съ дѣйствія, а не съ лица, и иадающій на неопре-

дѣленіе лицо во время дѣйствія (налогъ съ потребленія, съ покупки).

2. Берутъ за основаніе отношеніе болѣе или менѣе непосредственное между налогомъ и его источникомъ: по М. Коллоку прямой налогъ взымается съ собственности и труда; косвенный—съ права пользованія извѣстными имуществами и привилегіями.

3. Различаютъ прямой и косвенный налогъ по непереложимости или переложимости его: Рау и Миль называютъ прямымъ тотъ, налогъ, который не можетъ быть переложенъ на другое лицо; косвеннымъ тотъ, который перелагается плательщикомъ на другого. См. о неясности всѣхъ раздѣленій у Гока, стр. 77.

Гокъ, выходя изъ теоретическихъ началъ (понятія объ пользованіи услугами государства) принимаетъ три основные налога; личный, подоходный и вознагражденіе за особыя услуги. Непремѣнность ихъ практическая (стр. 61—72) вызвала разнообразные виды налоговъ, замѣняющихъ три основные (первоначальные). Вместо личной подати установлена подать съ предметовъ общаго потребленія; трудность исчисленія чистаго дохода вызвала подати съ потребленія, свойственного богатымъ кас-самъ, съ земель и пр. (по средней оценкѣ), пошлины съ приобрѣтенія, перехода имущества, таможенныхъ пошлины (какъ налогъ съ дохода иностранцевъ).

Вознагражденіе за особыя услуги даетъ место пошлинамъ съ предоставляемыхъ правъ и привилегій, судебнымъ и административнымъ пошлинамъ и пр.

Вообще государственно-хозяйственная практика для облегченія взыманія налоговъ даетъ имъ весьма разнообразныя формы. Парье предлагаетъ раздѣленіе налоговъ по предметамъ обложения на пять классовъ:

1. Налогъ съ лицъ.
2. Налогъ съ имущества и владѣнія.
3. Налогъ съ пользованія (jouissance).

4. Налогъ съ потребленія.

5. Налогъ съ актовъ,

Raport, Traité 1, стр. 11 и слѣд.

Налоги могутъ быть обыкновенные и постоянные или экстраординарные и временные.

Налогъ платится или деньгами или натурою. Первая форма исторически замѣнила вторую.

Примѣчаніе. Въ статьѣ о кредитѣ и банкахъ было говорено о государственномъ кредитѣ. См. Гокъ, Налоги и государственные долги, стр. 225 до конца книги.

b. Основныя начала обложения налогомъ.

Адамъ Смитъ (Книга V, гл. II) представляетъ слѣдующія основанія для опредѣленія величины налога и для обложенія:

1) Каждый подданный государства обязанъ участвовать въ государственныхъ расходахъ по мѣрѣ своей способности, т. е. пропорционально доходамъ, которыми онъ пользуется подъ покровительствомъ государства.

2) Налогъ, слѣдуемый съ каждого плательщика не можетъ быть произволенъ: время, образъ и размѣръ платежа должны быть опредѣлены ясно и точно.

3) Налогъ долженъ быть взымаемъ во время и въ формѣ наиболѣе удобной для плательщика.

4) Налогъ долженъ взиматься такъ, чтобы народъ не платилъ болѣе того, что поступаетъ дѣйствительно въ руки государства.

Сисмонди (Principes, т. II, кн. VI, гл VIII.) прибавилъ къ этимъ четыремъ еще четыре правила:

1. Налогъ долженъ падать не на капиталъ, а на доходъ.

2. Не должно смыщивать воловаго дохода съ чистымъ.

3. Такъ какъ налогъ есть плата за пользованіе, то не по-

лучающіе ничего свыше необходимыхъ средствъ существованія не могутъ быть облагаемы налогомъ.

4. Налогъ не долженъ препятствовать развитію богатства: чѣмъ способнѣе богатство перемѣщаться, тѣмъ умѣреннѣе долженъ быть налогъ на него.

При всей своей неопределенности правила, предлагаемыя Смитомъ и Сисмонди, сдѣлялись классическими. Они касаются, какъ можно видѣть, во первыхъ вопроса о томъ, какое теоретическое начало должно лежать въ основаніи хорошаго налога и при какихъ условіяхъ налога это начало можетъ быть достигнуто; во вторыхъ они имѣютъ въ виду тѣ требования, выполненія которыхъ можно желать отъ хорошей финансовой практики въ дѣлѣ опредѣленія и взиманія налога.

I. Главное основное требование относительно налога состоить въ томъ, что каждый налогъ долженъ быть справедливъ. Государство не должно требовать съ гражданъ болѣе, нежели необходимо для достиженія разумныхъ государственныхъ цѣлей; не должно требовать съ каждого болѣе, нежели сколько онъ обязанъ по праву платить.

Изъ различного толкованія первого правила Смита и двухъ основныхъ его терминовъ для опредѣленія справедливости — соразмѣрности между средствами подданныхъ и покровительствомъ государства, возникли разныя теоріи, касающіяся примѣненія начала справедливости. Одни считали справедливымъ такое распределеніе налога, чтобы онъ соразмѣрно чувствовался всѣми членами общества, чтобы была соразмѣрность жертвы. Другие основывали размѣры налога на пропорциональности не представимъ плательщика, но степени пользованія покровительствомъ государства. На этомъ началѣ основана теорія прогрессивнаго налога. Третіи (Парье, также Виртъ) считаютъ справедливымъ налогъ, удовлетворяющій обоимъ условіямъ вмѣстѣ, и наиболѣе точнымъ признакомъ для опредѣленія способности плательщи-

ковъ и мѣры покровительства государства считаютъ имущество. Выгоды получаемыя подданными, независимо отъ обладанія имуществомъ, во ихъ мнѣнію, весьма незначительны и не представляютъ ни основанія ни средствъ для взысканія налога, и илаогъ долженъ быть пропорціоналенъ доходу, которымъ пользуется плательщикъ подъ покровительствомъ государства.

См. Pfeiffer, die Staatseinnahmen, 1 Bd. 1866, стр. 67-87 (онъ склоняется къ теоріи соразмѣрности въ тяжести налога).

Прогрессивный налогъ отвергается многими авторитетами, какъ неудовлетворяющій требованію справедливости, исключая тѣхъ случаевъ, гдѣ онъ есть особая форма пропорціональности (Rauhen 1, 32; Гокъ 67.); но соціальная сторона вопроса такъ важна, что его можно считать пока еще открытымъ.

Имущественный характеръ налога въ дѣйствительности не обнимаетъ всѣхъ случаевъ, въ которыхъ подданные пользуются услугами государства, но теоретически, понимая подъ имуществомъ пользованіе производительными силами, мы не можемъ себѣ представить хозяйственного индивидуума безъ производительныхъ способностей, приносящихъ извѣстный доходъ, и обложение налогомъ имущества на началѣ строгой пропорціональности можетъ считаться лучшимъ теоретическимъ основаніемъ для удовлетворенія началу справедливости, тѣмъ болѣе, что съ этимъ основаніемъ соединено и другое—равенство тяжести налога для разныхъ плательщиковъ.

Съ юридическимъ началомъ справедливости связано начало народно-хозяйственное, указывающее путь, которымъ должно следовать въ примѣненіи церваго. Налогъ не долженъ препятствовать экономическому развитію, накопленію капитала, свободѣ промышленности и т. д. Налогъ поэтому долженъ падать на свободный или чистый доходъ; онъ долженъ быть умѣренъ для того чтобы не поглощать всего чистаго дохода.

II. Что касается устройства податной системы наиболѣе со-

образной съ правильными понятіями о государственномъ и народномъ хозяйствѣ, то оно должно принимать во вниманіе слѣдующія основные начала:

1) Законъ долженъ опредѣлять съ точностью плательщика, предметъ, размѣръ подати, податную единицу, наконецъ время (податное дѣйствіе) и мѣсто платежа, равнымъ образомъ характеръ взысканія и т. д.

2) Расходы взысканія должны быть сколько возможно меньше. Взысканіе налога чиновниками и отдача податныхъ статей на откупъ. См. Гокъ, стр. 35, 50; Paris I, стр. 96.

3) Налогъ долженъ быть умѣренъ, что выгодно не только съ точки зрењія народного хозяйства, но и государственного. Умѣренный налогъ даетъ больше, нежели высокий (примѣръ таможенныхъ пошлинъ, подати съ дохода); высокий размѣръ налога увеличиваетъ расходы на его взысканіе, присоединяя къ пимъ расходы на пре-слѣдованія корчесмства (укрывательство отъ платежа). Корчесмство же приносить большой вредъ не только въ отношеніи фискальному, но и въ отношеніи общественному, хозяйственному и нравственному. Взысканіе налога по частямъ можетъ дѣлать легкимъ къ платежу налогъ самъ по себѣ довольно тягостный. Вирочемъ величина налога, рассматриваемая безотносительно, не даетъ еще понятія о тяжести его: налогъ должно разматривать въ связи съ богатствомъ народа и съ характеромъ государственныхъ расходовъ. Минѣніе некоторыхъ экономистовъ, состоящее въ томъ, что налогъ есть мѣна и что лишнія деньги, взятыя у народа возвращаются во всякомъ случаѣ ему же, совершенно ложно, какъ ложно напр. то, что все равно заплатить за услугу дешево или дорого.

4) Выборъ при обложеніи между налогомъ прямымъ и косвеннымъ составляетъ весьма важное условіе хорошей податной системы, такъ какъ оба вида налога имѣютъ свои выгоды и невыгоды. Обыкновенно прямымъ налогомъ облагаются нор-

мальное, относительно постоянное положение лица и обладание или пользование богатствомъ; косвенный—нѣкоторые случаи обращенія богатства, случайное положение или дѣйствіе лицъ. Налогъ косвенный, напр. налогъ на потребленіе, кажется болѣе легкимъ, но это легкость скорѣе нравственная, чѣмъ экономическая: онъ имѣеть то неудобство, что выплачивается впередъ оптовыми производителями или торговцами, которые по томъ съ избыткомъ вознаграждаютъ его на своихъ клиентахъ, включая въ этотъ избытокъ процентъ съ авансовъ, торговый барышъ и т. д. Этому неудобству противодѣйствуетъ отчасти разсрочка въ платежѣ налога. Въ косвенномъ налогѣ труднѣе достигнуть пропорциональности. За то прямые налоги сокращены бываютъ съ болѣе видимымъ вмѣшательствомъ вѣнѣнной власти въ частное хозяйство и несутся съ далеко меньшей легкостью, нежели косвенные, опредѣление размѣровъ платежа труднѣе, собираніе сложнѣе.

Нѣкоторыя государства оказываютъ особенную склонность къ извѣстному виду налога, напр. Англія любить особенно налоги на потребленіе ($\frac{4}{5}$ всего дохода государства).

Приложение. Развитіе народного и государственного хозяйства вызываетъ новые формы прежнихъ налоговъ и новые налоги. Переимѣна налоговъ и цѣлой податной системы можетъ сдѣлаться необходимой; съ другой стороны неизмѣнность налоговъ имѣеть также свои выгоды. См. Гокъ, стр. 91. О различіи налоговъ у разныхъ народовъ и о причинахъ этого различія см. у Parieu, *Traité des impôts I*, стр. 41—59.

с. Переложеніе и сложеніе налога.

(Parieu I, стр. 60. Гокъ, стр. 79),

Налогъ nevergda падаетъ на того, кто его долженъ платить, но передлагается на другія лица, обложенія которыхъ вовсе не имѣлось въ виду. Это явленіе называется переложеніемъ нало-

га (incidence) или возмѣщепіемъ. Оно нѣсколько облегчаетъ установление справедливости въ дѣлѣ налога, но есть вмѣстѣ съ тѣмъ серьезное практическое затрудненіе, въ числѣ другихъ причинъ вызвавшее такое разнообразіе въ налогахъ и способахъ ихъ взиманія.

Для оцѣнки народно-хозяйственного значенія данного налога весьма важно опредѣлить степень перелагаемости его и условія, вліяющія на переложеніе.

Налогъ составляетъ часть 1) издержекъ производства, 2) общихъ расходовъ управлениія, 3) расходовъ на средства существованія или наконецъ 4) часть свободнаго дохода. (Гокъ, 79—87).

Путь, которымъ перелагается налогъ, есть мѣна: спросъ и предложеніе, держа рыночную цѣну въ извѣстномъ соотношеніи съ издержками производства, позволяютъ переложить налогъ первыхъ трехъ свойствъ, на покупателя, такъ какъ такой налогъ входитъ въ издержки производства; налогъ, составляющій часть свободнаго дохода, можетъ быть переложенъ, если состояніе рынка позволяетъ, на составныя части издержекъ производства, черезъ уменьшеніе ихъ.

Сокращеніе спроса, понижая цѣну товара, вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ не допустить возмѣщеніе налога на потребителѣ. Высокій налогъ сокращаетъ спросъ, увеличивая черезмѣрно цѣну произведенія, и потому менѣе способенъ къ переложенію.

Переложеніе бываетъ иногда неполное, напр. для тѣхъ производителей, которые производятъ съ большими издержками. Невозможность переложенія налога особенно невыгодна въ народно-хозяйственныхъ отношеніяхъ, когда оно касается предметовъ жизненныхъ потребностей рабочаго населенія, при невозможности возвышенія заработной платы.

Подать съ свободнаго дохода не перелагается на покупателей, но можетъ легко и удобно перелагаться на производителе

тѣхъ предметовъ, которые потребляются на счетъ чистаго дохода. Высокая подоходная подать можетъ вызвать переложеніе на издержки производства, заставляя понизить ихъ для получения прежней величины дохода: пониженіе можетъ касаться заработной платы, цѣны сырого материала. Это переложеніе налога съ потребителя на производителя, съ предпринимателя на работника называется обратнымъ переложеніемъ.

Въ теченіи болѣе или менѣе долгаго времени, благодаря переложеніямъ, опредѣляется для каждого плательщика опредѣленія величина налога, которую можно разсматривать, при поряднѣ свободной мысли, какъ наиболѣе справедливую. Вмѣстѣ съ тѣмъ налогъ получаетъ въ дѣйствительности совершенно иную раскладку, нежели какую имѣло въ виду законодательство, установившее налогъ. Впрочемъ по мнѣнію Парье (I, стр. 80.) первоначальная раскладка измѣняется переложеніемъ не такъ значительно, какъ нѣкоторые предполагаютъ.

При невозможности переложенія подать путемъ возвышенія рыночной цѣны, является естественно стремленіе къ улучшенію производства, къ развитію производительности труда, къ отысканію выгоднаго рынка.

Такое стремленіе увеличить доходъ безъ прямаго или обратного переложенія развиваетъ сильно производство и богатство и уменьшаетъ тягость первоначальной величины налога (налогъ какъ бы слагается, отчего и явленіе это называется сложеніемъ).

Вопросъ о большей или меньшей переложимости разныхъ налоговъ служитъ предметомъ постоянныхъ споровъ относительно степени вліянія ихъ на народное хозяйство. Парье полагаетъ возможнымъ принять для разрѣшенія этого вопроса два слѣдующія положенія:

1) Налогъ остается, по крайней мѣрѣ въ началѣ, на томъ, кто имъ обложенъ, если предметъ обложенія не способенъ сокращаться. Налогъ перелагается совершенно или отчасти на дру-

гихъ, если предметъ обложенія можетъ быть сокращаемъ, и переложимость пропорциональна легкости сокращенія.

2) Если лицо, на которое перелагается налогъ, можетъ съ своей стороны сокращать пользованіе, черезъ которое происходитъ переложеніе, то оно нейтрализируетъ переложеніе, отражая его на первомъ плательщикѣ или на другихъ.

Примѣня эти основанія къ опредѣленію перелагаемости главныхъ видовъ налога, Парье приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ (I, стр. 66):

1) Поземельный налогъ теоретически перелагаемъ, такъ какъ при высокомъ налогѣ можетъ послѣдовать сокращеніе обработки и черезъ то возвышеніе цѣны на земледѣльческие продукты. При невысокомъ и притомъ постоянномъ налогѣ (какой мы видимъ вездѣ въ дѣйствительности), поземельная собственность можетъ быть рассматриваема какъ несокращаемая, и налогъ на нее какъ неперелагаемый. Налогъ, касающійся непосредственно фермера, перелагается на собственника или нѣть, смотря по тому, приходится ли онъ въ моментъ заключенія арендаго контракта или во время дѣйствія контракта существующаго.

2) Налогъ на дома перелагается на нанимателей, такъ какъ приложение капитала къ постройкѣ домовъ способно къ сокращенію; но полному переложенію этого налога противодѣйствуетъ сокращеніе потребленія со стороны нанимателей (которые могутъ отказаться отъ разныхъ удобствъ). Обратное явленіе будетъ, если налогъ первоначально падаетъ на наемниковъ. Въ результаѣтъ выходитъ, что налогъ на дома и квартиры раздѣляется между нанимателями и владельцами, при чемъ на долю первыхъ приходится большая его часть.

3) Налогъ на всякую движимую собственность, благодаря ея подвижности, перелагается (исключая если онъ касается, подобно income-tax, всей движимой собственности страны, въ одинаковой степени— чего въ дѣйствительности не можетъ быть).

4) Трудище опредѣлить переложимость налоговъ на потребленіе. Здѣсь слѣдуетъ отличать (хотя нельзя найти для того естественного признака) потребленіе роскоши отъ потребленія необходимаго.

Потребленіе роскоши можетъ быть очень легко сокращаемо и налогъ переложенъ на производителя предметовъ роскоши; но въ дѣйствительности такое явленіе довольно рѣдко. Налогъ на предметы болѣе или менѣе необходимые лицами, хотя и не богатыми, но живущими не одной заработчей платой почти неперелагается.

Относительно лицъ, живущихъ одной заработчей платою, разрѣшеніе вопроса о переложимости налога на предметы необходимости довольно трудно. Обыкновенно предлагаются, что черезъ возвышение заработчей платы, такой налогъ перелагается.

Этотъ фактъ возможенъ и имѣть мѣсто, если налогъ относится не ко всѣмъ, а къ нѣкоторымъ работникамъ, къ нѣкоторымъ мѣстностямъ (тогда возможно измѣненіе въ предложеніи труда). Если же налогъ касается всей территории и всѣхъ рабочихъ, притомъ выселеніе рабочихъ затрудняется, если подобный же налогъ существуетъ въ сосѣднихъ земляхъ, то сокращеніе въ предложеніи труда весьма трудно и работнику несетъ всю тяжесть налога; заработка плата можетъ подняться, но не скоро и не легко для благосостоянія рабочаго населенія, до прежняго отношенія къ издержкамъ существованія. Послѣ возвышенія заработчей платы налогъ отражается сначала на предпринимателѣ, потомъ на потребителѣ.

Налогъ на одинъ предметъ потребленія влечетъ за собою возвышение цѣны и другихъ подобныхъ предметовъ, смотря по величинѣ налога и по важности предмета имъ обложеннаго.

Прямой налогъ на заработчую плату (весьма рѣдкій) дѣйствуетъ подобно налогу на предметы первой необходимости.

5) Что касается до таможенныхъ пошлинъ на привозные или

вывозные товары, то степень перелагаемости ихъ на потребителей опредѣляется состояніемъ рынка. При большой конкуренціи привозящіе, чтобы не потерять рынка, часто принуждены нести на себѣ значительную часть пошлины; при высокой вывозной пошлине сокращеніе вывоза производить паденіе цѣны товара на внутреннемъ рынке.

Примѣчаніе. Кроме цитированныхъ выше сочиненій Парье и Гока, съ налогами и ихъ пародно-хозяйственнымъ значеніемъ можно ознакомиться изъ слѣдующихъ сочиненій: Курсель Сенель, Трактать, II, стр. 219—256. Авторъ смотрѣть на налогъ съ точки зренія одного народного хозяйства, видѣть въ немъ (особенно въ прогрессивномъ) орудіе къ устраниенію существующихъ недостатковъ распределенія и признаеть хорошими только налогъ поземельной и отчасти налогъ на доходы. Взглядъ его такимъ образомъ нѣсколько одностороненъ.

Миль, пер. подъ редакцію Пыпина, книга II—VI. Миль выходитъ изъ начала равенства жертвы, хотя и не стоитъ открыто на сторонѣ прогрессивнаго налога.

Изъ курсовъ политической экономіи на иностраннѣхъ языкахъ статья о налогѣ вышла въ сочиненія (неговэръ о Смитѣ, Рикардо и Сэ.): Wirth, Grundzüge, т. II, стр. 325—504; Bandrillart, Manuel, стр. 457—491; Le Hardy-de-Beaulieu, Traité стр. 306 и нѣкоторая другія. Изъ сочиненій, специально трактующихъ о государственномъ хозяйствѣ, можно рекомендовать: Rau, Grundsätze der Finanzwissenschaft переведются при Сборникѣ М. Ф. Stein Lehre der Finanzwissenschaft; Garnier, Traité des finances. См. также въ Dictionnaire de' Economie politique, Impôt, Hip. Passy.

Часть IV.

О потреблении.

Примѣчаніе. Не всѣ экономисты, писавшіе полные трактаты науки, отдѣляютъ потребленіе, какъ особую часть ея, хотя придаютъ ему большое значеніе въ народномъ хозяйствѣ (Смитъ, Милль). Дѣйствительно, почти всѣ вопросы, рассматриваемые въ потребленіи находятъ себѣ мѣсто въ разныхъ статьяхъ части о производствѣ. Мы дѣлаемъ изъ этихъ вопросовъ отдѣльную часть, слѣдя курсамъ Гарнье (и мыслямъ, изложеннымъ имъ въ ст. *Consommation*, Dict. de l'Econ. Pol. II, стр. 510.) Ропера и Рау.

Въ эту часть обыкновенно входятъ слѣдующія статьи:

I. Опредѣленіе потребленія и условія его развитія, отношенія между производствомъ и потребленіемъ.

II. О потребленіемъ частномъ.

III. О потребленіи общественномъ.

I.

Опредѣленіе потребленія и условія его развитія. Отношеніе между производствомъ и потребленіемъ.

Потребленіе есть дѣйствіе противуположное производству. Какъ въ производствѣ существующей матеріи дается новая, болѣе приспособленная къ потребностямъ человѣка, форма, существующей силѣ дается новое, лучшее направленіе, однимъ словомъ какъ въ производствѣ увеличивается полезность, такъ въ потребленіи эта именно полезность уничтожается или уменьшается. Прежняя форма матеріи, прежняя сила измѣняютъ свой видъ и направленіе; прежнее полезное дѣйствіе потребляется въ новомъ; одна форма матеріи переходитъ въ другую, при чёмъ сама матерія не уничтожается. Такимъ образомъ сировье всецѣло потребляется въ выдѣланномъ продуктѣ (льняная пряжа въ холстѣ), машина потребляется (дѣлается негодной) равнымъ образомъ въ полезныхъ предметахъ, при помощи ея сдѣланыхъ; работа животнаго, трудъ человѣка, орудія—все потребляется въ произведеныхъ предметахъ. Разница существуетъ въ формѣ и быстротѣ потребленія.

Въ одномъ случаѣ вмѣстѣ съ полезностю потребляется и оформляющая ее матерія; въ другомъ—потребляется полезность сколько нежели матерія, иногда матерія вовсе не входитъ въ новый, при помощи ся произведеній, предметъ, такъ что въ однихъ случаяхъ болѣе, въ другихъ менѣе ясно проявляется сущность потребленія (потребленіе полезности).

Большая или меньшая быстрота потребленія служить однимъ изъ главныхъ признаковъ раздѣленія капитала на оборотный и постоянный. (См. выше стр. 36).

Примѣтніе. Измѣрять производство и потребленіе вароднаго хозяйства, мы помышляемъ въ потребленіи—весь вывозъ, въ производствѣ—весь привозъ.

Такъ какъ полезность, потребляемая въ производствѣ новаго предмета, въ большей части случаевъ была сама произведена трудомъ и слѣдовательно стала однимъ изъ элементовъ цѣнности, то потребленіе полезности есть вмѣстѣ превращеніе одной цѣнности въ другую. Потребляемая цѣнность есть ничто иное, какъ издержки производства этого новаго предмета (см. выше стр. 103).

Изъ понятія о барышѣ и убыткѣ, о совершенной растратѣ или потери цѣнности, вытекаетъ само собою, что при потребленіи полезности или цѣнности не вся она переходитъ всегда и непремѣнно во вновь производимый предметъ. На этомъ фактѣ основывается главнымъ образомъ раздѣленіе потребленія на производительное и непроизводительное.

Потребленіемъ производительнымъ называется такое, при которомъ не только сохранилась прежняя цѣнность, въ новомъ произведеніи, не только не растратилась полезность, но напротивъ та и другая увеличились.

Одно безплодное преобразованіе произведеній безъ увелич-

нія потребленной полезности и цѣнности, а тѣмъ болѣе потеря той и другой—есть потребленіе непроизводительное.

Потребленіе, за которымъ слѣдуетъ увеличеніе благосостоянія частнаго производителя и народа есть производительное; наоборотъ всякое уничтоженіе цѣнностей или полезностей, клонящееся къ уменьшенію частнаго или общаго благосостоянія есть непроизводительное потребленіе.

Сэ, первый изъ экономистовъ, обратившій особенное вниманіе на потребленіе, различаетъ: потребленіе безплодное, непроизводительное (*consom. stérile*) и воспроизводительное (*cons. gerogéctive*). Для первого были предлагаемы названія: потребленія разрушающаго, употребляющаго (*consom. destructive, cons. usagère*). Подъ потребленіемъ первого рода Сэ и его послѣдователи разумѣютъ то, которое удовлетворяетъ непосредственно потребностямъ человѣка (жилище, платье и пр.); подъ потребленіемъ воспроизводительнымъ — идущее на образованіе новыхъ предметовъ. Очевидно, что признакъ, на которомъ построено такое раздѣленіе, есть чисто искусственный: одинъ и тотъ же предметъ можетъ, по его раздѣленію, потребляться и производительно и непроизводительно въ одно и тоже время.

Признавая, что потребленіе, удовлетворяющее непосредственно нуждамъ производителя, есть тоже потребленіе производительное, некоторые экономисты (Сеньоръ, Милль I, кн. I, гл. III) предлагаютъ называть непроизводительнымъ то прямое потребленіе лица, которое превышается необходимое. Но гдѣ объективныя границы между необходимымъ и излишкомъ? Скорѣе другихъ можетъ быть принято раздѣленіе Гарнье на потребленіе личное (невоспроизводительное), промышленное (воспроизводительное) и непроизводительное. Между послѣднимъ можно различать потребленіе вредное (хотя всякое непроизводительное потребленіе вредно съ хозяйственной точки зрењія) и потребленіе безнравственное.

Всѣ упомянутые виды потребленія независимы отъ раздѣленія его по особому признаку на частное и общественное по-

требление: въ основаніи этого раздѣленія лежитъ различіе между частнымъ и государственнымъ хозяйствомъ (первое имѣть въ виду материальную выгоду, второе—достиженіе цѣли государства).

Потребление производительное, личное и промышленное, можетъ сдѣлаться непроизводительнымъ по винѣ самого производителя: это зависитъ отъ степени его хозяйственнаго развитія. Чемъ развитѣе хозяйство, тѣмъ болѣе утилизируются одни предметы для производства другихъ; развитіе хозяйственное и состоится собственно въ умѣніи, въ искусствѣ извлекать возможно большую пользу изъ тѣхъ же затратъ или уменьшать затраты въ виду той же пользы. Но независимо отъ малаго развитія хозяйства значительное непроизводительное потребление дѣлается природою, которая или разрушаетъ совершенно производимое человѣкомъ (неурожай, градобитія и т. д.) или сокращаетъ время пользованія извѣстными предметами (см. примѣры у Рощера I, вып. 2, стр. 175.)

Примѣчаніе. См. о производ. и непроизводительномъ потреблении Rau, *Grundsätze* §§ 321-324, 336, 239. Миль въ приведенномъ выше мѣстѣ своихъ «Началъ» остается относительно потребления вѣрить своему опредѣленію производительного труда: все, что не идетъ на производство материальныхъ предметовъ, потребляется непроизводительно.

Потребление не есть величина постоянная: напротивъ она значительно измѣняется по отношенію къ силѣ и къ объему своему.

Силою потребленія мы называемъ развитіе потребленія того же числа лицъ; объемомъ увеличеніе числа потребителей.

Увеличеніе потребленія есть признакъ развитія благосостоянія населения, потому что это увеличеніе предполагаетъ развитіе потребности съ одной стороны, средствъ удовлетворенія имъ съ другой; оно есть признакъ высшаго хозяйственнаго развитія, особенно если увеличивается не одна сила, но и объемъ потребленія (большее число лицъ удовлетворяетъ большему числу

потребностей). Главнѣйшее условіе, способствующее развитію потребленія есть усовершенствованіе самого производства (поестественнаго или непосредственаго) и достигаемое этимъ путемъ удешевленіе средствъ для удовлетворенія потребностямъ. Чемъ дешевле, предметъ тѣмъ большему числу лицъ онъ доступенъ. Главные потребители—это масса, такъ называемые низшіе слои общества, пользующіеся небольшими доходами (что было замѣчено еще Ад. Смитомъ кн. V, гл. II). Едва цѣна товара дѣлается доступной этому классу потребителей, какъ потребленіе его сильно расширяется. Дешевизна производства въ этомъ случаѣ есть источникъ большихъ выгодъ и для самого производства: выгоды производителя и потребителя совпадаютъ въ дешевизнѣ производства, предполагающемъ развитіе промышленнаго искусства. Съ другой стороны, только при возможности развитія потребленія возможно усовершенствованіе производства.

Примѣчаніе Чемъ менѣе расходъ, ищающій на отдельное лицо, тѣмъ большее число лицъ можетъ дѣлать этотъ расходъ. На этомъ положеніи основывается не только такъ называемый статистической законъ потребленія (см. Garnier, *Traité*, стр. 541) но и расчетъ при обложеніи налогомъ потребленія, при опредѣленіи размѣра, *quotité*, пѣкоторыхъ другихъ налоговъ и т. д. Очень интересно сопоставить, относительно потребленія, между собою пѣкоторыя статистическія данныя, напр. число лицъ, получающихъ извѣстный доходъ, въ двѣ разныя эпохи; цифры, показывающія распространеніе потребленія разныхъ, прежде рѣдкихъ продуктовъ: тканей, калониальныхъ товаровъ; величину налоговъ на разные предметы потребленія, дохода получаемаго этимъ путемъ фискомъ и увеличенія потребленія по мѣрѣ уменьшенія налога, напр. таможенной пошлины, таксы на почтовую пересылку. Полнѣе, чемъ для другихъ государствъ, есть эти данные для Англіи и Франціи: ихъ можно найти, не выходя изъ круга, доступнаго учащимся, въ Руководствѣ къ Сравнит. Стат. Кольба, рус. пер. и 4 языческое изданіе.

При разсмотрѣніи отношеній между производствомъ и потребленіемъ возникаютъ слѣдующіе, весьма важные, общіе вопросы:

а) Может ли вообще производство, развиваясь, превысить потребление?

Какъ разрѣшень этотъ вопросъ у Сисмонди, при предположеніи неподвижности потребленія, см. Nouveaux Principes, кн. II, гл. III, VI. Теорія Сисмонди противупоставлена Сэ теорія сбыта, Cours complet, часть VII, гл. VI. Рошеръ нѣсколько несогласенъ съ Сэ (см. Н. Нар. Хоз. вып. 2. 193); объ этомъ Горловъ Н. П. Эк. II, стр. 543. Так же Молинари Курсъ, I, стр. 121.

б) Изъ того, что потребность вызываетъ производство, слѣдуетъ ли, что должно покровительствовать черезъ мѣрному потребленію, роскоши? См. далѣе о частномъ потребленіи.

с) Совокупность потребителей есть все общество; выгода потребителей есть выгода общества, большинства, выгода самихъ производителей: покровительствуя послѣднимъ, мы вредимъ необходимо интересамъ первыхъ, т. е. всего общества (потому что пріѣнъ покровительствуемый сильнѣе.) Если допустить покровительство извнѣ, то пусть оно касается потребителей; лучше покровительство и здѣсь будетъ въ свободѣ мѣны.

См. А. Смить, Recherches etc. кн. IV, гл. VIII въ концѣ; Bastiat, Harmonies économiques, XI, Producteur—Consommateur.

II.

О потреблении частномъ.

а) Потребление частного лица состоитъ изъ потребленія промышленного въ тѣсномъ значеніи и потребленія личнаго.

Что касается до промышленного потребленія (употребленія на производство производительныхъ силъ), то оно безъ сомнѣнія

должно сообразоваться съ тѣми условіями, увеличивающими производительность труда и капитала, которыя изложены въ части, трактующей о производствѣ. Различіе между производительнымъ и непроизводительнымъ потребленіемъ здѣсь ясно: всякое потребленіе, увеличивающее затраты безъ покрайней мѣрѣ пропорціального увеличенія чистаго дохода (покупной силы его)—непроизводительно. См. Рошеръ, Нач. Нар. Хоз. 2 вып. стр. 179, 182, 1 вып. стр. 138.

б) Относительно потребленія личнаго возникаютъ разные вопросы, касающіеся характера и наилучшаго образа потребленія.

аа) Прежде всего представляется различіе между потреблениемъ необходимымъ и излишнимъ.

Сэ подъ необходимыми потребностями понимаетъ не только первыя физическія потребности (выше стр. 8), но и тѣ, которыя порождаютъ развитіе образованности. Какъ неопределенно такое разграничение необходимыхъ потребностей отъ другихъ, видно изъ разсужденій по этому поводу Сеньора, Милля (кн. I гл. III § 5) и др. Граница, ими проводимая, чисто искусственная.

Расточительность есть болѣе определенный недостатокъ потребленія, чѣмъ непроизводительность. Расточителенъ тотъ кто, имѣя возможность удовлетворить потребностямъ съ меньшими издержками, удовлетворяетъ имъ съ болѣшими; расточителенъ тотъ, у кого личное потребленіе идетъ насчетъ промышленнаго; расточителенъ также беспечный и неумѣющій взяться за дѣло производитель. Какой ущербъ приноситъ расточительность народному хозяйству, см. у Рошера вып. 2 стр. 197. Расточительность дѣлается общественнымъ зломъ часто въ силу ложнаго положенія народнаго хозяйства (см. выше 141), недостаточной обеспеченности производства и пр.

Скупость есть недостатокъ, противоположный расточительности: скучой бережетъ не для производства, отложенное богатство прощадаетъ даромъ для общества и для него самого.

Средину между расточительностью и скупостью занимаетъ бе-

режливость: бережливый не только не издерживает лишняго, но и старается употребить производительно сбереженное.

Бережливость частного лица тѣмъ важнѣе для народнаго хозяйства, что она идетъ рука обь руку съ хорошою нравственностью. Потреблениемъ бережливаго управляютъ двѣ силы: сила потребности, побуждающая его трудиться для удовлетворенія этой потребности и сила разума, направляющая его трудъ и удерживающая его личное потребленіе въ извѣстныхъ предѣтахъ, даваемыхъ гигиеной, чистымъ доходомъ и предусмотрительностью (заботливостью о будущемъ положеніи).

бб) Вопросъ о расточительности и бережливости приводить къ вопросу о роскоши, одному изъ наиболѣе часто подвергавшихся самимъ разнообразнымъ толкованіямъ, начиная съ древнихъ философовъ и кончая современными экономистами.

Относительно роскоши должно замѣтить слѣдующее:

1) Понятіе о томъ, что составляетъ роскошь измѣняется во времени: то, что въ данное время считается роскошью и потребляется немногими, дѣлается потомъ предметомъ потребленія всѣхъ и предметомъ необходимымъ.

2) Понятіе о роскоши измѣняется въ пространствѣ; что считается предметомъ необходимости въ одномъ мѣстѣ, можетъ быть роскошью въ другомъ.

3) Роскошь лежитъ не въ предметѣ или не въ разнообразіи предметовъ потребленія, а въ потребленіи, превышающемъ требования бережливости, переходящемъ за предѣлы стремленія къ довольству.

4) Понятіе о роскоши возникаетъ изъ неравенства потребленія въ данномъ мѣстѣ и въ данное время: предметъ, потребляемый всѣми, въ одинаковомъ количествѣ и качествѣ, не считается предметомъ роскоши. Неравенство въ потребленіи уменьшаются съ развитиемъ производства, экономической свободы и образованности: оно бываетъ великовъ эпоху младенчества обществъ

(количественное) и особенно въ эпоху упадка (количественное и качественное).

5) Роскошь должно отличать отъ комфорта, который состоять въ стремлениі обставить себя удобствами жизни, въ стремлениі къ удовлетворенію умственныхъ и нравственныхъ потребностей, безъ ущерба бережливости.

6) Изъ всего сказанного слѣдуетъ, что невозможно дать точнаго научнаго опредѣленія роскоши, такъ какъ понятіе это относительное и состоящее изъ сложныхъ и измѣнчивыхъ элементовъ.

7) Роскоши приписываютъ часто дѣйствія противуположныя: одни говорятъ, что роскошь развиваетъ производство, даетъ работу, ускоряетъ обращеніе; другіе—что она уменьшаетъ сбереженіе, капитализацию и слѣдовательно производительность. На этихъ двухъ противуположныхъ взорѣніяхъ основаны двѣ теоріи—одна, требующая покровительства роскоши, другая—ея преслѣдованія и уничтоженія.

Первая отрицаетъ естественный ходъ развитія человѣчества, который нельзя измѣнить искусственно; логически она возвращаетъ человѣка ко временамъ неразвитости и всеобщей нищеты. Законы о роскоши не могутъ уничтожить ея и кроме того легко парализируютъ все производство; управлять извѣй, по данному плану, потребленіемъ также противно интересамъ народнаго хозяйства, какъ и управлять производствомъ.

Вторая теорія забываетъ, что накопленіе капитала, обращенное на производство предметовъ обыкновенного потребленія равнымъ образомъ даетъ работу, развиваетъ производство, и что пользы получаемой народнымъ хозяйствомъ отъ потребленія предметовъ роскоши, ни на какихъ соображеніяхъ нельзя дать перевѣса надъ пользою, получаемую въ рассматриваемомъ случаѣ. Но вѣтъ сомнѣнія, что здѣсь неравенство потребленія не можетъ быть такъ велико, и такъ ярко, и притомъ не вслѣдствіе уменьшения потребленія вѣкоторыхъ, а черезъ увеличеніе по-

требленія большаго числа. Тѣмъ не менѣе севершенно должно искать средство для разумнаго направлениія сбереженій въ разбахъ вѣщней регламентациі: оно должно быть слѣдствіемъ нравственнаго, соціального и хозяйственнаго прогресса. Замѣтимъ, что правительства нерасчетливостю, а иногда сознательною рассточительностью, весьма часто увлекаются на этотъ неэкономической путь и частныхъ лицъ. Высокія таможенные пошлины, увеличивая цѣну на привозные и домашніе товары, отчасти способствуютъ развитію неравенства въ потребленіи, дѣлая дорогими предметы, которые могли бы быть потребляемы большими числомъ и не составляли бы предмета роскоши.

Примѣчаніе. Исторія роскоши изложена въ интересныхъ фактахъ у Ронара, 2 вып. стр. 206—238; см. также ст. Luxe въ Dict. de l'Econ. Pol. Minghetti, des rapports de l'Econ. pol.

сс) Обращаясь къ образу потребленія, Смитъ, Сэ и другіе экономисты указываютъ на выгодность потребленія медленнаго (cons. lentes) въ сравненіи съ потребленіемъ быстрымъ. См. Ад. Смитъ, кн. II глава III въ концѣ, Сэ, Courts, 7 partie, Ch. VIII § 2.

Несравненно болѣе имѣеть значенія для частнаго хозяйства потребленіе сообща (ассоціація пассивная), позволяющая дѣлать большое сбереженіе въ общихъ, а иногда и въ частныхъ, издержкахъ производства. На принципѣ большей дешевизны этого рода потребленія основывается устройство многихъ полезныхъ учрежденій, безъ которыхъ некоторые предметы потребленія были бы доступны весьма немногимъ. Начало общаго потребленія доказано до крайности Фурье (въ устройствѣ фаланстеръ.) Объ ассоціаціяхъ для потребленія см. выше. Какъ ни велика выгода, доставляемая этимъ образомъ потребленія, но она имѣеть довольно тѣсные предѣлы: число лицъ, превысивъ извѣстную норму, требуетъ увеличенія издержекъ, причемъ иногда значительно уменьшается выгодность общаго потребленія. Самая система потребленія налагаетъ на частныхъ лицъ иногда условія довольно

стѣснительныя, а главное требуетъ хорошаго общаго управлѣнія и строгаго контроля, не всегда легко и дешево достижимыхъ.

Потребленіе въ кредитъ дѣйствуетъ весьма неблагопріятно какъ на каждое частное хозяйство, такъ и на народное. Меньшая расчетливость, эксплоатация потребителей продавцами, возвышение цѣнъ, обманъ и другія неизбѣжныя послѣдствія такого потребленія дѣйствуютъ разрушительно на благосостояніе. Потребленіе въ кредитъ можетъ быть оправдано только необходимостью или случайностью, и не должно быть явленіемъ постояннымъ.

Частныя лица могутъ потреблять свой доходъ въ той же странѣ, въ которой они его получаютъ или въ этой страны (за границею). Послѣдній образъ потребленія сопровождается неблагопріятными послѣдствіями для страны, изъ которой вывозится доходъ, это относится главнымъ образомъ къ доходу, получаемому поземельными владельцами, ибо въ такомъ случаѣ пользованіе землей получаетъ форму арендованія черезъ посредниковъ (см. выше стр. 54) и улучшенія въ хозяйствѣ становятся дѣломъ весьма рѣдкимъ. Явленіе, о которомъ говорится, въ большихъ размѣрахъ обнаруживается въ Ирландіи и получило въ Англіи название абсентеизма (выше стр. 51). Нѣкоторые английскіе экономисты (особенно Макколохъ) не считаютъ абсентеизмъ вреднымъ для благосостоянія страны, на томъ основаніи, что произведенія, потребляемыя туземцами за границей, оплачиваются въ концѣ концовъ произведеніями отечественными, что потребленіе этихъ произведеній, а слѣдовательно и ихъ производство, не уменьшается и если что и измѣняется, то только направленіе труда. Мнѣніе это было бы справедливо, если бы только касалось потребленія дома или въ дома продуктовъ заграничнаго производства: но спросъ на многие предметы отечественного производства необходимо понижается, а что всего важнѣе капиталы, доходы, остававшись дома могли бы принять непосредственное участіе въ производствѣ. Капиталы, невещественные услуги, способности личныя безвозвратно теряются для страны путемъ абсен-

теизма. Признавая объединение для страны вывозъ капитала, другіе (отчасти и самъ Макколохъ въ другихъ мѣстахъ своихъ началъ П. Э.) не считаются таковыми вывоза доходовъ. Но такъ какъ народный капиталъ увеличивается частными сбереженіями, дѣлаемыми изъ частныхъ же доходовъ, то конечно вывозъ этихъ доходовъ не способствуетъ увеличенію народнаго капитала; неподвижное же его положеніе не есть ли обѣденіе съ сравненіемъ съ развитіемъ богатства другихъ народовъ?

Слѣдуетъ ли изъ сказанного, что должно принимать репрессивныя мѣры противъ уѣзжающихъ за границу?

Развитіе промышленной, гражданской и политической свободы, развитіе гражданской доблести, возможность своей личной дѣятельности по своимъ убѣжденіямъ, участвовать въ преуспѣяніи благосостоянія своей страны суть наиболѣе дѣйствительныя средства противъ абсентеизма.

III.

Потребленіе общественное (государственное или публичное, cons. publique.)

Все, что потребляется для удовлетворенія коллективныхъ потребностей многихъ лицъ, соединенныхъ въ формѣ общины, города, провинціи, цѣлаго государства составляетъ публичный расходъ (*dépense publique*.)

Расходы государственные, составляющіе самую обширную часть общественныхъ расходовъ, обнимаютъ удовлетвореніе невезѣдъ однихъ и тѣхъ же потребностей: разнообразіе статей этихъ расходовъ зависитъ отъ отношенія правительства къ частной промышленной дѣятельности и къ общественнымъ союзамъ въ средѣ госу-

дарства существующимъ. Политическая экономія не можетъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о разумности тѣхъ или другихъ сторонъ дѣятельности верховной власти и администраціи, а отъ большаго или меньшаго разнообразія этой дѣятельности зависятъ главнымъ образомъ объемъ и характеръ расходныхъ статей государственного бюджета.

Государство на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ оно вынуждено бываетъ прибегать къ экстраординарнымъ доходамъ и займамъ, прибегаетъ и къ расходамъ, которые не могутъ всегда быть одобрены съ точки зрѣнія частнаго хозяйства. Нѣть по этому никакого общаго основанія для опредѣленія права государства на произведеніе того или другаго расхода, умѣстности и общей цѣлью этого расхода; исходной точкой служить отвлеченнное, теоретическое представление о конечной цѣли и значеніи государства. Съ прогрессомъ общественнымъ растутъ и общественные потребности, растетъ и цифра расходовъ: но измѣняется, съ развитіемъ самоуправленія и частной предпріимчивости, и характеръ этихъ расходовъ; многія статьи переходятъ въ руки общинъ, частныхъ лицъ и т. д. Однако въ бюджетѣ расходовъ Западно-Европейскихъ государствъ еще до сихъ поръ стоитъ большое число статей, не входящихъ собственно въ кругъ издержекъ на государственное управление (*Regierungsausgaben*) эти *Betriebsauslagen* во Франціи поглощаютъ 16,8%, въ Англіи 6,8%, въ Италии 15,2%, въ Австріи 28,1%, въ Пруссіи 34,6% всѣхъ расходовъ.

Бюджетъ европейскихъ государствъ прежняго времени весьма много отличается отъ бюджета настоящаго времени. См. Pfeiffer *Staatsausgaben*, стр. 10—12.

Расходы государственные могутъ быть непроизводительны, подобно частнымъ расходамъ, если потребленіе могло бы быть дѣлаемо съ меньшими издержками, нежели съ какими оно сопряжено въ дѣятельности. Считаются непроизводительными и такие расходы, которые дѣлаются для преслѣдованія какихъ ни-

будь завоевательныхъ цѣлей, политическихъ теорій и т. под., не стоящихъ въ близкой связи съ благосостояніемъ народа: но опредѣленіе расходовъ, сюда принадлежащихъ, весьма трудно — ибо поддержаніе политического значенія, завоеваніе и т. д. не всегда можетъ и должно быть разсмотриваемо единственно съ точки зрењія непосредственной пользы и хозяйственной выгody. Pfeiffer, I. cit. стр. 14—19.

На удовлетвореніе однихъ и тѣхъ же потребностей, государства расходуютъ весьма различную долю своихъ доходовъ и въ этомъ случаѣ равнымъ образомъ нельзя опредѣлить общей мѣры расхода, за которую начинается непроизводительная его часть. Какъ распредѣляются издержки государственного управления по разнымъ статьямъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Франція	Англія	Австрія	Пруссія	Італія
Государственный долгъ .	27,9%	40,0	41,7%	11,4%	36,0
Войско и {	36,7	—43,7	—32,6	—43,6	—32,6
Флотъ .					
Liste civile и удѣлы .	1,4	— 0,7	— 2,0	— 3,2	— 2,4.
Иностранныя сношенія .	0,7	— 0,8	— 0,6	— 1,0	— 0,8.
Содержаніе чиновниковъ	1,5	— 0,4	— 1,4	— 3,4	— 1,0.
Народное представительство	0,57	— 0,20	— 0,12	— 0,26	— 0,17
Юстиція и тюрьмы .	2,7	— 3,7	— 2,8	— 14,5	— 6,5.
Полиція	1,8	— 1,8	— 1,9	— 2,1	— 4,3.
Финансы	1,3	— 0,1	— 2,3	— 0,3	— 0,8.
Духовенство	2,6	— 0,1	— 0,6	— 1,7	— 0,3.
Благотворительн. учрежд.	0,3	— 0,6	— 0,2	— 0,5	— 0,2.
Торговля, промышленность и земледѣліе	0,6	— 0,1	— 0,2	— 0,9	— 0,9.
Публичныя работы	11,4	— 1,2	— 3,9	— 7,7	— 3,7.
Просвѣщеніе	1,7	— 2,2	— 1,0	— 2,8	— 1,9.

Изъ того что трудно провести границу между производительными и непроизводительными государственными расходами не слѣдуетъ, что всякий расходъ, каковы бы ни были его мѣра и цѣль, былъ необходимо полезенъ для народного хозяйства и народного благосостоянія. Если излишній публичный расходъ оживляетъ промышленность, возвышаетъ заработочную плату, возбуждаетъ движение на рынкѣ, то это есть не болѣе, какъ временное его дѣйствіе, какъ только видимая сторона. За ней скрываются: лишнія или усиленные труды тѣхъ, которые, въ формѣ налога и т. д., доставляютъ средства для этого расхода; сокращеніе спроса на тѣ предметы, которые были бы куплены частными лицами на суммы, отданныя ими правительству, ибо каждый публичный расходъ сокращаетъ на соотвѣтствующую сумму частные. За немногими возбужденными трудомъ скрывается много затрудненнаго, стѣсненнаго. Возбужденіе промышленной дѣятельности черезземѣрными, и въ виду только его дѣлаемыми, расходами похоже на увлечение спекуляціями, имѣюще своимъ результатомъ промышленный кризисъ; за временнымъ возбужденіемъ слѣдуетъ застой, не говоря о неблагопріятныхъ нравственныхъ послѣдствіяхъ правительственной расточительности. Къ расходамъ, о которыхъ идетъ рѣчь, относятся: празднства, безполезныя публичныя работы, невызванныя необходимыми потребностями народного хозяйства, разрушеніе общественной и частной собственности для ея возстановленія, съ цѣлью дать работу народу; назначеніе чиновникамъ большаго содержанія, дабы они были въ состояніи много тратить и разливать вокругъ себя богатство и поощрять хозяйственную дѣятельность.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Введение.

Странич.

Определение, методы и разделение Политической экономии	1.
Субъектъ, какъ цѣль, своей хозяйственной дѣятельности: человѣкъ со стороны потребностей и причинъ действующей въ его хозяйственной дѣятельности	7.
Объектъ подъ экон. вѣнчания природа по отношению къ хо- зяйственной дѣятельности субъекта	11.
О производительныхъ силахъ человѣка, т. е. о труде . . .	14.

Часть I.

I. Анализъ производства	25.
II. О капиталѣ	32.
III. О землѣ	38.
IV. Условія развитія производства: Средства, усиливающія производительность труда при томъ же его количествѣ . . .	54.
Средства, уменьшающія количество труда въ виду того же результата	82.

Часть II.

I. Теория мѣни	96.
II. Средства для перехода произведеній изъ одиныхъ рукъ въ другіе:	
О деньгахъ	114.
О путяхъ сообщенія	158.
III. О кредитѣ:	
Теорія кредита	171.
Кредитная операциія и банки	194.
IV. О свободѣ торговли и покровительственной системѣ .	216.

Часть III.

I. Понятіе о валомъ и чистомъ доходѣ. На чёмъ основывается распределеніе и по какимъ законамъ оно совершается	235.
II. О заработной платѣ и причинахъ, вліающихъ на ея величину .	292.
III. О доходѣ съ капитала	265.
IV. О доходѣ съ земли	262.
V. Историческое измѣненіе величины трехъ видовъ дохода съ развитіемъ народного хозяйства	278.
VI. О благотворительности и веномоществованіяхъ	283.
VII. Краткія свѣдѣнія о налогѣ	289.

Часть IV.

I. Определеніе потребленія и условія его развитія. Отношеніе между производствомъ и потребленіемъ	303.
II. О потребленіи частномъ	308.
III. О потребленіи общественномъ	314.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Строка сверху.	Напечатано,	должно читать.
17.	12.	Quetelet de, Physique	Quetelet, Essai de Physique
31.	23.	factory	factory
69.	5.	отказалось отъ нихъ	отказалось отъ выгодъ, полу- чаемыхъ отъ нихъ.
82.	25.	Ssoard	Isoard
117.	32.	v =xn	v =zn
>	33.	z = zv	$z = \frac{v}{n}$
122.	92.	Приводимы въ дѣло	приводимы были
159.	8.	Затратъ непосред- ственного	затратъ капитала и не- посредственного
163.	23.	Pierdonnet	Perdonnet
165.	2.	распределѣяр	распределѣяютъ
174.	10.	задерживаніе.	задержаніе
191.	20.	foucier	foucier
209.	1.	3 тома свѣдѣній	3 тома; свѣдѣній
340.	10.	дѣйствительности	дѣйствій
242.	13.	измѣрѣнія	измѣненія
245.	31.	опредѣльте	опредѣлять
252.	10.	profit b��efice	profit, b��en��fice
254.	24.	ch��moges	ch��moges
280.	31.	(Милль книга	Милль (книга