

КРАТКИЙ КУРСЪ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Пособие для слушающих лекции по этому предмету.

Выпускъ первый. - 2



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1865.

Дозволено цензурою, 11 ноября 1865 года.

Типография А. Головачева.
Вознесенский проспектъ, д. № 81.

Краткій курсъ, предлагаемый занимающимся политической экономіею, не простираеть своего честолюбія далѣе своего заглавія. Онъ не можетъ самъ по себѣ, безъ слушанія лекцій или чтенія экономическихъ сочиненій вести къ всестороннему изученію предмета: другими словами онъ не можетъ служить учебникомъ въ точномъ значеніи этого слова. Содержа въ себѣ основныя положенія науки, курсъ этотъ избавляетъ учащихся отъ записыванія этихъ общихъ положеній на лекціяхъ; спорные вопросы или такие, которые примыкаютъ къ главному, помогаютъ лучшему его разясненію, въ немъ только поставлены и ждутъ своего разрѣшенія отъ собственныхъ занятій учащагося или отъ лекціи, которую онъ будетъ слушать.

Съ цѣлью направить учащихся въ пользованіи обширной экономической литературой, при каждомъ случаѣ сдѣланы библіографическія указанія—конечно далеко неполныя для специалиста, но, по мнѣнію составителя, вполнѣ достаточныя для учащихся — и по возможности на сочиненія имъ сподручныя. Указанія эти содержать въ себѣ ссылки двоякаго рода: на сочиненія, въ которыхъ данный вопросъ изложенъ ос-

новательнѣе и яснѣе, и на журнальныя статьи, на томъ основаниі, что въ этихъ статяхъ часто помѣщаются выписки изъ капитальныхъ сочиненій, въ русскомъ переводѣ нѣмѣющихся, а нѣкоторые вопросы излагаются удобопонятнѣе. Совѣтуетъ учащимся пользоваться указаніями втораго рода только въ двухъ случаяхъ: если разбирается частный вопросъ, имѣющій только журнальную литературу, или если пользованіе капитальными сочиненіями почему либо недоступно.

Нѣкоторыя части этого курса составлены по плану, иногда даже по тексту учебника Гарнье (*Traité élémentaire*, 4-е édition); другія по тѣмъ сочиненіямъ, которыхъ экономические взгляды казались составителю болѣе правильными: такъ напр. ст. о кредитѣ изложена по сочиненіямъ Бунге, Курсель Сенеля, о налогѣ по Парье и т. д.

Такъ какъ „Краткій курсъ“ вызванъ собственно педагогическими потребностями такихъ специальныхъ заведеній, въ которыхъ соціальная и политическая науки имѣютъ своимъ представителемъ одну политическую экономію, то въ него по необходимости должны были войти нѣкоторыя статьи, въ тѣсномъ смыслѣ къ этой наукѣ не относящіяся.

С.-Петербургъ
Октябрь. 1865 года.

ВВЕДЕНИЕ.

Определение, методы и разделение Политической Экономіи..

Политическая экономія имѣть цѣлью изложить тѣ законы, которые проявляются въ экономической или хозяйственной дѣятельности человѣка и общества и которыми она управляется.

Примѣчаніе. Законы эти имѣютъ характеръ всесобщности т. е. дѣйствуютъ вездѣ и всегда. Дѣйствительность способствуетъ болѣе или менѣе свободному дѣйствию ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ позволяетъ наблюдать ихъ легче или труднѣе. За исходную точку изслѣдований мы беремъ дѣйствительность современную.

Хозяйственную дѣятельность называются тѣ усилия, которые направлены къ удовлетворенію потребностей человѣка отдельно взятаго и цѣлаго общества и образъ пользованія этими усилиями, образъ удовлетворенія потребностямъ, на сколько онъ представляется въ отношеніи къ обществу и къ частному хозяйству.

Потребности человѣка суть принадлежность его природы, его естественное свойство; точно также и та сила, ко-

торою човєкъ обладаетъ для удовлетворенія потребностямъ, есть же естественная принадлежность его и заключается въ его разумной природѣ; разумъ научаетъ човєка направлять его физическія силы и силы окружающей его матеріи къ извѣстной хозяйственной цѣли, — эти силы также существуютъ естественно.

Отсюда вытекаетъ, что взаимодѣйствіе разумной природы човєка и материальной среды, его окружающей, совершается по законамъ тоже естественнымъ или, другими словами, что хозяйственная дѣятельность човєка совершается по естественнымъ законамъ. Цѣль политической экономіи открыть и изложить въ системѣ эти законы.

Болѣе или менѣе полное удовлетвореніе потребностей называется большими или меньшими довольствомъ.

Когда сумма средствъ равна суммѣ потребностей, то такое положеніе есть благосостояніе. Если сумма средствъ превышаетъ сумму потребностей, то это будетъ состояніе богатства; состояніе противоположное будетъ состояніе нищеты.

Объяснимъ это другими словами. Човєкъ употребляетъ извѣстныя усиія для удовлетворенія данныхъ потребностей, получая посредствомъ успѣхъ средства для удовлетворенія потребностей. Усиіе и средство могутъ находиться въ тройкомъ соотношеніи между собою: или усиія будутъ болѣе средствъ, или равны имъ, или менѣе.

Въ первомъ случаѣ съ извѣстнымъ количествомъ усилий човєкъ, не получая средствъ для удовлетворенія всѣхъ потребностей — находится въ состояніи нищеты; во второмъ для него есть благосостояніе; въ третьемъ онъ богатъ.

Точно тѣ же соотношенія будутъ между имѣющимися средствами и потребностями.

Очевидно цѣлью хозяйственной дѣятельности должно быть состояніе богатства, ибо одно способствуетъ развитію човєка: когда данные потребности удовлетворяются съ меньши-

ми усилиями и средства превышаютъ потребности, то самыя потребности развиваются: развитіе потребностей можетъ выражать собою развитіе човєка.

Итакъ хозяйственная дѣятельность човєка имѣть цѣлью богатство т. е. уменьшеніе усилий съ увеличеніемъ средствъ и развитіемъ потребностей.

Разумная хозяйственная дѣятельность човєка есть такая, которая старается съ меньшимъ усилиемъ получить большее количество средствъ, чтобы дать возможность развиться потребностямъ.

Развитіе не есть только количественное увеличеніе потребностей, но и увеличеніе качественное.

Политическая экономія указываетъ по какимъ законамъ должны располагать човєкъ и общество свои производительныя силы, дабы получить наибольшій результатъ, или въ виду данного результата потратить наименьше этихъ силъ. Формула *laissez faire, laissez passer* — ея смыслъ и значеніе.

Если мы расположимъ такимъ образомъ свои производительныя силы, то мы получимъ выгоду, которая состоитъ или въ томъ, что мы съ тѣми же усилиями получили больше средствъ, или на тѣ же средства потратили меньшіе усилий.

Оттого хозяйственная дѣятельность должна имѣть виду выгоду, и политическая экономія показываетъ, какъ, по какимъ началамъ получаются выгоды посредствомъ хозяйственной дѣятельности и на какихъ условіяхъ въ этихъ выгодахъ получаютъ часть свою всѣ способствовавшіе ихъ получению.

Законы, проявляющіеся въ хозяйственной дѣятельности човєка, суть, какъ сказано, законы естественные. Справивается, какія имѣемъ мы средства, чтобы открыть эти законы? Для того у насъ, какъ въ политической экономіи, такъ и въ другихъ наукахъ, два средства: индукція и дедукція — наблюденіе и объясненіе а priori посредствомъ теоремы. Если мы наблюдаемъ множество фактовъ и находимъ, что они обнаружи-

ваютъ известное сходство между собою, то мы заключаемъ, что причины, производящія эти сходства въ фактахъ, суть однѣ и тѣ-же; выдѣляя сходныя черты, мы открываемъ дѣйствіе principle, и образъ дѣйствія причины, выраженный въ известной формулѣ, есть законъ, которому слѣдуетъ въ своемъ проявленіи или дѣйствіи данная причина или сила.

Если факты трудно наблюдать и разлагать, то мы пытаемся объяснить ихъ на основаніи такихъ законовъ, которые известны намъ для подобныхъ фактовъ, или придумываемъ новое толкованіе, новый законъ, и потомъ стараемся повѣрить его возможно большую массу наблюдений.

Въ наукахъ соціальныхъ, какъ и во всѣхъ другихъ, прилагаются оба метода вмѣстѣ.

Первый изъ нихъ вѣрнѣе, но медленнѣе, кропотливѣе; второй заманчивѣе, повидимому легче, но слѣдуя ему легче ошибаться.

При объясненіи явленийъ экономическихъ первымъ путемъ, для насъ нужны факты экономической жизни: ихъ даетъ исторія и статистика. Данныя второй гораздо достовѣрнѣе данныхъ первой.

Человѣкъ живетъ въ обществѣ, потому что иначе онъ находился бы въ состояніи нищеты, потому что только съ развитіемъ общественного организма онъ входитъ въ положеніе благосостоянія и потомъ богатства.

Чѣмъ развитѣе общественный организмъ, т. е. чѣмъ въ обществѣ правильнѣе расположены и развиты производительныя силы, чѣмъ плоды дѣйствія этихъ силъ распредѣлены сообразнѣе съ справедливостью,—тѣмъ человѣкъ богаче и развитѣе. Только въ обществѣ слѣдовательно и возможна разумная хозяйственная дѣятельность.

Въ силу естественныхъ законовъ, дѣйствующихъ въ немъ, общество стремится устроиться такъ, чтобы общиі выгоды были вмѣстѣ съ тѣмъ выгодами частными; поэтому, живя въ обществѣ, мы должны направлять свою хозяйственную дѣятельность на

пользу общую, ибо общая польза будетъ вмѣстѣ и частною (но не всегда наоборотъ).

Что разумѣется подъ народнымъ хозяйствомъ? „Человѣческая дѣятельность, направленная къ производству внѣшнихъ условій бытія и къ достиженію общихъ жизненныхъ цѣлей, если она проявляется систематически въ большихъ человѣческихъ группахъ, называется народнымъ хозяйствомъ.“ Dietzel, Volkswirtschaft in ihr Beziehung etc. 35.

Когда дѣятельность отдельныхъ лицъ сложилась въ народно-хозяйственную дѣятельность, тогда каждый производить не для себя, а для цѣлаго общества, чѣмъ и достигается возможно полное удовлетвореніе потребностей всѣхъ и каждого. Результаты хозяйственной дѣятельности всѣхъ членовъ общества, путемъ мѣны распредѣляются потомъ между ними пропорціонально усилиямъ, которыя каждый употребилъ для общаго блага (о распредѣленіи см. часть III).

Въ этомъ распредѣленіи пропорціональность вознагражденія управляетъ столь же естественными законами, какъ и въ производствѣ средствъ для удовлетворенія потребностей, и такъ какъ политическая экономія рассматриваетъ, какъ человѣкъ получаетъ средства для удовлетворенія потребностей, то законы распредѣленія составляютъ существенную ея часть.

Мы тогда можемъ сказать, что произвели средства для удовлетворенія нашихъ потребностей, когда послѣ известныхъ усилий получили ихъ въ руки.

Живя въ обществѣ, мы производимъ средства, служащія для удовлетворенія какойнибудь одной потребности, въ то время какъ другое точно также употребляютъ усилия для удовлетворенія другой потребности; но каждый получить удовлетвореніе всѣхъ потребностей, когда онъ помѣняется пропорціонально своимъ усилиямъ на средства, находящіяся въ другихъ рукахъ.

Такимъ образомъ при посредствѣ обмѣна распредѣлится вся масса полученныхъ усилий и полный актъ производства заклю-

чится тогда, когда посредствомъ обмѣна произойдетъ распределеніе всѣхъ средствъ, полученныхъ частными усилиями.

Отсюда вытекаетъ, что разумная и происходящая въ обществѣ хозяйственная дѣятельность обусловливается обмѣномъ, и мѣна средствъ (или усилий, ихъ производящихъ) есть одно изъ связующихъ началъ общественного организма. Мѣна есть дополненіе производства и средство къ распределенію.

И таѣь мы можемъ отличить, въ процессѣ получения средствъ для удовлетворенія потребностей, три момента: производство, обмѣнъ, распределеніе, которымъ завершаются наши усилия къ получению средствъ для удовлетворенія потребностей.

Затѣмъ остается этими средствами удовлетворить потребностямъ такъ, чтобы не растратить этихъ средствъ напрасно. Умѣя пользоваться имѣющимися въ рукахъ средствами мы, сравнительно съ тѣми, кто не умѣеть пользоваться ими, стоимъ въ такомъ же положеніи, какъ бы мы имѣли, произвели болѣе средствъ: мы тѣми же средствами удовлетворяемъ больше потребностей или вполнѣ удовлетворяемъ тѣ же потребности. Можно сказать, что правильно потребляя, мы производимъ.

Есть-ли политическая экономія наука или искусство?

Политическая экономія есть наука потому, что изслѣдуетъ законы явлений естественно-соціальныхъ. Факты, сю изслѣдуемые, суть факты абстрактные; законы ея отвлечены. Но въ тоже время политическая экономія учитъ человѣка — изъ примѣровъ прошлаго и изъ логического осмысленія — тѣмъ условіямъ, при которыхъ данная производительная сила будутъ дѣйствовать пануспѣшиче для достижения известной цѣли, которая есть выгода, богатство.

Примѣчаніе. Уразумѣніе отношеній политической экономіи къ другимъ, сроднымъ съ нею, наукамъ всего легче можетъ быть достигнуто при болѣе короткомъ знакомствѣ со всѣми науками, къ разряду которыхъ она принадлежитъ. Можно рекомендовать для разясненія этого предмета сочиненіе Мингетти «оѣь отношеній политической экономіи къ праву и наукѣ нравственности» (Minghetti Des Rapports de

l'Economie publique avec la morale et le droit.) и Baudrillard des Rapports de la Morale et de l'Economie politique.

Каждая экономическая школа, почти каждый писатель даетъ науки свое определеніе: нельзя поэтому указать начинаящимъ ни на одного изъ нихъ преимущественно передъ другимъ. Сопоставленіе нѣсколькихъ определеній можетъ скорѣе сбить съ толку человѣка съ неопредѣлвшимся общимъ взглядомъ. Совѣтуемъ прочесть статью Economie politique (въ словарѣ Guillaumin) III. Коклена. Довольно полную перечень определеній найдете у Louvet Curiosité de l'Economie politique стр. 1 — 8. Но исторіи науки вполнѣ многихъ другихъ извѣстная книга Blanqui Histoire de l'Economie politique. На русскомъ языке есть по этому предмету небольшая книжка г. Вернидабского «Очеркъ Исторіи Политической Экономіи» — болѣе перечень писателей и сочиненій. — Оригинальныи и глубокии взглядомъ на сущность и значеніе политической экономіи отличается сочиненіе одного изъ лучшихъ молодыхъ представителей этой науки въ Германіи: Die Volkswirthschaft in ihr Verhaltiss zu Gesellschaft und Staat von Dr. Dietzel 1864.

Субъектъ, какъ цѣль своей хозяйственной дѣятельности: человѣкъ со стороны потребностей и причины дѣйствующей въ его хозяйственной дѣятельности.

Потребностью мы называемъ условіе, виѣ котораго наше развитіе невозможно и притомъ условіе сознанное.

Отличие потребности отъ желанія:

Потребность заключаетъ въ себѣ понятіе необходимости и постоянства; желаніе — случайности, временности.

Потребность имѣеть цѣлью наше развитіе; желаніе — обладаніе предметомъ.

Потребность будучи неудовлетворена причиняетъ лишеніе, страданіе; неудовлетворенное желаніе — скорбь.

Потребность требуетъ постоянного удовлетворенія; желаніе, будучи удовлетворено — прекращается.

Потребность существуетъ даже если и не проявляется; желаніе, которое не проявляется, не существуетъ.

Всѣ потребности наши естественны.

Первые потребности, безъ удовлетворенія которыхъ человѣкъ страдаетъ, умираетъ, суть физическая потребность — пища жилище, одежда.

Съ развитиемъ образованности человѣкъ чувствуетъ необходимость лучше удовлетворять этимъ низшимъ потребностямъ и кроме того потребностямъ высшимъ: умственнымъ и нравственнымъ.

Мы называемъ объемомъ потребности число индивидуумовъ (лицъ), ощащающихъ потребность; содержаниемъ — силу потребностей того же числа лицъ.

Не только есть преемственное развитіе между высшими и низшими потребностями; но съ развитиемъ труда, привычекъ, чувства собственного достоинства, каждая потребность сама развивается. Потребность не есть, следовательно, величина постоянная — она измѣняется и измѣняясь усиливается: потребности по природѣ своей прогрессивны.

Это видно въ самыхъ низшихъ потребностяхъ: грубая пища простаго работника много отличается отъ пищи человѣка, занимающагося умственнымъ трудомъ; работникъ нового времени потребляетъ больше и лучше работника временъ Улисса; скучная пища белорусского крестьянина заставила бы английскаго работника умереть съ голода.

Потребность одежды возрастаетъ еще въ большихъ размѣрахъ — одежда можетъ отвѣтить потребности приличія, щегольства, роскоши.

Съ развитиемъ потребностей развивается дѣятельность человѣка и образованность движется впередъ: развитіе потребностей и средствъ удовлетворять имъ, есть развитіе цивилизаций.

Гдѣ большие средства для удовлетворенія развитыхъ потребностей, тамъ мы должны искать большаго нравственнаго и умственнаго развитія.

Изъ способности потребностей къ безконечному развитію вы-

текаетъ та экономическая истина, что, вообще говоря, не можетъ быть избытка производства; если таковой и бываетъ, то отъ временныхъ и случайныхъ причинъ.

Потребности всегда опережаютъ средства къ ихъ удовлетворению, какъ бы обильны они ни были.

Нравственность, опытъ жизни, разумъ и сознаніе коллективной пользы научаютъ насъ предѣламъ, въ которыхъ могутъ быть удовлетворены потребности.

Въ глазахъ нравственной философіи известная потребность можетъ быть незаконна: для экономиста потребность есть фактъ, коль скоро люди направляютъ промышленныя усилия къ ея удовлетворенію.

Классификація потребностей суть теоретическая тонкости. Какія были предложены классификаціи?

Когда человѣкъ трудится для удовлетворенія своихъ потребностей, то дѣйствія его вытекаютъ изъ его личныхъ выгодъ; но мы сказали, что въ общественно-хозяйственномъ организмѣ человѣкъ производить такие предметы, которые удовлетворяютъ и потребности другихъ людей: спрашивается, что побуждаетъ его къ такому труду? Чобудительная иричина остается также, какъ и при человѣкѣ, отдельно взятомъ, — тотъ же личный интересъ.

Личный интересъ не есть эгоизмъ: эгоизмъ исключаетъ мысль о пользѣ другихъ — личный интересъ ищетъ пользы всѣхъ и черезъ то своей собственной.

Будутъ ли личные интересы членовъ общества противуположны? Въ проявленіи своемъ, въ видимой сторонѣ своего взаимнаго соприкосновенія, они противуположны, но съ развитиемъ общества, враждебность эта сдерживается уваженіемъ къ интересамъ другаго (справедливостію) и отвѣтственностью передъ пользою общей (сознаніемъ собственнаго долга).

Какъ объяснить происхожденіе общихъ интересовъ? Теорія образования обществъ съ народно-хозяйственной точки зрѣнія у Дитцеля (Volkswirthschaft in ihr Verhältniss и пр.)

Законные интересы частные представляютъ необходимо общую гармонию и по сущности своей, не могутъ быть враждебны. Это есть одинъ изъ абстрактныхъ, философскихъ вопросовъ науки: онъ разрѣшается изъ началъ нравственной философіи и изъ философіи права.

Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствія членовъ общества все менѣе и менѣе нуждаются въ руководствѣ къ общему сплѣнію и свобода дѣлается благотворнѣе и возможнѣе. Рядомъ съ тѣмъ прямое удовлетвореніе потребностямъ перестаетъ быть исключительной цѣлью производительныхъ усилий—человѣкъ работаетъ изъ предусмотрительности, сбереженія, для обезпеченія своего семейства и потомства.

Съ развитіемъ свободы растетъ и уваженіе къ собственности, которое дѣлается необходимымъ условіемъ существованія общества и хозяйства: только подъ условіемъ собственности возможно полное проявленіе личной дѣятельности.

Личные интересы выражаются и приходятъ въ равновѣсіе въ мѣнѣ, идея которой нераздѣльна въ политической экономіи съ трудомъ, собственностью и богатствомъ.

Примѣчаніе. Вопросъ о потребностяхъ сдѣлался преобладающимъ при началѣ изученія политической экономіи въ XIX вѣкѣ, въ срединѣ его. См. Bastia «Nations économiques 4-e ed. 1860. стр. 40—82. § этотъ составленъ преимущественно по статьѣ И. Вернальскаго въ Экономическомъ указатѣ I-й годъ № 21 и слѣд. Тамъ же можно найти раздѣленіе потребностей.

У Сэ о потребностяхъ довольно много пѣрныхъ замѣчаній въ Cours Complet изд. 1832 года. т. I—о свойствахъ потребностей; т. II—о значеніи ихъ по отношенію къ цѣнности и цѣнѣ, а также къ развитію человѣка, и во многихъ мѣстахъ III тома. Доведенную до крайности классификацію потребностей, находимъ у Hasner'a System der Politischen Oekonomie стр. 2 sqq.

О личномъ интересѣ, какъ побужденіи къ экономическій дѣятельности, въ первый разъ находимъ у Ад. Смита. Объ этотъ см. «Значеніе Ад. Смита» разсужденіе г. Цѣхановецкаго стр. 49 sqq. Baudrillard, Des Rapports etc стр. 140. Ученіе о личномъ интересѣ, какъ движателѣ

соціального и экономического прогресса, не изложено Ад. Смитомъ въ формѣ отдельного трактата; но идеей этого интереса проникнуто все его бессмертное твореніе.

Объектъ политической экономіи; внешняя природа по отношенію къ хозяйственной дѣятельности субъекта.

Рассмотрѣвши свойства человѣческихъ потребностей, какъ дѣли хозяйства, анализируемъ объекты, удовлетворяющіе потребностямъ.

Они могутъ быть: материальные предметы, услуги и трудъ. Всѣ они носятъ название добра, богатства. Классификація богатствъ. Свойства богатствъ: 1) полезность и ея виды; 2) цѣнность; когда она возникаетъ и отчего зависитъ; 3) цѣна.

Производство бываетъ спачала непосредственное; потомъ косвенное—путемъ мѣнѣ. Послѣдній порядокъ все болѣе и болѣе преобладаетъ; денежные интересы стоять потому на первомъ планѣ: это только признаѣтъ развитаго экономического порядка.

Какая судьба семейнаго начала съ развитіемъ общественно-хозяйственного порядка?

Хозяйственные интересы тѣсно связаны съ политическими и служить основаниемъ ихъ.

Все, что удовлетворяетъ потребности, называется добромъ (das Gut, bien) или, какъ привыкли называть, богатствомъ.

Примѣры добра вещественнаго и невещественнаго, естественнаго и приобрѣтеннаго, орудія производства и его результаты.

Каждый предметъ, удовлетворяющій потребности, т. е. добро, имѣть разнообразныя свойства. Самое общее свойство вытекаетъ изъ соотношенія между предметомъ и потребностью, которую онъ удовлетворяетъ, и называется полезностью.

Очевидно, что большая или меньшая полезность предмета зависит съ одной стороны отъ силы потребности и степени ея развитія, съ другой отъ степени приспособленности предмета.

Всѣ предметы, насы окружающіе, вслѣдствіе необходиаго отношенія между человѣкомъ и природой, болѣе или менѣе отвѣ чаютъ пашимъ потребностямъ, слѣдовательно всѣ обладаютъ въ нѣкоторой степени полезностью.

Полезность есть понятіе отвлеченное и присущее предмету, а не потребности.

Виды полезности: прямая и посредственная, даровая и та-
гостная.

Чѣмъ развитѣе становится потребность, тѣмъ въ отношеніи къ ней естественная полезность предметовъ становится менѣе: является необходимость, черезъ преобразованіе предметовъ, увеличить ихъ полезность. Съ этихъ поръ предметъ получаетъ особое экономическое свойство, которое мы называемъ цѣнностью.

Нѣть нужды говорить, что цѣнность необходимо предполагаетъ полезность; но полезность не есть единственная причина цѣнности: для того, чтобы предметъ имѣть цѣнность, мало чтобы въ немъ была полезность—онъ долженъ быть произведенъ человѣческимъ трудомъ и долженъ обладать обмѣнимостью и ограниченностью своего количества и качества, что можно назвать рѣдкостью.

Первоначально причина и мѣра цѣнности лежитъ въ употребленномъ трудѣ и его количествѣ; чѣмъ больше развивается общество, тѣмъ въ большей мѣрѣ причиною цѣнности дѣлается тотъ трудъ, который сберегается для цѣлаго общества; мѣрою цѣнности дѣлается или количество сбереженного труда или качество употребленного. Другими словами — причиною цѣнности дѣлается спросъ, мѣрою — сила спроса.

При этомъ обмѣнимость является необходимымъ условиемъ цѣнности.

Что же касается до рѣдкости, то она въ нѣкоторыхъ предметахъ только увеличиваетъ цѣнность и съ развитіемъ производительныхъ силъ все болѣе и болѣе теряетъ свое значеніе.

Вмѣстѣ съ этимъ причинная зависимость труда и цѣнности совершенно измѣняется: прежде предметъ имѣлъ цѣнность, потому что на него употреблялся трудъ; когда же въ обществѣ существуетъ представление о цѣнныхъ предметахъ и таковые предметы существуютъ, то трудъ употребляется на нихъ потому, что они имѣютъ цѣнность.

Цѣнность непремѣнно предполагаетъ сравненіе и, въ послѣднемъ случаѣ, дѣйствительность или возможность мѣны.

Изъ сравненія цѣнностей вытекаетъ возможность не только измѣренія величины цѣнности, но и выраженія этой величины независимо отъ предмета цѣнного. Это вещественное выраженіе отношенія между цѣнностями называется цѣною и совершается при помощи третей цѣнности, облеченої въ болѣе или менѣе условную материальную форму и приимаемой за единицу сравненія.

Каждая вещь или услуга, полезная и цѣнная, должна имѣть свою цѣну, какъ скоро дѣлается предметомъ мѣны или косвенного производства.

При мѣновомъ порядкѣ цѣла является терминомъ главнымъ, предполагающимъ полезность и цѣнность; какъ скоро предметъ имѣеть цѣну, значитъ онъ полезенъ и цѣненъ, т. е. удовлетворяетъ потребности, произведенъ трудомъ, обладаетъ обмѣнимостью и другими известными намъ свойствами.

Примѣчаніе. Указать на сочиненія, которыхъ могли бы помочь разъясненію этого §, трудно, потому что съ вопросами сюда входящими, связана вся литература нашей науки: почти что сочиненіе, то новый оттѣнокъ въ объясненіи, или даже совершенно новое объясненіе. Совѣтую прочесть въ *Harmoies Economiques* Бастіа главу V; въ *Dictionnaire de l'Economie politique* статью *Valeur* Н. Passy; также *Caray, Principes de la science sociale* (I, гл IV) у Вирта *Grundzüge* I 281; у Ропшера, введеніе, гл. I; у Курсель Сенеля книга I, I; у Ма-

cleod'a Elements, Ch. I, въ русскомъ переведѣ Веселовскаго, или у Richelot, иue Revolution en' Economie politique. Мы старались въ этомъ § примирить теорію англійской школы съ теоріею американско-французской. § этотъ хорошо изложенъ въ курсѣ Garnier Traité d'Economie politique 4-e edition.

О производительныхъ силахъ человѣка, т. е. о труде.

a) Определеніе.

Человѣкъ есть производительная сила или совокупность производительныхъ силъ (или способностей) нравственныхъ, умственныхъ и физическихъ.

Эти способности, будучи приведены въ дѣйствіе и приложены къ производству, составляютъ трудъ.

Человѣкъ не только орудіе производства, но и цѣль его. Кромѣ того трудъ можетъ имѣть слѣдующія определенія:

1) Можно рассматривать способности какъ производительную силу, а трудъ какъ результатъ дѣйствія этихъ способностей.

2) Слово трудъ принимаютъ иногда за синонимъ промышленности.

3) Подъ трудомъ въ тѣспомъ смыслѣ понимаютъ иногда работу ручную или трудъ физической.

b) Раздѣленіе.

Трудъ можетъ быть физической, умственной и нравственной.

Раздѣление труда на виды у Рощера, въ переводѣ Бабста, вып. 1, стр. 77; у Rau, Gundssatze стр. 14.

c) Трудъ и работа.

Трудъ не должно смѣшивать съ работой.

Три ступени работы: работа машины, работа животнаго и трудъ.

d) Свойства труда.

Трудъ есть свойство личное, непередаваемое; трудъ не можетъ принадлежать другому, онъ принадлежитъ тому лицу, которое трудится; продавать же можно результатъ труда.

Трудъ есть самая священная собственность человѣка.

Трудъ не должно смѣшивать съ богатствомъ. Всякое увеличеніе способностей есть увеличеніе богатства; но не всякое увеличеніе дѣйствія этихъ способностей есть богатство.

e) Что можно назвать трудомъ непроизводительнымъ?

Всякий нерациональный трудъ непроизводителенъ.

Нерациональнымъ и потому непроизводительнымъ будетъ:

1) Трудъ употребленный на такие предметы, которые не стоятъ издержекъ производства.

2) Если онъ вызывается разрушениемъ такихъ предметовъ, которые еще полезны. Колокольня Ивана Великаго; теперешнія передѣлки въ Парижѣ; политическая цѣль ихъ; оправдываетъ ли такая цѣль средства?

3) Если онъ обращенъ на производство, отъ которого страдаетъ общество.

f) Количество и качество труда.

Въ трудѣ должно различать количество и качество, которые находятся въ обратномъ отношеніи.

Умственный, лучший трудъ замѣняетъ постепенно физический, худший, напр. въ перевозочной промышленности: первоначально человѣкъ на себѣ переносилъ тяжести, какъ теперь въ Азии; потомъ приручена лошадь; наконецъ приложенъ паръ.

Сообразно съ долей умственного труда возрастаѣтъ вознагражденіе. Рента талантовъ.

g) Влияніе формъ вознагражденія на интенсивность труда.

На развитіе интенсивности труда, независимо отъ улучшения его качествъ и независимо отъ количества работниковъ, можетъ имѣть влияніе видъ вознагражденія въ связи съ измѣреніемъ труда, временемъ или полученнымъ результатомъ.

Въ этомъ отношеніи можно различать вознагражденіе поден-

ное (или повременное вообще), поштучное или поурочное.

Поштучная плата удобна тамъ, гдѣ труда можетъ быть раздѣленъ на цѣлый рядъ отдѣльныхъ актовъ и гдѣ качество работы можетъ быть опредѣлено по окончанію ея, а не тамъ гдѣ есть непрерывность работы, или оцѣнка качества послѣ окончанія работы невозможна или слишкомъ затруднительна.

Гдѣ въ земледѣльческой промышленности поштучная плата неудобна?

Жатва, косьба, уборка суреницы, обдираніе шкуръ, размотка шелку. Вообще, гдѣ требуется увеличить качество труда, поштучная плата невыгодна. Она уменьшаетъ способность работниковъ къ продолжительной работе. Въ какой степени это справедливо?

Commission's system хороша тамъ, гдѣ можно довѣрять работнику. По словамъ Милля и Кэри очень распространена въ Съв. Америкѣ.

h) Средняя рабочая сила.

Въ разныхъ племенахъ, обществахъ и классахъ общества въ данное время замѣчается извѣстная средняя способность къ работе. Эта средняя способность къ работе называется средней рабочей силой.

Средняя рабочая сила разнообразна не только въ физическомъ, но и въ умственномъ труде.

Англійскій работникъ работаетъ вдвое противъ французскаго; французскій вдвое противъ ирландскаго. Берлинскій дровосѣкъ въ 10 дней наработаетъ столько же, сколько восточно-прусскій въ 27. У англійскихъ хозяевъ на Геллеспонтѣ, греческий работникъ получаетъ 10 фр., турецкій 3 фр. Въ Индіи малайскій работникъ получаетъ $2\frac{1}{2}$ дол., малаборскій 4, китайскій 6, за то же число дней.

Ропшеръ измѣряетъ среднюю способность къ работе браковской рекрутъ.

Въ Баварії	1832 г.	— 37	— 26 %
	1838 г.	— 51	— 24 %
Въ Виртембергѣ	1832 г.	— 46	— 48 %
	1838 —	— 40	— 52 %
	1841 —	— 43	— 52 %
Въ Англіи	1844 —	— 52	— 34 %

Съ улучшениемъ содержанія и возрастаніемъ образованности средняя рабочая сила увеличивается.

Возрастъ и полъ имѣютъ тоже влияніе на измѣненіе величины средней рабочей силы.

Въ 30 лѣтъ физическая сила мужчины относится къ силѣ женщины какъ 9 къ 5 (см. Quetelet de, Physique sociale II ch III). Болѣе всего рабочей силы между 25 и 45 годами.

i) Населеніе, какъ представитель рабочей силы общества.

Обыкновенно со статью о труде тѣсно соединяются такъ называемую теорію народонаселенія (см. напр. у И. Я. Горлова „начала политической экономіи т. I).

Вся совокупность вопросовъ, входящихъ въ эту теорію, можетъ быть разрѣшена удобнѣе тогда, когда будутъ изложены все законы, управляющіе хозяйственной дѣятельностью человѣка и статистическія данныя для исторіи населенія.

Человѣкъ есть представитель труда; число индивидуумовъ, составляющихъ общество, представляетъ рабочую силу, количество труда (приблизительно конечно — почему?) общества; увеличивается населеніе, — увеличивается число работниковъ.

Вотъ данныя, дающія понятіе о положеніи въ этомъ отношеніи европейскихъ обществъ.

1) Населеніе увеличивается: общій законъ тотъ, что это увеличеніе становится все медленѣе, по мѣрѣ увеличенія населения, развитія хозяйственнаго и духовнаго.

Тогда какъ въ Америкѣ населеніе увеличивается теперь

едва на 3%, европейскія государства представляютъ отъ 0 или 1 до 2%.

Порядокъ государствъ по процентному ежегодному увеличению населения слѣдующій:

(№ по населенности.)

1. Норвегія . . .	1,15%	13
2. Данія . . .	0,98	10
3. Россія . . .	0,89 (по Шинцлеру)	11
4. Швеція . . .	0,88	12
5. Саксонія . . .	0,84	2
6. Нидерланды . . .	0,67	3
7. Сардинія . . .	0,58	5
8. Пруссія . . .	0,53	7
9. Бельгія . . .	0,44	1
10. Великобр. и Ирл. . .	0,23	4
11. Австрія . . .	0,18	8
12. Франція . . .	0,14	6
13. Ганноверъ . . .	0,02	9

Историческое движение процентного увеличения въ некоторыхъ государствахъ:

Пруссія	1817—28	28—40	40—46	46—49	49—52	52—55
	1,71	1,85	1,27	0,45	1,08	0,53
Великобританія	1821—31	31—41	41—51			
	1,40	1,07	0,23			
Франція	1801—21	21—31	31—41	41—51	51—56	
	0,54	0,67	0,50	0,44	0,14	
Австрія	1818—27	31—46	46—56			
	1,25	0,74	0,18			
Бельгія	1831—40	40—46	46—56			
	0,81	1,08	0,42			

Соедин. Штаты	1790—1800	800—10	10—20	20—30	30—40	
		2,89	2,83	2,74	2,64	2,52

2) Одни факты естественного приращенія не даютъ понятія о тѣхъ силахъ труда, которыми располагаетъ или можетъ располагать общество.

Кромѣ качественного измѣненія труда должны входить въ соображеніе слѣдующіе факты: средняя жизнь и возрастный составъ и число лицъ съ физическими недостатками — они влияютъ сильно на количество труда, предлагаемаго населеніемъ.

Средняя жизнь, жизненность и вѣроятная жизнь опредѣляются по таблицамъ смертности.

Эти данные приблизительны и у разныхъ писателей противорѣчащи.

Средняя жизнь. Вѣроятная жизнь.

Саксонія . . .	31,16	Англія . . .	45—41 года
Пруссія . . .	31,10	Бельгія . . .	42—25 —
Австрія . . .	28,19	Баварія . . .	38—22 —
Сардинія . . .	30,80	Франція . . .	43—20 —
Баварія . . .	32,61		
Англія . . .	36,92		
Норвегія . . .	43,64		
Данія . . .	40,49		
Бельгія . . .	38,35		
Франція . . .	40,36.		

Возрастный составъ. Относительно европейскихъ государствъ можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

Около 33,66% населения принадлежитъ къ возрасту до 15 лѣтъ т. е. къ такому, гдѣ человѣкъ еще не можетъ содержать себя.

9,72% приходится на возрастъ отъ 15 до 20 лѣтъ.

48,88% — около половины на полный возрастъ, отъ 20 — 60 лѣтъ.

Къ периоду упадка силь 60—70 лѣтъ 4,92%.

На безпомощный возрастъ выше 70 л.—2,81%. Обществу дороже стоитъ воспитаніе будущихъ дѣятелей, чѣмъ поддержаніе отжившихъ.

Для сравненія населенія по количеству предлагаемаго труда должно брать населеніе между 15 — 70 годами. Вотъ порядокъ государствъ по среднему возрасту съ раздѣленіемъ на производительные годы и не производительные.

Средній возрастъ.	годы производ.	не производ.
Франція . . .	31,06	17,69
Бельгія . . .	28,63	15,72
Норвегія . . .	27,53	14,91
Данія . . .	27,85	15,08
Швеція . . .	27,66	14,95
Голландія . . .	27,76	14,96
Сардинія . . .	27,21	14,56
Великобрит.	26,56	13,99
Ирландія . . .	25,32	12,90
Соед. Штаты . . .	23,10	11,10
		12,00

Замѣчаютъ, что съ увеличеніемъ благосостоянія число лицъ, принадлежащихъ къ мужественному возрасту, увеличивается. Особенно въ юныхъ государствахъ: въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ къ возрасту до 20 лѣтъ принадлежало:

въ 1830 г. — 56,12% населения
— 1840 г. — 54,62% —
— 1850 г. — 51,85% —

Объ этомъ см. Wappaus Allgemeine Bevölkerungs Statistik II. Изслѣдованія о влияніи войны 48 года на Данію, голода на Ирландію въ 1841—51 г.

Кромѣ возрастнаго состава важно знать при этомъ составъ по поламъ.

На 100 мужчинъ приходится женщинъ:

(Средніи числомъ)

отъ 0 до 5 лѣтъ	98,03
— 5 — 10 —	96,77
— 10 — 15 —	97,05
— 15 — 20 —	99,84
— 20 — 25 —	106,85
— 25 — 30 —	104,23
— 30 — 40 —	102,46
— 40 — 50 —	101,70
— 50 — 60 —	106,80
— 60 — 70 —	117,34
— 70 — 80 —	117,08
— 80 — 90 —	134,46
выше 90 —	155,20
Среднія —	102,73

Число лицъ съ умственными или тѣлесными недостатками: на 10,000 человѣкъ приходится отъ 20—60 лѣтъ:

умственно больныхъ	21
глухонѣмыхъ . . .	7
слѣпыхъ	8

(см. Wappaus I. cit. III, V).

Количество населенія, могущаго работать, не даетъ еще количества труда, которымъ располагаетъ общество и которое предлагается: разность способностей, обычай, религіозныя отличія и другія качественныя отношенія значительно измѣняютъ количество предлагаемаго труда, при одномъ и томъ же почти численномъ составѣ населенія.

Для измѣренія указанныхъ измѣняющихъ причинъ мы не имѣемъ ни данныхъ, ни общей мѣры.

Примѣчаніе. О труде, съ тѣхъ сторонъ какъ онъ здѣсь разобранъ, можно найти въ вѣхъ руководствахъ. О труде, какъ бѣ духовной, разумной силѣ, можно много найти у Кюри, также въ лекціяхъ Fr. Passy, *Leçons d'Economie politique* т. I. Въ *Dictionnaire de l'Economie politique: Travail*; у Курсель-Сенеля въ 1-мъ томѣ курса стр. 32—38 хорошо изложено о труде умственномъ и нравственномъ; также у Гатиер, *Traité d'Economie politique* 4-ї edition стр. 56—65.

Для статистическихъ фактовъ есть прекрасное по разработкѣ и обработкѣ сочиненіе Ваннебуса *Allgemeine Bevölkerung's Statistik* два тома.—На русскомъ языкѣ можно найти ихъ въ курсѣ статистики, который печатается проф. Бунге въ Университетскихъ изѣбестіяхъ 1865, начиная съ 3-го №; изданъ отдельнымъ оттискомъ.

ЧАСТЬ I.

О Производствѣ.

Программа вопросовъ, сюда принадлежащихъ:

I. Анализъ производствъ:

- a. Что называется производствомъ богатства..
- b. Производство невещественное.
- c. Личные участники въ производствѣ.
- d. Общія производительныя силы.
- e. Издержки производства.
- f. Классификація производствъ.

II. О капиталѣ.

III. О землѣ и различныхъ способахъ пользованія ею.

IV. Условія развитія производствъ:

A. Условія, увеличивающія производительность труда, при томъ же его количествѣ: собственность, безопасность, свобода, разделеніе труда, ассоціація, образованіе и положеніе работника.

B. Причины, уменьшающія количество труда для данного

результатата: естественное свойство фондовъ, машинъ, производство въ большихъ размѣрахъ.

V. Социальные результаты промышленного прогресса:

- a. Взаимность труда.
- b. Односторонность развитія рабочихъ.
- c. Зависимость рабочихъ.

I.

Анализъ производства.

Образъ действия хозяйственныхъ силъ человѣка.

А. Человѣкъ, при помощи разныхъ орудій и средствъ, обвязанныхъ своимъ существованіемъ ему же въ большей или меньшей степени, работаетъ разумомъ и тѣломъ, приспособляя матерію и силы природы къ своимъ потребностямъ. Рядъ усилий его въ этомъ значеніи называется производствомъ.

Человѣкъ не создаетъ матеріи, а только форму ея, направление въ ея движеніи.

Производство состоитъ въ производствѣ продуктовъ, если обращено на вещи и въ производствѣ услугъ, продуктовъ нематериальныхъ. Въ первомъ случаѣ человѣкъ увеличиваетъ полезность матеріи, во второмъ — оказываетъ услуги.

Что мы называемъ первыми матеріями?

Главная сила, движущая производствомъ — духъ человѣка; главный результатъ — движение. Человѣкъ влияетъ на природу, подвигая ее къ своимъ экономическимъ цѣлямъ, вслѣдствіе трехъ особенностей своей духовной сущности: 1) самосознанія, 2) способности познавать внутреннее существо природы или вышшаго

міра. 3) способности согласовать и направлять свою волю соразно означеному пониманию.

Достаточенъ ли одинъ трудъ для производства? Нѣтъ — нужна матерія и силы природы. Человѣкъ только видоизмѣняетъ, направляетъ дѣйствія силъ, находящихся въ природѣ — и они доканчиваютъ его дѣло въ данномъ имъ направлѣніи.

Природа играеть въ производствѣ гораздо большую роль, чѣмъ думаютъ. Примѣры въ чемъ заключается производительное участіе природы.

Физіократы.

Немогаетъ ли природа въ однихъ случаяхъ болыше чѣмъ въ другихъ?

Однѣ силы и свойства природы ограничены, другія вѣтъ.

Всякое видоизмѣненіе вибѣнія міра, входящее въ область хозяйственную, обусловливается такимъ образомъ тремя причинами: 1) природою и ея силами, 2) потребностями человѣка и 3) его духовною природою. Всѣ хозяйственныя явленія, въ свою очередь, обусловливаются взаимодѣйствіемъ этихъ трехъ причинъ. Природа даетъ объективную возможность для хозяйственной дѣятельности; потребности побуждаютъ человѣка дѣйствовать на вибѣній міръ, на окружающую среду, вызываютъ дѣятельность его силъ; разумная природа научаетъ человѣка направлять его силы и силы природы къ одной разумной, сознательной цѣли.

В. Вопросъ о производствѣ матеріальномъ и нематеріальномъ имѣть важность и до сихъ поръ. Въ наукѣ и теперь говорить о трудѣ непроизводительномъ (Миль т. I, книга I, глава III, § 4-й). Тутъ все дѣло въ точкѣ зреїнія.

Между услугами и продуктами полная аналогія: тѣ и другіе представляютъ произведенную цѣнность; образъ производства одинъ и тотъ же: они обмѣнимы, они потребляются.

Должно различать трудъ отъ его результата: трудъ не накапливается, а накапливается результатъ.

«Только принимая въ расчетъ оба послѣдовательные резуль-

тата производства, можно избѣжать темноты и отвѣтить удовлетворительно на возраженія противъ ученія о производствѣ нематеріальныхъ.

Возьмемъ для примѣра лекцію профессора, получающаго вознагражденіе за чтеніе ея.

Лекція производить измѣненіе въ разумѣ слушающихъ и платящихъ за нее.

Это измѣненіе есть увеличеніе богатства, имѣющаго одинъ только изъ элементовъ цѣнности — полезность, но неимѣющаго свойства обмѣнимости, ибо оно такъ сростается съ умственнюю стороновою слушателя, что не можетъ быть отдано и уступлено другому. При помощи своего улучшенія слушатель будеть въ состояніи улучшать другихъ, какъ онъ улучшился самъ: но самого улучшенія уступить онъ не можетъ. Это измѣненіе слѣдовательно изъ того вида предметовъ, которыхъ приобрѣтеніе стоять, и которые теряютъ свою цѣнну въ обмѣнѣ. Въ порядкѣ вещей матеріальныхъ, напр. влатъ, купленное у купца, не можетъ быть продано другому купцу за ту же цѣнну. Однако въ настоящемъ случаѣ полезность соединяется ограниченностью въ качествѣ и въторая особенная передаваемость въ дѣйствіи и слѣдствіи. Подобно тому какъ работникъ не уступаетъ своихъ рукъ, но только известное ихъ дѣйствіе, такъ и профессоръ не уступаетъ своихъ способностей, но известное дѣйствіе этихъ способностей.

Далѣе это измѣненіе отлично отъ лекціи, его произведшей, которая есть другой предметъ, вполнѣ обмѣнимый. Профессоръ приводить въ дѣйствіе свои умственныя и физическія способности, комбинируетъ трудъ и орудія труда, однимъ словомъ, производить лекцію и измѣненіе въ способностяхъ слушателя. Въ сущности лекція есть вещь ему принадлежащая, которую онъ можетъ располагать; покупщику онъ отдастъ результатъ своей промышленности. Тотъ покупаетъ его, усвояетъ себѣ, пользуется имъ, потребляется съ болыше или меныше выгодою — все это его дѣло, независимое отъ дѣйствія профессора. Лекція слѣдовательно

есть полезность, ценность, богатство, вытекающее изъ дѣйствія способностей, составляющихъ собственность профессора, богатство, которое можетъ быть понимаемо изолированно отъ его употребленія тѣми, которые слушаютъ и платятъ. Лекція — продуктъ такого же свойства, какъ трудъ горшечника, продуктъ, который отличается отъ видоизмѣненія въ слушателѣ, какъ трудъ горшечника отличается отъ формы глиняного горшка. Лекція есть произведеніе обмѣнное, но произведеніе, которое не можетъ накапливаться и сохраняться производителемъ; она похожа въ этомъ отношеніи на трудъ всѣхъ работниковъ, рассматриваемый самъ по себѣ: трудъ горшечника накапливается и сохраняется только въ формѣ горшка, какъ лекція сохраняется въ формѣ улучшенныхъ способностей слушателей. Изъ этого конечно не слѣдуетъ, чтобы всѣ нематеріальные произведенія могли быть непремѣнно накапливаемы и сохраняемы: этого не бываетъ и со многими матеріальными предметами.

Такое различіе, какъ между лекціей и утилизациою лекціи, находится во всѣхъ производствахъ, которыхъ не вполнѣ справедливо названы матеріальными — земледѣльческими, мануфактурными и проч. Работникъ, подобно всякому личному агенту въ производствѣ, приводя въ дѣйствіе свои способности, получаетъ трудъ, продуктъ котораго онъ продаетъ; результатъ труда есть форма, данная какойнибудь вещи — этотъ уже продуктъ остается въ рукахъ мануфактуриста, купца и т. д.

Однимъ словомъ производитель, котораго мы рассматриваемъ, профессоръ, даетъ два результата: лекцію и улучшеніе умственное своихъ слушателей, которые суть два продукта нематеріальные, двѣ услуги, или лучше, трудъ и услуга, подобно тому, какъ рабочій производить двѣ вещи — трудъ и свойство предмета, имъ вырабатываемаго. Первый результатъ полезенъ, обмѣнны и его цѣною работникъ удовлетворяетъ своимъ потребностямъ, но продолжается только время своего дѣйствія, онъ не

накапливаемъ. Второй есть непосредственное слѣдствіе первого — онъ полезенъ, необмѣнитъ, но накапливаемъ.«

(Garnier. *Traité 4 édition* стр. 28).

С) Личные участники въ производствѣ суть: капиталистъ, ученый, промышленный предприниматель и работникъ.

Д) Орудія производства или производительныя силы суть земля: (или силы природы), трудъ и капиталъ. Одни изъ нихъ общі, другія присвоены; одни естественны, другія искусственны.

I Общія или присвоенные силы природы, неспособныя получать мѣновую стоимость — это даровыя силы.

Какъ понимать это название?

Это название прилично имъ въ самомъ общемъ смыслѣ, а не въ такомъ, что приложеніе ихъ ничего не стоитъ. Силы даровыя сами по себѣ дѣйствуютъ болѣею частью разрушительно на человѣка. Участіе ихъ кажется даровыемъ, потому что не оплачивается прямо. (См. разныя соображенія у Cherbuliez, *Précis de la Science Économique I*, 115 sqq).

II. Силы природы, присвоенные, способныя получать мѣновую стоимость: а) отчасти способныя къ присвоенію, насколько онъ соединены съ движимыми тѣлами.

б) Земля — почва, вода, рудники.

в) Трудъ — ученаго, промышленного предпринимателя, работника.

III. Орудія искусственныя или пріобрѣтеныя:

матеріальный,

Капиталъ

нематеріальный или нравственный.

Всегда ли участвуютъ въ производствѣ всѣ силы?

Однаково ли участіе этихъ силъ въ пространствѣ?

Однаково ли оно во времени?

Какъ дѣйствуютъ эти силы въ производствѣ?

Е) Издѣржками производства называется необходимое возна-

граждение производительного участия земли, труда и капитала, безъ чего производство не можетъ продолжаться.

Результаты производства могутъ быть въ троекомъ отношеніи къ силамъ:

- 1) или результаты не вознаградятъ потребленія силь, не будуть достаточны для замѣнъ ихъ — убытокъ.
- 2) или они только покроютъ издержки производства.
- 3) или дадутъ излишекъ; тогда производство можетъ распространяться.

Что такое валовой и чистый доходъ?

(см. часть III).

Когда производство развивается? когда весь чистый доходъ, или часть его идетъ на производительное потребление. Что такое производительное потребление? (часть IV).

F) Промышленный успехъ состоить въ уменьшениі издержекъ производства. Ихъ можно уменьшить двумя средствами:

1. Извлекая наибольшую выгоду изъ орудий производства.
2. Замѣнивъ присвоеніиихъ двигателей даровыми силами природы.

Объясненіе этихъ двухъ средствъ.

Развитіе промышленности въ связи съ развитіемъ человѣка — есть фактъ, не требующій доказательствъ: стоять сравнивать человѣка настоящаго съ человѣкомъ прошедшаго. — Это движение впередъ есть равнодѣйствующая сила выше указанныхъ. Силы эти слѣдуютъ въ развитіи своюъ естественные законы, вытекающіе, при сочетаніи силь, изъ естественныхъ свойствъ ихъ. Силы эти имѣютъ существенно различныя свойства: трудъ и капиталъ способны къ бесконечному увеличенію своего могущества; земля, сравнительно съ тѣмъ же количествомъ и качествомъ первыхъ двухъ силь, уменьшается въ своей производительной способности. Слѣдовательно прогрессъ зависитъ преимущественно отъ развитія труда и капитала, отъ качественнаго развитія силь. Участіе капитала дѣлается все болѣе и болѣе дешевымъ, участіе труда и земли — дорожимъ.

(Всѣ эти соображенія изложены от лично у Милля, въ начальѣ 1-го тома, хотя у него не вполнѣ точно понято развитіе труда: онъ принималъ за выраженіе его увеличеніе населенія).

Вопросъ объ увеличеніи производства тѣсто связанъ съ прогрессомъ: мы до сихъ поръ производимъ мало.

Одинъ успѣхъ въ производствѣ безъ успѣховъ распределенія и потребленія не ведетъ къ состоянію богатства.

G) Классификація производства.

а) Производства материальный.

I производящія жизненныя измѣненія въ формѣ матеріи — земледѣліе.

II производящія измѣненія механическія и химическія въ этой формѣ — мануфактуры.

III перемѣняющія мѣсто матеріи — торговля.

б) Производства нематериальная.

I имѣющія цѣлью сохраненіе и совершенствованіе физической стороны человѣка.

II — его духовной стороны.

Гораздо важиѣ раздѣленіе производствъ на большее и малое, основанное на соотношеніе между капиталомъ и трудомъ, на степени самостоятельности и специализаціи труда. Большое производство обнимаетъ систему мануфактурную и фабричную (factory-system); малое — ремесла и домашнее производство.

Причтаніе. Въ руководствѣ Молинари (на русскомъ языке) все заключающееся въ этомъ § изложено удобно и образно съ общепринятыми началами науки. Смотри также у Ришера въ переводѣ Бабста выпускъ I, стр. 99; у Рау «Grundzüge» стр. 99 и слѣд. Для дополненія и развитія взгляда на производство вообще нелишне прочесть у Carey Principes de la science sociale въ I-мъ томѣ гл. VIII, X, XV; въ II т. главу XX.

У Dunoyer, De la liberté du travail III т.; его статью въ Dictionnaire de l'Economie Politique, Production; У Garnier Traité гл. II; въ Dictionnaire de l'Economie Politique, Industrie, III. Коклен.

II.

О капиталѣ.

А) Определение.

Капиталомъ называется та часть произведенаго богатства, которая предназначается для производства новаго богатства.

Примѣчаніе. Милль ограничиваетъ производство страны капиталомъ. Разборъ этого мнѣнія см. у Rössler «Lehre vom Arbeitslohn» стр. 105 *et seqq.* Англійскіе и французскіе экономисты понимаютъ капиталъ различно см. Garnier 4 ed. стр. 67.

Капиталъ отличается отъ богатства (въ обыкновенномъ смыслѣ).

Многіе предметы могутъ быть или богатствомъ или капиталомъ, смотря потому, что мы изъ нихъ дѣлаемъ.

Умственныя способности, познанія суть капиталъ, когда мы употребляемъ ихъ производительно.

Примѣры: картины, посуда суть богатство. Домъ можетъ быть капиталомъ и богатствомъ.

Богатство дѣлается капиталомъ только вслѣдствіе назначенія своего; съ капиталомъ соединяется свойство производительной дѣятельности.

Капиталъ не есть деньги (*numeraire*):

1) Услуги, оказываемыя деньгами, центропорциональны ихъ количеству, но пропорциональны ихъ мѣновой стоимости; общество, въ массѣ взятое, заинтересованное въ увеличеніи своихъ капиталовъ, не выигрываетъ ничего отъ увеличенія количества мѣновыхъ знаковъ.

2) Услуги, оказываемыя деньгами металлическими, могутъ быть замѣнены кредитными знаками, почти ничего нестоющими; капиталъ же не можетъ быть ничѣмъ замѣненъ.

В) Раздѣленіе капитала.

Самое обыкновенное раздѣленіе на капиталъ постоянный (затраченный) и на капиталъ обращающійся (или свободный).

Часть сбереженія, не переходящая въ капиталъ въ нашемъ смыслѣ, можетъ быть названа запасомъ (фондомъ для потребленія, *fond de consommation*).

Она состоить:

1) Изъ предметовъ вполнѣ потребляемыхъ, которые черезъ то и бывають полезными (пища).

2) Изъ предметовъ, которыхъ удобства и услуги потребляются медленно (напр. домъ, мебель).

Въ какой степени вѣрно это раздѣленіе капитала?

Еще можно дать другіе признаки для этого раздѣленія:

1) Постоянный капиталъ тотъ, который можетъ быть употребленъ на производство нѣсколько разъ; оборотный только одинъ разъ.

2) Оборотный капиталъ всюю стоимостью переходитъ въ новый предметъ; постоянный только стоимостью потребленія.

Постоянный капиталъ будетъ тотъ, который приносить доходъ, не мѣня владѣльца и формы своей.

1) Строенія, служащія для производства.

2) Пути сообщенія.

3) Машины.

4) Улучшенія въ сельскомъ хохистствѣ, понимая подъ этимъ строенія и такія улучшенія, которыя не сливаются съ землей, потому что тѣ, которыя сливаются съ землей, принимаютъ и экономический характеръ поземельного участка, напр. дрениажъ, нивелировка, удобреніе.

5) Таланты и способности работника.

6) Покупатели и клиенты заведеній.

7) Способы обработки, скрести и т. д.

Капиталъ оборотный обнимаетъ всѣ орудія и продукты, дающіе доходъ черезъ перемѣнную формы и владѣльца.

- 1) Суровые.
- 2) Готовые произведения.
- 3) Съестные припасы.
- 4) Наконецъ деньги, служащія наиболѣе способной къ обращенію формой накопленія результатовъ труда.

Изъ производительного капитала общества нельзя исключать того, что люди употребляютъ для поддержки или увеличенія своихъ способностей, полезныхъ для народной экономіи прямо или косвенно.

Капиталъ можетъ быть иногда непроизводительнымъ. Какъ должно понимать это?

Онъ непроизводителенъ, когда не находитъ возможности дѣйствовать, хотя для того и предназначенъ (*sleeping capitals*): напр. пѣдученія, пока они не нашли употребленія; суммы въ касахъ, ожидающія платежа; товаръ, ожидающій сбыта.

Капиталы постоянные чаде рисуютъ сдѣлаться непроизводительными. Поэтому нужна большая осторожность въ увеличеніи затраченного капитала: каждая промышленность требуетъ известной, трудно опредѣлимой, пропорціи для сочетанія постоянного и оборотного капитала; излишество того или другаго одинаково вредно.

Развитіе кредита можетъ вести къ большему увеличенію затраченного капитала, потому что мобилизациія его легче.

Причина большинства промышленныхъ кризисовъ лежить въ нарушеніи равновѣсія въ отношеніи этихъ двухъ видовъ капитала, именно въ непомѣрной затратѣ капиталовъ.

Должно стараться увеличивать силу затраченного капитала, не увеличивая его количества, берегать сколько возможно капиталъ постоянномъ, дѣлая его какъ можно болѣе производительнымъ. Напр. лучше иметь меныше машинъ, но хорошихъ; въ строеніяхъ удобство и простоту.

Въ государствахъ, окрѣпшихъ въ промышленной дѣятельности, обильныхъ капиталами (напр. какъ Англія) промышлен-

ные кризисы служатъ сильнымъ толчкомъ къ большему промышленному прогрессу, къ новымъ улучшеніямъ въ производствѣ, въ сбереженіи производительныхъ силъ. (Интересна обѣ этаъ статья, помещенная въ *Journal of the statistical Society of London* 1865 г. March. стр. 1—33).

Капиталъ оборотной никогда не можетъ представлять излишка или излишкъ этотъ быть вреденъ.

Капиталъ можетъ быть вещественный и невещественный.

Капиталы постоянные, какъ ихъ не поддерживай, теряютъ свою годность, а при перемѣнѣ назначенія и очень скоро.

Капиталъ оборотный переходитъ въ постоянный только тогда, когда онъ въ изобиліи и дешевъ: оттого сильное развитіе хозяйственныхъ улучшений мы видимъ особенно въ странахъ богатыхъ, а исторически, въ эпохи позднѣйшаго развитія.

С) Образование капитала.

Какъ образуются капиталы?

Пять главныхъ моментовъ:

1) Сознаніе пользы и изысканіе средствъ къ составленію капитала.

2) Сличеніе расходовъ.

3) Нравственное усиленіе къ увеличенію производства.

4) Сбереженіе.

5) Производительное накопленіе.

Трудъ и воздержаніе (см. у К. Сенеля I, стр. 83 — 95).

Самое вѣрное накопленіе то, которое происходитъ отъ мелкихъ сбереженій.

Значеніе сохранихъ кассъ.

Большія состоянія рѣдко даютъ большія сбереженія — соперничество скоро понижаетъ барышъ большихъ предпріятій.

По мѣрѣ накопленія, образованіе новыхъ капиталовъ становится легче, и старые уже не стоятъ того, что стоили прежде (изъ Кэри, см. статью г. Бунге: Гармонія хозяйственныхъ отношеній, первая экономическая система Кэри.)

Условія, необхідні для образування капіталу і для розвитку промисловості: 1) розвиток безпеки, 2) повна гарантія власності, 3) уміння користуватися капіталомъ.

D) Якъ дѣйствує капіталъ въ промисловѣ?

- 1) Каждый капиталъ потребляется медленнѣе или скорѣе.
- 2) Каждый капиталъ производить подъ условіемъ приложения къ нему труда.

Отсюда втекаетъ тотъ важный законъ, по которому трудъ и капиталъ не могутъ имѣть выгодъ радикально противоположныхъ.

Умноженіе капитала вовсе не исключаетъ участія труда — напротивъ требуетъ его увеличенія (Бастіа, „Что видѣть и чего не видѣть“; переведено въ Экономическомъ указателѣ).

Гдѣ мало капиталовъ, тамъ и трудъ мало вознаграждается, потому что 1) увеличеніе капиталовъ увеличиваетъ запросъ на трудъ, 2) тотъ же трудъ даетъ больше при помощи капитала, 3) покуная сила труда увеличивается при дешевизнѣ произведеній.

Промышленная исторія показываетъ, что изобрѣтеніе машинъ увеличило число промысловъ.

Также исторія показываетъ, что малѣйшая задержка въ дѣятії капиталовъ влечетъ за собой бѣдствія для рабочихъ.

Съ увеличеніемъ фабрикъ, заработка плата возвысилаась: (изъ Бона см. у М. Шевалье, Сонгс, I, лекція 4).

1769 г.

Число прихъ 5,200	заработка плата 4 мил. фр. на 1-го
— ткачей 2,700	400 фр.

1833 г.

800,000 рабочихъ — 455 мил. фр. — на 1-го 560 фр.

Въ 1856 году до 2 мил. рабочихъ было занято въ Англії въ разныхъ отрасляхъ хлопчато-бумажной промышленности.

E) Форма соединенія капитала и труда.

Для капиталиста три рода комбинацій:

1) Онъ можетъ сдѣлаться промышленнымъ предпринимателемъ, призвавъ рабочихъ.

2) Онъ можетъ отдать свой капиталъ другому за известное вознагражденіе.

3) Онъ можетъ войти въ ассоціацію капиталистовъ.

Для имѣющаго только трудъ:

- 1) Онъ можетъ предложить свой трудъ промышленному предпринимателю.

2) Можетъ занять капиталъ.

3) Призвать къ участію другихъ работниковъ и капиталистовъ.

Первая комбинація для работника наименѣе благопріятна; онъ не участвуетъ въ выгодахъ (но за то и въ рискѣ) предприятия.

F) Большая и малая промышленность.

Тамъ, гдѣ больше требуется труда сравнительно съ капиталомъ, тамъ выгоднѣе малые размѣры промышленности; наоборотъ большиe размѣры промышленности выгоднѣе тамъ, гдѣ степень участія капитала больше.

Однако трудно опредѣлить большую и малую промышленность величиной относительного участія капитала, потому что нѣтъ определенной нормы этого участія. Большою промышленностью можно назвать ту, гдѣ промышленный предприниматель стоитъ въ предприятии по участію своимъ непосредственнымъ трудомъ; малую ту, гдѣ предприниматель есть вмѣстѣ съ работникомъ въ томъ же предприятии. Большая промышленность никогда совершенно не вытеснитъ малую. Если въ первой дѣлается сбереженіе на пожѣщніи, освѣщеніи, машинахъ и т. д., то оно не вознаграждается и тогда большимъ жалованьемъ, слабымъ надсмотромъ, малымъ просторомъ личной дѣятельности и проч.

Примѣчаніе. О капиталѣ всего полезнѣе прочесть у Ад. Симона, Дюопіэ, Бастіа, Карп, Маклудъ разширяютъ слишкомъ значеніе капитала, особенно исслѣдний Маклудъ (въ рус. переводѣ Веселовскаго глава 1 стр. 25, 72 и др.) возвращается къ старому опре-

дѣлению капитала — деньгами, но понимаемыми не въ формѣ известного металла. «Лицо, имѣющее деньги, имѣть въ рукахъ своихъ ни болѣе ни менѣе какъ доказательство, что оно оказалось услуги, за которыя не получило еще вознагражденія: деньги сами по себѣ ему не нужны. Если это лицо не издерживаетъ всѣхъ денегъ и сберегаетъ часть ихъ, то это сбереженіе представляетъ извѣстную массу накопленнаго въ обществѣ труда, на которую лицо сберегшее имѣть право: это-то и есть капиталъ. Капиталъ представляется для владельца способность приобрѣсти все необходимое. Матеріальное обозначеніе способности — деньги. Другія вещи называются только метафорически капиталомъ. Слово капиталъ относится къ образу употребленія предмета, а не къ самому предмету». См. во 2-ой части «теоріи депеть».

Экономисты, разбирая отношенія капитала къ труду, говорятъ вѣтѣ и о машинахъ, см. далѣе въ статьѣ о машинахъ.

О враждебности между капиталомъ и трудомъ см. особенно Dupont-White «Les Rapports du travail et du capital»; у Милля посвящены капиталу I толка главы IV, V и VI.

Для разясненія экономическихъ свойствъ, исторического развитія и современного положенія большаго и малаго производства, въ западныхъ государствахъ и въ Россіи можно прочесть: Корсакъ, «О формахъ промышленности вообще и о значеніи домашнаго производства».

III.

О землѣ.

А) Экономическая свойства земли.

Подъ словомъ „земля“ понимаютъ въ политической экономии довольно большое число естественныхъ силъ и свойствъ, связанныхъ съ землею, различныхъ по отношенію услугъ, оказываемыхъ ими человѣку, по одинаковыхъ по своимъ экономическимъ свойствамъ.

Сюда входятъ: обработываемая почва, рудники и коли, лѣса, пастбища, падение воды, озера и т. д.

Какъ производительная сила, „земля“ имѣть слѣдующія ей свойственные особенности, передъ другими силами природы.

1. Земля находится въ положеніи частной собственности; на частной собственности земли (личной или общинной) виждется весь общественный порядокъ.

2. Всѣ виды, составляющіе родовой терминъ, землю, находятся въ ограниченномъ количествѣ, безъ чего они не могли бы составлять частной собственности.

3. Земля можетъ быть разсмотриваема какъ совокупность машинъ разной силы. Никогда одно пространство земли не бываетъ равно другому по количеству и качеству производительной силы.

Что называется абсолютнымъ и относительнымъ плодородіемъ?

Ключъ къ разрѣшенію вопроса о ходѣ занятія земли: занимались ли прежде лучшіе участки (Рикардо) или худшіе (Кэри, Бастіа)?

Занимаются прежде такие участки, которые подъ силу количеству и качеству труда и капитала въ данный моментъ; всѣ послѣ занимаемые участки, при томъ же труде и капиталѣ, будутъ худшіе, хотя бы абсолютно они были и лучшіе. Все зависить отъ постановки вопроса.

Земля на лучшихъ участкахъ имѣть некоторое сходство съ естественными преимуществами, даваемыми личными способностями, талантами.

Между лучшими участками и талантами есть однако глубокое различие въ экономическомъ отношеніи. (Для изученія этого вопроса можно читать, съ одной стороны, Бастіа, Harmonies Economiques, Wirths Grundzüge, т. I; съ другой: Rau, Grundsätze § 211, Шторхъ I, 366, Роннеръ „о землѣ“ въ Началахъ народнаго хозяйства, Н. Passy „Rapport à l'Academie sur l'ouvrage de Boutron“).

Земля ничего не производить безъ труда и капитала.

Капиталъ и трудъ, неразрывно соединенные съ землею, вошед-

шie въ ея свойства, подчиняются всѣмъ хозяйственнымъ особенностямъ земли и дохода съ нея.

Приложение новыхъ капиталовъ и новыхъ долей труда къ землѣ выдвигаетъ 4-е отличительное свойство поземельныхъ участковъ: что достигнувъ извѣстной границы, трудъ и капиталъ того же качества, прилагаемые къ землѣ, перестаютъ давать результаты, пропорциональные вкладамъ. Для достижения большаго результата должно измѣнить, улучшить качество труда и капитала, что по отношенію къ землѣ не такъ легко, какъ по отношенію къ другимъ отраслямъ промышленности. Капиталъ и трудъ въ новомъ своемъ качествѣ, при увеличеніи количества, опять подчиняются тому же закону уменьшающейся доходности.

Смѣшиваются иногда капиталъ и землю.

Земля имѣеть три свойства, отличающія ее отъ капитала:

1) Первый и главный отличительный признакъ земли отъ другихъ орудій капиталовъ — ограниченность (у Милля I, 202 sqq, франц. перев.).

2) Земля при одинаковомъ пространствѣ никогда не заключаетъ одинакового количества производительной силы. Силу, дѣйствующую въ землѣ нельзя понимать отвлеченно отъ земли — она неотдѣлма отъ нея.

3) Земля есть имущество неистребляемое и неподвижное.

Литература этихъ вопросовъ очень богата, такъ какъ они до сихъ поръ раздѣляютъ экономистовъ на разныя партіи. О капитальномъ характерѣ земли см. Fontenay «Du revenu foncier», Wirth „Grundzüge I; Bastia въ “Harmonies Economiques”, — Propriété foncière; Кэри, Destut de Tracy, Dunoyer, Macleod; противоположный мнѣнія у Смита, Мальтуса, Милля, Рошера, Шторха, Тюнена, Шербуолье и другихъ послѣдователей аналитической школы. См. также Львовъ „О землѣ, какъ элементѣ богатства“. М. 1853 г.

В) Общественные и частные хозяйственныe вопросы, связанные съ участiemъ земли въ производствѣ.

1) Общинное владѣніе и частная собственность.

Въ Западной Европѣ гражданскій и хозяйственный прогресс и наука давно решили этотъ вопросъ на практикѣ и въ теорії.

Общинное владѣніе уступило мѣсто частной собственности. Остатки его въ Ирландіи.

Общинное владѣніе совмѣстно только съ извѣстной степенью общественного развитія и съ извѣстной системой хозяйства (трехпольной). Оно переходитъ мало по малу въ частную собственность съ увеличеніемъ затрачиваемыхъ капиталовъ (огородъ и пахата нашихъ общинъ).

Въ отношеніи къ администраціи община представляетъ много удобствъ: но община административная (commune) и община хозяйственная — не должна быть смѣшиваемы.

Съ точки зрѣнія хозяйства частнаго и народнаго, общинное владѣніе не имѣеть необходимыхъ элементовъ для развитія производства: личный интересъ ослабляется въ своемъ дѣйствіи, капитализація и кредитъ не могутъ развиться, производство усиливаться и улучшиться. (См. Масловъ, О вліяніи различныхъ видовъ позем. собственности, стр. 12—26; Горловъ, Начала Пол. Эк. I стр. 248 — 264).

Въ Россіи вопросъ объ общинномъ и частномъ владѣніи былъ поднятъ съ крестьянскимъ вопросомъ. Самое сильное время иреній о выгодахъ того и другаго способовъ владѣнія относится къ концу 1857-го и къ 1858-му году. Въ основу устройства хозяйственнаго быта нашего сельскаго населенія приняты оба начала — общинной и частной собственности, крупной и мел-

кой. Нѣтъ сомнѣнія, что частная собственность сдѣлается формою преобладающею, едва населеніе достигнетъ известнаго соотношенія съ пространствомъ, потому что количество земель въ общинномъ владѣніи останется безъ перемѣны при увеличивающемся населеніи и потому, что долгосрочные затраты не могутъ идти рядомъ даже съ рѣдкими передѣлами земли.

Отношеніе общинного владѣнія къ пролетаріату?

Пролетаріатъ и бѣдность.

Пролетаріатъ не можетъ быть уничтоженъ общиннымъ владѣніемъ, но можетъ быть рано или поздно вызванъ имъ едва ли не въ гораздо большихъ размѣрахъ, нежели при частной собственности, потому что населеніе увеличивается, должно будетъ искать средствъ существованія въ заработной платѣ, а между тѣмъ оно трудно выходить изъ безопасности, развивающейся въ немъ при общинномъ владѣніи и не успѣвающей получить достаточно промышленной силы и подготовки.

Бѣдность же составляетъ болѣе или менѣе общее явленіе во многихъ мѣстностяхъ нашей даже черноземной полосы. (Ржевский „о мѣрахъ, содѣйствующихъ развитию пролетаріата“, Рус. Вѣстн. Т. XXV, стр. 271 и слѣд.).

Кромѣ указанныхъ статей см. объ общинномъ владѣніи и частной собственности. За общинное владѣніе:

Современникъ 1857 г. ст. Чернышевскаго (V, VII и IX) и въ 1858 г. № III ст. Панаева, № XII ст. Чернышевскаго, Разборъ философскихъ предубѣждений противъ общинного владѣнія. Русская бѣсѣда 1857 г. т. IV.

Сельское благоустройство Кошелева 1858 г. №№ 1 и 8.

Ж. Моск. общ. Сельского хоз. 1858 г. № 1. ст. Бабарыкина объ общинномъ владѣніи.

За частную поземельную собственность.

Экономический указатель 1857 г. №№ 22, 25, 27, 29.

Отечественные записки 1858 г. №№ 1—9. Ст. Я. Соловьева о поземельномъ владѣніи въ Россіи.

Земледѣльческая газета 1857 г. № 100, 103; 1858 г. № 17, 28, 29, 30, 31.

Журналъ землевладѣльцевъ 1858 г. № 2.

Русскій Вѣстникъ 1858 г. № 13, ст. Бутовскаго объ общинномъ владѣніи и собственности; № 14 и 15 ст. Неелова объ личномъ и общинномъ владѣніи землею; № 15 ст. Иванова.

Атеней 1858 г. № 44 ст. Юрина „Споръ объ общинномъ владѣніи“.

Библіотека для чтенія 1858 г. № 6, 7, 8, и 10. Критическая статья Ф. Тернера.

Изъ иностраннѣхъ сочиненій о нашей общинѣ см. Haxthausen Studien, т. III, гл. IV.

2) Величина поземельной собственности.

Существование большой, средней и малой собственности имѣть болѣе политическое и соціальное значеніе, чѣмъ хозяйственное: величина культуры и родъ хозяйства могутъ быть вѣдь зависимости отъ величины участка, принадлежащаго одному лицу.

Понятія о большой и малой собственности еще болѣе относительны, чѣмъ понятія о большой или малой культурѣ.

Величина собственности поземельной зависитъ отъ общественного устройства и законодательства о правѣ передачи и дробленія этого вида собственности.

Съ владѣніемъ землею часто связаны въ законодательствахъ особы гражданскія и политическія права: право представительства, право участія въ судебныхъ органахъ и т. д.

Вопросъ о большой и малой поземельной собственности принадлежитъ практикѣ и разрѣшеніе его можетъ быть историческое: гдѣ, когда и при какихъ условіяхъ существовать тотъ или другой видъ собственности? съ какими условіями обществен-

ными оно было связано? какое влияние имело на социальное и хозяйственное развитие общества?

Связь между ценностью земли и величиною участковъ.

Примеръ: цена земель во Франції съ 1815—55 г. увеличилась на большихъ участкахъ на $\frac{1}{3}$, на малыхъ — въ 4 и 5 разъ (Левалье „статистика сельс. хоз. во Франції 1855 г.“).

Причина такого явленія?

1815 годъ: участковъ 10 мил.; пространство пахатной земли 1 мил. 395 т. десятинъ; хлѣба 18 $\frac{1}{2}$ мил. четвертей.

1855 годъ: участковъ 13 мил.; пространство пахатной земли 2 мил. 015 т. десятинъ; хлѣба 52 $\frac{1}{4}$ мил. четвертей (оттуда же).

Примѣчаніе. О большой и малой поземельной собственности см.:

Де Лаверьи. О земледѣльи въ Англіи и пр.—о распределеніи поземельной собственности въ Апеллі. Самая богатыя части Англіи графства Ланкастеръ, Лестеръ, Варвикъ, Ворчестеръ имѣютъ и большую и среднюю поземельную собственность.

Милль т. II, книга II, гл. VII, О влияніи малой собственности на населеніе въ отношеніи къ развитію умственному, развитію предсмотрильности, увеличенію населенія и улучшенію его быта. Вообще у Милля, такъ много сочувствующаго соціалістамъ, можно найти очень много о владѣніи землею и распределеніи ея, такъ какъ вопросъ владѣніи землею есть одинъ изъ существенныхъ въ соціальныхъ школахъ.

Рай Grundsätze etc. стр. 448—482 (изд. 1855 г.), весьма отчетливо и основательно разобраны всѣ вопросы о величинѣ собственности и культуры; много статистическихъ данныхъ. Grösse der Landgüter стр. 457.

См. также:

Масловъ, О поземельной собственности стр. 40 и слѣд.; но оно смыкается величину собственности съ величиною культуры.

Тернеръ. О большой и малой поземельной собственности, Ж. М. госуд. им. 1858 г. № 11.

Baudrillard Manuel d' Economie politique стр. 147 и слѣд.

3) Раздѣленіе и мобилизациія земли.

Свобода раздробленія или соединенія участковъ всего скорѣе ведетъ къ естественному установлению той величины поземельной собственности, какая наиболѣе прилична данному моменту общественнаго и хозяйственнаго развитія.

Необходимое условіе для этого лежитъ въ подвижности земли, въ легкости перехода ея изъ рукъ въ руки. Легкость перехода земли касается продажи ея и перехода по наслѣдству (Дююне т. III, гл. X, гл. III).

Развитіе земского кредита, способствуя превращенію затраченныхъ капиталовъ въ оборотные, увеличиваетъ значительно легкость мобилизациіи земли.

Съ хозяйственной точки зрѣнія легкость перехода земли имѣть еще большее значеніе, чѣмъ съ общественной и политической.

Какъ далеко можетъ простираться дробленіе поземельной собственности?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ указываютъ обыкновенно на статистическія данныя, говорящія противъ пульверизаціи собственности поземельной во Франції.

Эти данныя можно найти во всѣхъ сочиненіяхъ экономическихъ затрагивающихъ вопросъ о землѣ и пользованіи ею. См. особенно Passy «des Systèmes de culture» стр. 149—201 (2-e edition); также у Baudrillard, Manuel etc. стр. 149; Труды И. Вольно-Эк. Общ. 1858 г. № 3; Масловъ «О поз. собств. стр. 115 и слѣд.»; Вольскій «Значеніе обработки крестьянами-собственниками» стр. 87 и слѣд.; о дробленіе позем. собственности въ С. Италии стр. 204., въ Пруссіи 239, Бельгіи 282.

Главные выводы изъ этихъ данныхъ для 32 лѣтъ слѣдующіе:

1. Число cotes foncières не даетъ еще числа владѣній или parcelles.

2. Поземельные владения собственности надъ сельс. хозяйствомъ измѣняются въ своемъ объемѣ весьма незначительно.

3. Число владѣльцевъ не только не увеличивается, но даже въ сравненіи съ увеличеніемъ населенія дѣлается менѣе значительнымъ.

4. Вновь возникающія cotes foncières не происходятъ отъ раздробленія прежнихъ, а отъ раздѣла и продажи комюниальныхъ земель.

5. Дробленіе прежнихъ участковъ почти исключительно имѣеть мѣсто въ городахъ, при постройкѣ домовъ. За вычетомъ $\frac{1}{2}$ отнosiенія этихъ передѣловъ изъ общаго $\frac{1}{2}$ увеличенія cotes foncières на долю сельскихъ участковъ остается только $\frac{1}{2}$ на 100 въ 32 года.

6. Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ увеличилось число городскихъ участковъ, число сельскихъ почти несомнѣнно уменьшилось — иѣ-которые соединились вмѣстѣ и составили одно цѣлое.

7. Большиe поземельные участки увеличиваются гораздо быстрѣе мелкихъ: въ то время, какъ число участковъ ниже 5 фр. увеличилось съ 1835 до 42-го на 4, 5%, участковъ отъ 5 до 10 фр. на 3, 2%, число участковъ выше 1000 фр. выросло на 22, 4%.

Причины, противодѣйствующія чрезмѣрному дробленію земли:

1) Стремленіе мелкихъ капиталистовъ изъ сельскаго хозяйства въ предпріятія болѣе прибыльныя, съ развитіемъ безопасности.

2) Противоположное стремленіе большихъ капиталовъ въ поземельные затраты.

Недостатокъ въ легкости мобилизациіи (зависящій отъ обычаяевъ или отъ законовъ) составляетъ важное препятствіе дѣйствию этихъ причинъ.

Примѣчаніе. Общіе выводы о распределеніи позем. собственности въ Европ. государствахъ можно найти въ соч. Корсака О формахъ промышленности, стр. 212. Подробная данная для Германіи см. Franz, Handbuch der Statistik, стр. 216 — 287.

4) Величина культуры.

Главныe положенія:

1. Величина культуры не зависитъ отъ величины владѣнія (Passy стр. 60 — 82).

2. Величина культуры есть вопросъ практическій, опытный, а не теоретическій, не вопросъ о принципѣ. (Rau, Grundsätze 5-te Aufl. 469).

Принимаютъ три вида культуры: большую, среднюю и малую культуру.

Признакъ, по которому строять такое раздѣленіе, имѣть многое неопределеннаго — пространство участковъ въ отношеніи къ рабочей силѣ или къ капиталу.

Определеніе Пасси: (Systèmes de culture стр. 84).

Малая культура: отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{5}$ десятины, или менѣе одной сохи или плуга.

Средняя — отъ 5 до 13 десятинъ, 1 или 2 сохи или плуга.
Большая — больше 13-ти десятинъ и болѣе 2 сохъ или плуговъ.

Пасси не беретъ въ расчетъ при этомъ садовъ и огородовъ.

Определеніе Рау: (Grundsätze стр. 458).

Самая малая культура не требуетъ одной даже упряжи, одного плуга.

Малая культура — 1 плугъ съ парой воловъ или лошадей.

Средняя — нѣсколько плуговъ; хозяинъ не выходитъ еще изъ состоянія крестьянина.

Большая — нуждается въ управителѣ.

(О культурахъ см. въ журналахъ нашихъ тѣжѣ статьи, которыхъ указаны при ст. Общинное владѣніе).

Вопросъ о культурахъ, доходности ихъ и прочихъ съ ними связанныхъ условіяхъ имѣеть свою, довольно богатую, экономическую литературу.

Въ пользу большой культуры склонялись: Art. Young (самый жаркий сторонникъ большой культуры), Voyage en France (переводъ съ англійскаго.) въ 1787, 88, 89.

Herrenschwand (распространилъ ученіе Юнга) De l'économie politique moderne (1795 съ англійскаго); также Рѣчь о раздѣленіи земли въ сельскомъ хозяйствѣ на англ. изд. 1788 года,

Malthus, Principes d'économie politique. Стр. 148 — 156 и вообще большинство англійскихъ экономистовъ, какъ напр. Макъ-Коллохъ Principes, стр. 313; (кромѣ Ад. Смита, который смотрѣлъ на этотъ вопросъ въ высшей степени безпредвзятно, Д. Ст. Милля и немногихъ другихъ.) Маклудъ въ Dictionary ст. Капиталъ (Richelot, une Revolution en Ec. Pol. 313).

Rossi, Cours d'économie politique II, лекціи 3, 4 и 5.

Въ пользу малой культуры:

Физіократы, особенно Mirabeau въ Lami des hommes 1755 (т. I гл. V).

Sismondi Etudes sur les sciences sociales т. II стр. 171 sqq.

Gasparin Des petites cultures, considerées dans leur rapports etc. 1820.

Rau, Grundsätze 462 — 477. Здѣсь приводятся выгоды и невыгоды хозяйствѣ всѣхъ размѣровъ.

Passy Des systèmes de culture: наиболѣе основательное изложеніе этого вопроса (вмѣстѣ съ Pay).

Милль (книга I, гл. IX и все начало 2-й кн.). признаетъ за каждымъ объемомъ культуры свои выгоды, склоняясь болѣе въ пользу малой.

Korpe Sind grösste oder kleine Landgüter zweckmässiger für das algemeine Beste, Berlin 1847, высказываетъ въ смыслѣ Rau и Passy, безпредвзятно признавая за каждымъ видомъ культуры ся выгоды.

Средняя культура почти не имѣть самостоятельной литературы (см. о ней Cordier Mémoire sur l'agriculture de la Flan-

dre et sur l'Economie rurale и присоединяется болѣею частью къ малой.

Величина культуры зависитъ главнымъ образомъ отъ степени интенсивности хозяйствѣ, количества затрачиваемаго капитала, которое въ свою очередь зависитъ отъ населенности, отъ количества капиталовъ, рода продуктовъ, климата и пр.

Пасси, въ упомянутомъ сочиненіи, приводить слѣдующія причины различія въ величинѣ культуръ: (стр. 29 и слѣд.)

1) Состояніе населенія, большая или меньшая степень его развитія. Сюда относится особенно влияніе рабства и крѣпостнаго права, распространенія благосостоянія въ рабочемъ населеніи.

2) Родъ продуктовъ, которые имѣютъ въ виду, и разнообразіе потребленія. Чѣмъ больше требуется труда для полученія известнаго произведенія, тѣмъ меньше становится объемъ хозяйства. Сравните въ этомъ отношеніи лѣсоводство съ сельскимъ хозяйствомъ. (см. Роперь, Экономическая основанія лѣсоводства, Сельское хозяйство и лѣсоводство 1865 № 3).

3) Климатъ, поскольку онъ имѣеть влияніе на возможность воздѣлыванія того или другаго рода произведеній. На ѿверѣ имѣеть перевѣсъ большая, на югѣ малая культура. Замѣчаніе это справедливо въ весьма ограниченныхъ предѣлахъ.

4) Свойство почвы, какъ со стороны ея вицѣнаго образованія, такъ и со стороны внутреннихъ качествъ. Влияніе этой причины по словамъ Пасси остается всегда преобладающимъ (стр. 57).

Въ какой мѣрѣ такое мнѣніе справедливо?

Что касается до производительности или доходности той или другой культуры, то все заставляетъ склоняться въ пользу малой: за ней не только выгоды большей доходности съ точки зрѣнія хозяйственныхъ затратъ, но и выгоды соціальныя. При малой культурѣ богатство распредѣляется равномернѣе; поземельной собственностью пользуется большее число лицъ. При малой культурѣ на томъ же пространствѣ можетъ жить больше народа, благосостояніе при этой культурѣ больше, нравственность лучше.

Примѣчаніе. О вліяніи малой культуры и самовоздѣльвания обыкновенно съ ней соединяется, па развитіе земледѣлія см. у Вольскаго «Значеніе обработки крестьянами собственниками» стр. 3—3; на величину дохода тамже стр. 400 (особенно 435 и слѣд.); «Нематериальное, нравственное и умственное развитіе народа» стр. 462.

См. также о доходности малой культуры у Пасси 83—118; мѣста изъ его сочиненій приведены у Маслова стр. 55 и слѣд. Они же приводятся и другими защитниками малой культуры.

О соціальныхъ и нравственныхъ результатахъ малой культуры и ея преимуществахъ въ этомъ отнопеніи передъ большою см. у Пасси 119—146. Прекрасныя страницы обѣ этомъ у Милля т. I кн. 2 гл. VII.

О вліяніи большой культуры на развитіе пролетариата въ Англіи см. Вольскій Значеніе обработки крестьянами собственниками и пр. 156 и слѣд.

О будущей судьбѣ земледѣльческой промышленности подъ вліяніемъ механическихъ двигателей см. пѣкоторая мысли, не лишенныя основанія, въ ст. Молинари: Позем. кредитъ и пр., Рус. Вѣстникъ 1862 г. № 11.

Прилагая къ земледѣльческой промышленности общую формулу прогресса: «производить какъ можно болѣе, употребляя какъ можно менѣе усилий», Маклудъ (см. выше) считаетъ малую культуру препятствиемъ для промышленныхъ успѣховъ: она есть растрата труда. Подобно многимъ другимъ онъ забываетъ, что для благосостоянія общества важно не одно усиленіе производительности труда, но и прогрессъ въ распределеніи благъ этихъ, трудомъ добытыхъ. Съ этой послѣдней точки смотрятъ на малую культуру упомянутые выше французскіе экономисты и Д. Ст. Милль. Это одинъ изъ капитальныхъ пунктовъ, въ которомъ расходятся соціальные писатели съ чисто абстрактными.

5) Системы пользованія землей и сравнительная выгода ихъ съ точки зрењія производства и производителей.

Выгодное, въ сельскохозяйственномъ смыслѣ, пользованіе землей есть то, которое не только даетъ доходъ наиболѣй въ данное время, но такое, которое даетъ доходъ постоянный, стѣдовательно, которое не истощаетъ производительной силы земли.

а) Самовоздѣльваніе (*faire valoir*), когда собственникъ масть воздѣльваетъ землю. Эта система пользованія тѣсно связа-

на съ вопросомъ о владѣніи землею крестьянами и вообще малоzemельными собственниками.

Самовоздѣльваніе, для выгодности своей, требуетъ, чтобы владѣльцы были вмѣстѣ люди способные къ сельскохозяйственной промышленности.

Всегда ли это достижимо?

Сэй, Сисмонди, Милль и др. экономисты самовоздѣльваніе тѣсно связываютъ съ малою собственностью и малою культурою. Нѣкоторые писатели весьма сильно впадаютъ въ идеалію, восхваляя преимущества самовоздѣльванія въ малыхъ размѣрахъ.

Что такое абсентізмъ?

Вліяніе абсентеизма на истощеніе почвы и упадокъ хозяйствъ; слѣдствія абсентеизма съ политической и финансовой точки зрењія и съ точки зрењія соціальной. (см. *Journal des Economistes* 1857 г. № 6, ст. Н. Passy).

Самовоздѣльваніе непосредственное и посредственное.

Примѣчаніе. О воздѣльваніи земли малыми собственниками см. соч. Вольскаго Значеніе обработки крестьянами собственниками и пр. стр. 97 и слѣд.

б) Половничество: когда земля отдается въ наймы ис полу или изъ другой части. Договоры, въ которые облечается половничество, очень разнообразны относительно распределенія выручки между съемщикомъ и владѣльцемъ подвижного инвентаря (*cheptel*) и необходимаго постояннаго капитала, равно и относительно сроковъ арендованія.

Исторически эта система связана съ бѣдной почвой или даже на хорошей почвѣ съ недостаткомъ обращавшагося капитала.

Половничество ведеть къ скорому обнищанію мызниковъ и скорому истощенію почвы, вслѣдствіе соперничества при увеличеніи земледѣльческаго населенія и отсутствія улучшеній въ хозяйствѣ (по недостатку экономическихъ побужденій и капитала). Метэръ впадаетъ наконецъ въ полную зависимость отъ собствен-

ника (у Маслова, О влінні поземельної собственности и пр. стр. 31—34).

Нѣкоторые экономисты, какъ Сисмонди (*Nouveaux principes t. I гл. V*) и Бастіа, (*Considérations sur le métayage, Journal des Economistes t. XIII*) считали половничество лучшимъ способомъ пользованія землею, возводя въ обицее начало отдѣльные и отрывочные факты, или мечтаю о распространеніи патріархальныхъ отношеній, какъ противодѣйствія пауперизму. (см. *Dictionnaire d'Economie politique ст. Agriculture*)

Съ развитіемъ капиталовъ и переходомъ экстенсивного хозяйства въ интенсивное половничество переходитъ въ фермерство или самовоздѣлываніе.

У насъ половники, какъ особый классъ работниковъ, встрѣчается въ Вологодской губ. и Бессарабіи (десятники).

Работа исподу или за извѣстное (натурой) вознагражденіе изъ самого продукта работы встрѣчается едва ли не повсемѣстно, но только въ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ работахъ и не имѣть характера съемки земли, а найма рабочихъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяйство лишено достаточнаго оборотнаго капитала, опредѣляемаго наемъ рабочихъ, система расплаты натурою бываетъ лучшимъ иногда выходомъ изъ затруднительнаго положенія. Тѣмъ не менѣе она сопряжена съ большими пожертвованіями со стороны хозяина: онъ получаетъ менѣе выгода, чѣмъ могъ бы получить при наймѣ денежнѣмъ. У насъ восполняются отчасти экономическія неудобства половничества наймомъ цѣлыхъ артелей для обработки земли (напр. въ имѣніяхъ г. Татищева въ Новгородской и Пензенской губ. См. Земледѣл. Газета за 1865 г.)

с) Фермерство есть такая форма пользованія землею, въ которой собственникъ передаетъ право воздѣлыванія и получения дохода промышленному предпринимателю за извѣстное вознагражденіе. Предприниматель занимается хозяйствомъ или одинъ, или при помощи наемныхъ работниковъ.

Съемщикъ можетъ быть или одно, частное, лицо или общество, асоціація. См. примѣръ послѣдняго случая въ Рус. В. 1862 г. № 11 стр. 101, ст. Моливари о Позем. кредитѣ.

Послѣ самовоздѣлыванія это есть лучшая форма пользованія относительно причины, побуждающей къ усовершенствованію въ хозяйствѣ (т. е. пользованія результатами затратъ).

Оно имѣеть при довольно продолжительныхъ срокахъ даже то преимущество передъ самовоздѣлываніемъ, что земля чаще поступаетъ въ руки способныхъ хозяевъ; затраты дѣлаются при фермерствѣ даже скорѣе, дѣятельнѣе, чѣмъ при самовоздѣлываніи.

Для того, чтобы фермеръ имѣлъ возможность и побужденіе къ усовершенствованію въ хозяйствѣ, аренда (кортома) должна имѣть periodъ довольно продолжительный. Срокъ этотъ опредѣляется различно обычаемъ и договоромъ, обыкновенно около 25, 30 лѣтъ (въ Шотландіи около 21 года, въ Англіи короче).

Иногда кортома продолжается гораздо дольше (до 99 лѣтъ) и переходить въ emphytéose или abergement. Со съемкой земли на такие долгіе сроки соединяются иногда политическая права (freeholders).

Амфитеатрические сроки не всегда выгодны владѣльцу, такъ какъ арендная плата вообще стремится къ возвышенню.

Сисмонди о процессахъ, вытекающихъ изъ слишкомъ продолжительныхъ арендъ въ *Nouveaux principes I*, 244.

Долгосрочная аренды имѣютъ мѣсто особенно на земляхъ, принадлежащихъ казнѣ, благотворительнымъ заведеніямъ и пр.

Фермерство представляетъ формы очень разнообразныя: такъ есть tenants at will, пожизненная аренды, даже потомственныя, которые можно продавать, западывать и пр. независимо отъ земли, напр. въ Голландіи beklem-recht, въ Тосканѣ contratti di livello; во Франціи прежде существовали bail à culture и à locatairie perpétuelle. Иногда величина арендной платы назначается хлѣбомъ и платится по рыночной цѣнѣ его (въ Шотландіи).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, а именно въ большей части Ирландіи, у насъ на востокъ отъ Волги (также въ окрестностяхъ Москвы) существуетъ особая форма арендованія черезъ посредниковъ (middlemen).

Въ Ирландіи земля, отданная въ аренду спекулятору, обрабатывается работниками, которые вмѣсто рабочей платы получаютъ участокъ; вся почти выручка идетъ въ пользу фермера-спекулятора. Этому порядку, который въ сущности есть ростовщичья отдача въ аренду, Ирландія обязана обнищаніемъ своего населенія и истощеніемъ почвы. Милль видѣтъ единственное средство поправить судьбу несчастныхъ cottagers и положеніе земледѣлья—обратить коттеджи въ мелкую собственность. Объ этомъ см. у него т. I, книга 2-я, гл. IX и X.

Вотъ официальный данныя для истощенія почвы, уменьшения пространства обрабатываемой земли и населенія:

Уменьшеніе въ пространствѣ обрабатываемой земли.

Въ 59-мъ году противъ 58-го — на 19,782 акровъ.

Въ 61-мъ — противъ 60-го — — 69,491.

Уменьшеніе производительности земли:

Въ 59-мъ противъ 58-го.

Въ 61-мъ противъ 60-го

Пшеница	на 0,1%	1%
Овѣнь	— 0,6%	0,8%
Ячмень	— 0,6%	1,3%
Рожь	— 0,3%	0,4%
Картофель	— 4,8%	5,6%
Ленъ	— 5,4%	5,2%
Сѣно	— 0,3%	0,2%

Уменьшеніе количества:

Зерноваго хлѣба въ кватр. 1,183,519 . . . 1,287,678.
друг. продуктовъ въ тонахъ 1,988,616 . . . 447,690.

Уменьшеніе населенія:

Посредствомъ эмиграціи 16,506.

(Всего выселилось въ 59 году 84,506, въ 60 году . . 87,626.)

Замѣчательно, что выселялись преимущественно лица отъ

15 до 48 лѣтъ, именно 72% всего выселенія.

Примѣчаніе. О фермерствѣ въ Англіи и о положеніи тамъ фермеровъ см. De Lavergne Economie Rurale en Angleterre, Абашевъ; Земледѣлье въ Англіи, Рус. Вѣстн. 1865 апрѣль стр. 435 и слѣд. Для экономическихъ вопросовъ, касающихся сельского хозяйства, богатый источникъ — второй томъ Ропшера, Система народного хозяйства (на французскомъ языке).

IV.

Условія развитія производства.

Средства, усиливающія производительность труда при томъ же количествѣ.

A) О собственности и безопасности.

1) О собственности вообще.

Ученіе о собственности въ политической экономіи имѣть двоякое значеніе.

Наука наша разматриваетъ собственность во 1-хъ какъ необходимое условіе существованія общества, условіе виѣ котораго не могутъ быть достигнуты никакія цѣли соціальныя и экономическія, виѣ котораго невозможенъ порядокъ, невозможна свобода. Эта часть ученія о собственности имѣть по историческому происхожденію своему характеръ полемическій (противъ соціальныхъ и коммунистическихъ школъ) и соприкасается съ философіей, исторіей и правомъ, присоединяясь къ философскимъ, историческимъ и юридическимъ основамъ собственности основу хозяйственную.

Во 2-хъ политическая экономія разматриваетъ собственность

какъ необходимое условие проявления личного интереса, — следовательно, какъ одну изъ главныхъ дѣйствующихъ причинъ въ хозяйственной дѣятельности человѣка: здѣсь она главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на положеніе собственности въ обществѣ современномъ, насколько это положеніе даетъ просторъ свободному проявлению личного интереса.

Понятіе о собственности врождено человѣческой природѣ; съ развитіемъ чековѣка, развивается въ немъ привязанность къ собственности; чѣмъ развитѣе общества, тѣмъ больше оно требуетъ гарантіи собственности.

Первоначально собственность — фактъ; потомъ переходитъ въ идею.

Первая собственность человѣка — его способности; вторая — результатъ дѣйствія способностей т. е. трудъ; третья — результатъ труда т. е. капитала.

Съ правомъ собственности на трудъ и на результаты его соединяются:

- 1) Право обмѣна и право на вещи, посредствомъ его приобрѣтенныхъ.
- 2) Право дара.
- 3) Право наследства.

Исторію собственности можно найти въ сочиненіи Тьера de la Propriété, также въ по этой книгѣ отчасти составленной статьѣ Propriété въ Dictionnaire d'Economie politique, I стр. 511.

2) О собственности на землю.

Право собственности на землю лежитъ въ трудѣ и также свято какъ всякая другая собственность.

Возраженія противъ поземельной собственности могутъ быть сведены къ слѣдующимъ:

а) Частная собственность на землю незаконна, потому что находится въ рукахъ тѣхъ, кто не работаетъ (будто-бы) или распределеніе ея не пропорционально затратамъ труда.

Дѣйствительно почти всегда случается, что цѣнность земли вовсе не пропорционально затраченному труду и капиталу, а зависить отъ естественныхъ свойствъ. Это во первыхъ не относится къ землямъ покупаемымъ, а только къ первоначальному занятію земель; во вторыхъ при первоначальномъ занятіи ктоже будетъ законнымъ собственникомъ, какъ не первый воздѣлавшій участокъ?

Государство не можетъ принять на себя раздачу и распределеніе собственности, ибо при этомъ еще менѣе достижимо удовлетвореніе справедливости.

б) Частная собственность незаконна, потому что произошла путемъ насилия.

Совершенно справедливо, что большая часть собственности произошла черезъ похищенія, завоеванія; въ Европѣ и вездѣ это было такъ, но:

во 1-хъ восстановленіе справедливости болѣе невозможно. Здравый смыслъ общества разрѣшаетъ вопросъ закономъ давности (prescriptio):

во 2-хъ теперешніе владѣльцы получили свои земли законно. Никакое новое понятіе юридическое не имѣть силы надъ фактами совершившимися.

въ 3-хъ съ развитіемъ общества собственность все болѣе и болѣе получаетъ характеръ основанной на трудѣ и капиталѣ.

с) Противъ поземельной собственности направлено главнымъ образомъ нападеніе соціалистовъ на философскія начала собственности.

Изъ понятія о свободѣ выводятъ необходимость совокупной собственности; изъ права на трудъ — право на собственность рабочихъ классовъ и незаконность ея въ рукахъ тѣхъ, которые сами не работаютъ.

Изъ того что некоторые не имѣютъ собственности слѣдуетъ,

что ее должно распространять легкостью приобретения, а не уничтожать (Бастіа).

d) Поземельная собственность незаконна потому, что благодаря ей главнымъ образомъ, впасть въ нищету рабочій классъ, родилось неравенство между людьми.

Въ вину собственности ставятъ нищету рабочихъ классовъ: но до водворенія собственности, бѣдность была общимъ достояніемъ.

Въ вину ей ставятъ деморализацию: но до водворенія частной собственности невѣжество и безнравственность были удѣломъ всѣхъ. Всѣ нравственные качества— бережливость, любовь къ родинѣ и т. д. связаны съ собственностью.

Въ вину ей ставятъ неравенство между людьми: но до введенія собственности было равенство бѣдности и невѣжества.

Общественные выгоды и необходимость частной собственности на землю:

1. Произведенія получаются изобилинѣе, разнообразнѣе, легче и дешевле тамъ, гдѣ земля составляетъ частную собственность.

2. На участкѣ, гдѣ при частной собственности земля живутъ 1200 о человѣкъ, вѣнчъ ея едва могъ бы жить одинъ.

3. Безъ права частной собственности на землю была бы постоянная борьба; родъ человѣческий не вышелъ бы изъ варварства.

Примѣчаніе. Политическая экономія имѣетъ много прекрасныхъ трактатовъ противъ учений, отвергавшихъ начало собственности. Совѣтуемъ прочесть остроумныя, но несолько преувеличивающія, статьи Бастіа въ *Harmoies économiques* (*Propriété et communauté; propriété foncière*), въ *Rapports* (*propriété et spoliation; propriété et loi*); у Милля изучить кн. II гл. 1 и 2; гораздо менѣе глубокое, но блестящее изложеніе экономическихъ оснований собственности см. Fréd. Passy, *Leçons etc.* I, 1—100

Кромѣ того полезны для болѣе глубокаго изученія вопроса:

Ch. Coûte «Traité de la propriété»; Dupuynode «Études de l'Economie politique sur la propriété territoriale.»

Въ посѣдѣющее время статьи о собственности относятся въ прикладную, такъ называемую часть науки (напр. у Курсель-Сенеля, у Cherbuliez)—къ *Volkswirtschaftliche Politik* немецкихъ ученыхъ.

3) Право занятія и изобрѣтенія

Кромѣ образованія собственности путемъ прямаго или косвенного труда, лица могутъ владѣть или по праву занятія, или по праву изобрѣтенія.

По праву занятія образуется иногда и теперь, а прежде и часто образовывалась, частная поземельная собственность—колоніи; но рѣдко эта собственность ведеть скоро къ обогащенію (примѣры изъ истории колонизации) безъ капитала, труда и знанія. Основаніе экономическое лежитъ здѣсь въ тѣхъ громадныхъ трудностяхъ, рискѣ, съ какими сопряжено занятіе новыхъ земель (примѣръ современной колонизации Австралии, Далекаго запада, Far-West).

Изобрѣтеніе и усовершенствованіе имѣютъ аналогію съ занятіемъ.

Изобрѣтеніе и умственная собственность имѣютъ ли право на вѣчное существование, какъ особый видъ вознагражденія? или только на временное?

Съ цѣлью вознагражденія открытій и изобрѣтеній устанавливается привилегія.

Международные договоры опредѣляютъ право собственности этого рода между разными государствами; внутри — эти права опредѣляются законами.

Мнѣнія экономистовъ различны на счетъ собственности изобрѣтенія и собственности умственной: одни защищаютъ неограниченныя права авторовъ и изобрѣтателей, другіе требуютъ болѣе или менѣе строгихъ ограниченій. Две точки зрения: теоретическая, чисто абстрактная и точка зрѣнія общественной и общечеловѣческой пользы. (*Dictionnaire de l'Economie politique*, *Brevets d'invention*; см. о собственности литературной и артистической въ *Dict. de l'Econ. polit.* ст. Молинари—*proprié-*

té littéraire et artistique; его же Soirées de la rue Saint-Lazare. Въ Journal des Economistes статьи Молинари и Fred. Passy, 2-е serie томы IV, VI, VIII. и IX; Wolowsky „De la propriété littéraire.. У Курсель-Сенеля часть 2-я, стр. 77. Для Rossii, и также отчасти и для европейскихъ государствъ, см. Спасовичъ “Права авторскія и контрафакція.. Спб. 1865 г.)

4) Есть ли собственность болѣе другихъ достойная уваженія?

Всякая честно приобрѣтенная собственность достойна уваженія. Особыя привилегіи дѣлаютъ часто пѣкоторые роды собственности, напр. землю, какъ бы болѣе важными.

Иногда съ словомъ собственность соединяютъ понятіе привилегіи или монополіи: но привилегія (въ извѣстномъ смыслѣ) и монополія суть искусственныя ограниченія собственности.

5) Собственность, какъ побудительная причина развитія труда.

Частная собственность, рассматриваемая въ ближайшемъ отношеніи къ производству, есть необходимое условіе для большаго развитія производительности труда.

Работникъ трудится съ наибольшей энергией тогда, когда трудъ, капиталъ и результаты ихъ дѣйствія принадлежатъ ему. Собственность и промышленный прогрессъ соединены тѣсно другъ съ другомъ. Тоже имѣеть мѣсто и при обработкѣ земли (см. выше).

На томъ основаніи, что земля создана для всѣхъ людей иѣко-
торые соціалисты предлагали, чтобы владѣло землею государство
т. е. правительство и или само воздѣлывало ее, или отдавало,
въ пользу казны, въ аренду частнымъ лицамъ.

Община и государство не могутъ хозяйствовать такъ успѣши-
но, какъ частное лицо:

а) Государство (мы видимъ это вообще на государственныхъ имуществахъ) или вовсе не дѣлаетъ затратъ, и если дѣлаетъ то весьма мало затратъ производительныхъ, по невозможности дѣлать ихъ сообразно съ частными условіями мѣста и времени.

б) Централизація и однобразіе въ хозяйствѣ никогда не замѣнить разумной и разнообразной частной предпріимчивости: гдѣ имѣть личной хозяйственной выгоды, тамъ ослабляется дѣятельность работника (въ этомъ случаѣ чиновника).

в) Государственное хозяйство—всегда болѣе обширное поле къ недобросовѣстности, подкупамъ и т. п. безнравственнымъ явленіямъ, нежели хозяйства частнаго, потому что контроль обширного хозяйства труднѣе, и само хозяйство переходитъ въ управление, бюрократію.

г) Отдать землю государству тотъ же коммунизмъ, только менѣе откровенный.

Противъ распределенія земли между частными лицами по-
средствомъ государства, или въ собственность временную, или въ
аренду можно отвѣтить:

а) что существенная польза для общества не въ томъ, что-
бы каждый имѣть ключекъ земли, а чтобы съ того же простран-
ства получалось все возрастающее количество продуктовъ.

б) Что отдача въ аренду не можетъ замѣнить частной собствен-
ности. Государство отдаетъ земли всегда дешевле; но эта дешевизна вынужденная: съемщикъ и не дастъ много, потому что не имѣеть ни побужденія, ни часто права улучшать хозяйство.

6) Безопасности.

Безопасность есть дополненіе права собственности и необхо-
димое условіе для пользованія собственностью.

Только тамъ мы будемъ давать полную силу труду и сбере-
женію, гдѣ уверены, что плоды ихъ будутъ въ безопасности
не только отъ воровъ и разбойниковъ, но и отъ произвола вла-
сти, внезапности налога, политическихъ переворотовъ.

Безопасность тѣсно связана съ устройствомъ полиціи, суда,
налога и формою правительства.

Безъ безопасности нѣть собственности и свободы труда.

Исторія даєть множеству прим'єрівъ, показывающихъ какое сильное влияние имѣеть уменьшение безопасности на сокращение производства и на уменьшение благосостоянія.

Безошасность внутрення ед'яла большіе успѣхи, но даже на западѣ она далеко несовершенна: во 1-хъ она дорого стоитъ обществу; во 2-хъ худо устроена въ своихъ органахъ: по статистикѣ юридической, напр. въ Бельгії полиція не открыватъ еще цѣлыхъ ^{3/4} преступниковъ, а шансы быть оправданнымъ еще равны 6 противъ 1. Долговые законы (см. часть II о кредитѣ). Миръ и война: ихъ влияние на производство.

В) Свобода труда и ея ограничения.

Подъ свободою труда разумѣютъ, на экономическомъ языкѣ, для каждого члена общества: 1) дѣйствительную возможность заниматься тѣмъ дѣломъ (промышлomъ), какимъ онъ считаетъ для себя выгоднѣе; 2) заниматься однимъ промышлomъ или нескользкими вмѣстѣ; 3) регулировать по своему расчету цѣну своихъ услугъ и продуктовъ; 4) обмѣнивать по своему усмотрѣнію, съ наибольшей выгодой, свои произведенія внутри или внѣ государства.

Ідея свободы выработана XIX вѣкомъ: этимъ девизомъ онъ перейдетъ въ исторію; выработана же эта идея усилиями производства, замѣною физического труда человѣка даровыми силами природы.

Свобода труда обнимаетъ такимъ образомъ свободу производства и свободу мѣны, свободу торговли.

а) О свободѣ производства.

Свобода производства ведеть за собой совмѣстное стремленіе многихъ производителей къ получению данной выгоды (представляемой произведенными продуктами или услугами). Это стремленіе есть соперничество или соревнованіе.

Значеніе соперничества въ хозяйственной дѣятельности обозначается слѣдующими фактами:

а) Оно тѣсно соединено съ началомъ собственности и отвѣтственности.

б) Оно есть стремленіе услугъ многихъ производителей къ удовлетворенію извѣстной потребности; стремленіе многихъ, однихъ передъ другими, получить извѣстную выгоду: отсюда каждый выигрываетъ какъ потребитель.

с) Начало соревнованія лежитъ въ личномъ интересѣ и ограниченнosti данной выгоды по количеству и качеству.

д) Содержащееся въ предѣлахъ законности развитіемъ сознанія общихъ интересовъ, соперничество есть единственное средство установить гармонію частныхъ интересовъ, создать хозяйственный порядокъ на началахъ наиболѣе приближающихся къ справедливости.

Влияніе соперничества на производство обнаруживается:

а) Въ увеличеніи производительной силы. Въ немъ источникъ всѣхъ усовершенствованій производства, которыхъ при монополіи не можетъ быть; въ немъ лежитъ возможность установить различные производства сообразно съ способностями работниковъ, свойствами естественныхъ фондовъ и другими экономическими усовіями.

б) При соперничествѣ возможно естественное установление цѣны продуктовъ и услугъ; соперничество старается понизить цѣны до издержекъ производства и тѣмъ самимъ рождается необходимость, для получения выгоды, уменьшать эти издержки, т. е. улучшать производство.

с) Соперничество одно знаетъ на какіе роды труда есть запросъ и сколько необходимо труда въ виду запроса: личный интересъ сильно возбуждень, онъ находитъ выгоду въ удовлетвореніи потребностямъ другихъ — отсюда постоянная необходимость узнанія потребностей, изученія общества со стороны экономической. Соперничество одно способно удержать равновѣсие между производствомъ и потребленіемъ.

Соперничество связано со многими неудобствами, но они происходят не от него, а от других причин и притомъ автissus non tollit usum: обманъ и притесненія отъ недостатка нравственного развитія, бѣдность отъ неумѣнія управлять тру-домъ и потребленіемъ.

Примѣчаніе. О свободѣ труда вообще и значеніи ея въ хозяйственной дѣятельности человѣка известно классическое сочиненіе D'unoys, *De la liberté du travail*, 4 тома. О соперничествѣ см. въ Dict. de l'Economie politique образованную статью Коклене, Сансонене.

Minghetti, Des Rapports de l'Econ. pol. etc. 239 - 255.

Соперничество предполагаетъ известныя условія нравственности и политической, безъ которыхъ оно не только не приноситъ всей возможной пользы, но можетъ сдѣлаться источникомъ зла.

Эти условія суть: со стороны соперничающихъ—благоразуміе, строгость нравственныхъ правилъ, расположение къ благу ближайшаго:—безъ нихъ свобода даже можетъ сдѣлаться опасною и пагубною.

Со стороны правительства: поддержание справедливости и равенства всѣхъ передъ законами, благородство, умѣренное вмѣни-тельство. Правительство должно способствовать преимущественно взаимному соглашенію умѣщенныхъ и нравственныхъ стремлений членовъ общества. Здѣсь можно найти два направления для его дѣйствій: отрицательное и положительное: каждое изъ нихъ входить въ различныхъ дозахъ въ характеръ правительства, смотря по историческому развитію общества: послѣднее направление все болѣе и болѣе слабѣетъ.

Свобода соперничества встрѣчается въ порядке вещей и въ организаціи обществъ известныя препятствія для полнаго, идеального своего развитія.

Эти препятствія могутъ быть естественные и искусственные. Къ первымъ относятся:

1. Ограниченность производительныхъ способностей. Это также называемыя естественные монополіи; они суть слѣдующія:
 - а) Личныя монополіи, вытекающія изъ естественныхъ способностей лицъ.
 - б) Поземельныя, вытекающія изъ обладанія участкомъ известныхъ качествъ.

с) Монополіи отъ соединенія труда въ законной формѣ, иногда доведенного до крайности: ассоціаціи, стачки, когда?

Вредное вліяніе ихъ уменьшается съ успѣхами производства, образования и гражданственности.

2. Разстояніе, вліяніе которого уменьшается съ усовершенствованіемъ путей сообщеній, но исчезнуть не можетъ.

3. Незнаніе и невѣжество; они тоже способны къ уменьшению и дѣйствительно уменьшаются.

4. Различие народностей (т. е. религіи, законовъ, правовъ, языка); они исчезаютъ мало по малу съ успѣхами цивилизациіи.

Ко вторымъ относятся:

1. Монополіи искусственные.

2. Регламентація.

3. Дурное распределеніе и взиманіе налога. (о налогѣ ст. далѣе).

Искусственные монополіи.

Очень многочисленны. Они бываютъ двухъ родовъ: а) установленные въ выгодахъ правительства, б) въ выгодахъ частныхъ лицъ.

Монополіи правительственные установлены въ двухъ видахъ: 1. для увеличенія средствъ правительства — это налогъ въ видѣ высокой цѣны; 2. для доставленія публикѣ порядка, безопасности, экономіи — напр. чеканка монеты, почты, выпускъ банковыхъ билетовъ, монополія на некоторыхъ путей сообщенія.

Монополіи фискальныя обыкновенно неблагопріятны для производства: они могутъ быть оправданы только тогда, когда всякая другая система взиманія налога была бы обременительне.

Другія монополіи выгодны тамъ, где предпріятія превышаютъ средства частной предпріимчивости, но где ей вмѣстѣ съ тѣмъ дана полная свобода. Тогда эти монополіи являются только какъ бы образцовыми учрежденіями, имѣющими ту привилегію, что поддерживаются на казенный счетъ.

Всѣ эти монополіи съ прогрессомъ цивилизациіи уменьшаются.

Монополии частныхъ лицъ мотивируются тоже общимъ интересомъ, желаниемъ вызвать успехи, прогрессъ.

Всѣ они съ научной точки зрењія положительно вредны для потребителей и производителей и противны справедливости. Къ нимъ относятся:

1) Уступка какихъ либо предпріятій въ исключительное пользованіе съ пособіями, напр. уступка копей, рудниковъ, каналовъ и т. п.

2) Учреждение замкнутыхъ касть для извѣстныхъ должностей, куда допускаются немногіе, напр. корпорація маклеровъ, нотаріусовъ и пр.

3) Корпораціи отчасти теперь существующія еще (напр. въ Остзейскихъ губерніяхъ).

Корпораціи возникли въ среднія вѣка.

Какое имѣли они тогда значеніе?

Условія старыхъ корпорацій:

Ограниченніе числа членовъ, мастеровъ и т. д.

Обязательное ученичество.

Затрудненія при вступлениі въ цѣхъ: протекціи, непотизмъ, экзамень, расходы и т. д.

Они никогда не могли приняться въ земледѣльческой и торговой промышленности. Никакая искусственная система невозможна въ организаціи труда во первыхъ потому, что она неизрѣмѣнно подираетъ права однихъ въ пользу другихъ; свобода и равноправность несовмѣстны ни съ какой организаціей труда, кроме той, которая лежитъ въ свободѣ соперничества.

Во вторыхъ потому, что подъ вліяніемъ прогресса возникаютъ новые роды труда старые исчезаютъ, комбинируются иначе.

Въ третьихъ, обязательное ученичество безсильно для цѣли, имъ предположенной и составляетъ насилие.

Отсюда и практическая сторона коммунизма не выдерживаетъ критики здраваго смысла.

Примѣчаніе. О средневѣковыхъ корпораціяхъ найдемъ много интересного у Louvet, *Curiosit es de l'Econ. politique: Corporations, compagnage* (это собственно извлечения изъ выписки изъ всѣхъ экономическихъ сочинений объ этомъ предметѣ). Изъ русскихъ источниковъ мы можемъ указать очеркъ средневѣковыхъ формъ промышленности въ соч. г. Корсака *О формахъ промышленности вообще и пр. стр. 52—68.* Въ пруссіи цехи восстановлены законами 17 янв. 1845 и 9 февр. 1849 г. Участъ они тоже существуютъ еще, равно какъ въ Англіи, где осталось до сихъ порь много старыхъ учрежденій, хранящихъ и изъуваженія къ old England. Опыты замѣны существующаго порядка соперничества другимъ, лучшимъ по ихъ мнѣнію, дѣлали многие. Замѣтальнѣйшій изъ нихъ—ateliers nationaux Луи Блан. См. о нихъ: выписку изъ Chevalier, *Organisation du travail* въ *Curiosités de l'Econ. politique* 299 sqq. и тамъ же открыты M. Шевалье; у Reybaud въ *Economistes modernes*. J. St. Mill; Русскій Вѣстникъ 1863 г. Луи Блан; также F. Passy, *Leçons etc.* I, 410.

4) Таможенная запретительная система въ видахъ покровительства извѣстнымъ производствамъ (ст. далѣе ч. II).

Вмѣшательство общественной власти въ область труда и регламентация.

Передъ нами двѣ системы:

1) Система опеки путемъ предупредительной регламентациіи и 2) система репрессивная, наказывающая проявленія частной дѣятельности, несогласныя съ общими интересами, и умышленный вредъ, наносимый однимъ производствомъ другому.

Первая система противна положительно возрастающему стремленію обществъ къ свободѣ и развитію личнаго интереса; вторая остается лучшею, давая, по мѣрѣ установленія здравыхъ попытій, пользѣ общественной, наиболѣе простора соперничеству.

Первая система господствуетъ въ Австріи, Франціи, Бельгіи и иѣкоторыхъ другихъ странахъ; она ведетъ къ сложной, дорогой администраціи, бюрократизму и въ конецъ концовъ убиваетъ личную дѣятельность.

Вторая существуетъ въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ.

Правительственное вмѣшательство въ область хозяйственной

дѣятельности представляеть въ современныхъ обществахъ слѣдующія формы: (ст. Garnier Traite 4-e edition стр. 162).

аа) Вмѣшательство съ финансовой цѣлью.

Сюда входять налоги и пошлины на производство, торговлю, потребление и т. д. По принципу такое вмѣшательство законно и необходимо.

Вопросъ можетъ касаться оснований налога и умѣренности правительства.

бб) Вмѣшательство съ цѣлью установлениія привилегій.

Оно положительно вредно. Теперь думаютъ о покровительствѣ бѣдныхъ: оно также вредно, какъ и покровительство прежде высшихъ классовъ (см. далѣе часть III).

с) Вмѣшательство тамъ, где частная дѣятельность недостаточна.

Публичные работы и услуги.

Сюда относится устройство администраціи, военной силы и т. д.—всего, что удовлетворяетъ потребности безопасности.

Это вмѣшательство вытекаетъ изъ обязанности правительства оказывать тѣ услуги обществу, которыхъ оно не можетъ ожидать отъ частной дѣятельности (или потому, что ея силы слабы, или потому что потребители не могутъ вознаградить затратъ), какъ напр. устройства укреплений, портовъ, контроля надъ монетой, всесомъ, работъ имѣющихъ въ виду общественную гигиену, заведенія элементарныхъ школъ, высшихъ учебныхъ, благотворительныхъ заведеній, библиотекъ, музеевъ и т. д. Многія изъ вычисленныхъ работъ требуютъ большихъ расходовъ; расходы предполагаютъ доходы съ общественной собственности или налога съ гражданъ: распоряженіе такою собственностью или взыманіе на-

лога суть въ такомъ случаѣ естественное право и обязанность правительства.

Нѣкоторыя изъ государственныхъ регалій съ развитиемъ общественнымъ уступаются частной дѣятельности, напр. почты (въ Англіи государство отказалось отъ нихъ), телеграфы, добываніе соли (во Франціи и Бельгіи; см. о соляномъ промыслѣ въ трудахъ комиссіи для улучшенія системы податей и пошлинъ, докладъ А. К. Гирса).

dd) Вмѣшательство съ цѣлью возбужденія и направлениія частной дѣятельности.

Съ сущностю администраціи не соединены обязанность и возможность давать направлениіе и инициативу въ области труда и въ различныхъ отрасляхъ соціальной дѣятельности: ея назначение другое.

Правительство дѣйствуетъ своими агентами, инициатива, энергія которыхъ въ промышленномъ предпріятіи не можетъ равняться съ дѣятельностью тѣхъ, которыхъ руководитъ личный интересъ.

Производство государству обходится дороже, или потому что силы и материалы растратаиваются, или потому что достаются дороже. Администрація слишкомъ тяжелая машина; она не можетъ примѣниться къ разнообразію и подвижности потребностей и вкусовъ.

Производство государствомъ лишаетъ энергіи частную предпринимчивость, которая не въ состояніи бороться съ нимъ: оно переходитъ въ монополію и оттого потребитель страдаетъ; товаръ отъ такого производства и дороже и хуже.

Покровительство посредствомъ вспомоществованій, имѣя въ виду общій интересъ, имѣетъ въ многихъ случаяхъ тѣ же неудобства: они часто вызываютъ и парализуютъ частную дѣятельность. Награды и преміи въ сущности приносятъ также мало пользы.

е) Вмѣшательство съ цѣлью снабженія хлѣбомъ, предотвращенія голода и пр.

Въ виду этихъ цѣлей правительства вводили много стѣсненій въ торговлѣ и обращеніи; сюда относится поощреніе ввоза, запрещеніе вывоза, регламентація винокуренія, учрежденіе складочныхъ магазиновъ, принужденіе булочниковъ имѣть запасы и р.

Всѣ эти мѣры только увеличиваютъ страхъ, возвышаютъ цѣны.

Теорія и опытъ показываютъ, что есть одно только дѣйствительное средство увеличивать снабженіе рынка: поддержаніе порядка, безопасности и свободы сношеній. [Лондонъ напр. снабжается частными лицами, имѣющими въ виду только свою личную выгоду].

ff) Вмѣшательство въ потребленіе.

а) Псредствомъ тарифовъ потребленіе направляется на нѣкоторые предметы—всегда ко вреду потребителя, а часто и производителя (см. далѣе часть II).

б) Въ силу ложныхъ попыткѣ о роскоши ограничиваютъ потребленіе (см. далѣе часть IV).

с) Въ интересахъ потребителей учреждаютъ тахіум цѣнь, осмотры и другія мѣры предусмотрительности, предполагающія совершенное хозяйственное младенчество покупателей (и теперь еще такія мѣры довольно распространены по отношенію къ существеннымъ припасамъ).

Заключеніе и выводы науки по этому предмету могутъ быть выражены въ слѣдующихъ словахъ французского экономиста (Garnier стр. 172):

“Вмѣшательство власти въ сферу труда и уклоненіе правительства отъ чисто административного характера имѣеть много неудобствъ весьма важныхъ: съ экономической точки зре-

нія — оно кладетъ преграды дѣятельности гражданъ, затрудняетъ ее, лишаетъ силы; оно заставляетъ ее принимать ложное направление; оно вызываетъ злоупотребленія; лишаетъ энергіи частный интересъ, главное начало общественной жизни.

Съ политической и нравственной стороны — оно поглащаетъ способности правительства, не дозволяетъ вполнѣ удовлетворять главной его цѣли — защитѣ и безопасности; оно дѣлаетъ населеніе враждебнымъ правительству, умножая насилие со стороны агентовъ власти, обманъ со стороны публики; оно увеличиваетъ духъ интриги и искушательства; оно пріучаетъ народъ ожидать отъ государства того, чего оно дать не можетъ; оно заставляетъ его думать, что государство прямо можетъ способствовать его благосостоянію; оно есть постоянная причина деморализаціи и волненій.

Заключеніе политической экономіи то, что свобода есть единственный законъ труда, и правительства, которая хотѣть направлять, ограничивать трудъ, дѣствуетъ вопреки естественному порядку вещей: вся миссія ихъ поддерживать безопасность, правду и уничтожать преграды въ свободѣ.”

Затѣмъ вмѣшательство власти рационально, т. е полезно и не соединено съ большими неудобствами въ весьма немногихъ случаяхъ, именно:

1) Для оказанія тѣхъ услугъ обществу, которыхъ оно не можетъ ожидать отъ частной дѣятельности. И здѣсь правительство должно уступать мѣсто частной дѣятельности, коль скоро она проявляется.

Значеніе ассоціаціи. Нравственная польза ихъ для общества и правительства.

2) Въ случаяхъ, гдѣ частный интересъ можетъ вредить интересу общему.

3) Для взыманія налога на общественные нужды.

Примѣчаніе. Вопросъ о предѣлахъ, до которыхъ выгодно и полезно для хозяйства частнаго и общественнаго вмѣшательство

правительства, принадлежить болѣе наукѣ государственного права и разрѣшимъ въ теоріи въ общихъ терминахъ.

Практически, въ явленіяхъ исторіи, предѣлы эти трезвычайно подвижны и идутъ замѣтно съуживаясь для правительства. См. объ этомъ предметѣ Милль о представительномъ правлѣніи нѣкоторыя мѣста, напр., выпускъ 2-ой стр. 202 и слѣд.; Курсель Сенель, Трактатъ ч. 2-я. Нѣмецкіе экономисты Volkswirtschaftspolitik считаютъ особой наукой: это есть соединеніе положеній государственного, политическаго и финансового права въ приложеніи къ государственному или народному хозяйству. См. Rau Grundsätze der Volkswirtschaftspolitik. Einleitung.

Французскіе и англійскіе экономисты не отдѣляли этой части отъ общаго изложенія политico-экономическихъ началъ, при чемъ вторые очень мало занимались ею. Курсель Сенель и Chevalliez первые отдѣлили такъ называемую эргономію въ особый отдѣлъ. см. у того и другаго 2-е томы.

в) О свободѣ мѣна (см. ч. II.)

С) РАЗДѢЛЕНИЕ ТРУДА.

Подъ раздѣленіемъ труда мы разумѣемъ распредѣленіе какого нибудь производства между многими работниками по частямъ, составляющимъ отдѣльные его акты.

Оно является или въ видѣ раздѣленія труда въ тѣсномъ смыслѣ т. е. раздѣленіе одной работы на простые ея элементы, ли въ видѣ раздѣленія занятій, когда производство какого нибудь предмета разлагается на нѣсколько отраслей, одна для другой подготавлиющихъ предметъ, — то, что Ватлэ и Милль называютъ кооперациею.

Раздѣленіе труда не есть изобрѣтеніе человѣческое: основная причина его лежитъ въ природѣ человѣческой; оно есть фактъ естественный.

Личный интересъ, мѣна, начало собственности суть ближайшія причины раздѣленія труда.

Оно вытекаетъ необходимо изъ разнообразія потребностей, способностей и тѣхъ средствъ, которыми окружены производителя.

Раздѣленіе труда между народами зависитъ также отъ естественныхъ условій, среди которыхъ живетъ каждый народъ.

Производство увеличивается при раздѣленіи труда:

1. Оттого, что работники не теряютъ времени для перехода отъ одного занятія къ другому, отъ однихъ орудій, отъ однихъ мыслей къ другимъ.

2. Работники достигаютъ большей ловкости и приспособленности.

3. Упрощая работу, раздѣленіе труда дѣлаетъ болѣе легкими усовершенствованія.

4. Является возможность употреблять работниковъ согласно ихъ способностямъ и силами.

5. Извлекается наименьшая польза изъ орудій; капиталы остаются меныше время праздными.

Подобная же выгоды т. е. увеличеніе производительныхъ силъ, даетъ специализація промышленностей.

При обособленіи промышленностей товары дешевле и разнообразнѣе.

Правительства напрасно хотятъ, чтобы въ государствѣ развивались всѣ отрасли промышленности: это возвращеніе къ замкнутости временъ неразвитости и вмѣстѣ самый дурной хозяйственный расчетъ, отзывающій меркантилизмъ (такое стремленіе ведетъ къ нарушению выгодъ частныхъ лицъ см. выше о вмѣшательствѣ и далѣе о свободѣ торговли).

Раздѣленіе труда зависитъ отъ возможности обмѣна и следовательно ограничивается предѣлами сбыта, рынка.

Примѣры изъ промышленности и торговли.

Отсюда: все, что увеличиваетъ предѣлы сбыта, увеличиваетъ раздѣленіе труда и выгоды оттого происходящія.

Рынокъ расширяется: 1) съ улучшениемъ путей сообщенія (образованность развивается по рекамъ и морямъ); 2) съ усовершенствованиемъ денежной системы; 3) съ развитиемъ свободы торговли.

Раздѣление труда, въ различной степени возможно въ разныхъ отрасляхъ производства: въ земледѣліи оно меньше чѣмъ въ обработывающей промышленности. Оно предполагаетъ непрерывность труда.

Въ работахъ тонкихъ и дорогихъ раздѣление труда менѣе.

Раздѣление труда, ограничивается равнымъ образомъ количествомъ капитала.

Раздѣление труда почти всегда соединяется съ введеніемъ механическихъ двигателей, подверглось обвинению въ вредномъ дѣйствіи своемъ на человѣка (и слѣдовательно на общество) и испытывало на себѣ въ этомъ отношеніи участъ всего современного экономического порядка.

Первое обвиненіе. Человѣкъ дѣлается механическимъ орудіемъ, его умъ и нравственность не развиваются — напротивъ падаютъ.

1) Не должно смѣшивать излишекъ работы и недостаточность задѣльной платы съ раздѣлениемъ труда.

2) Всякий трудъ, даже умственный, дѣлается отчасти нѣсколько механическимъ.

3) Упрощеніе или сокращеніе поля занятій дѣластъ возможнымъ большее въ нихъ углубленіе.

4) На дѣлѣ видимъ, что фабричные работники развитѣе другихъ.

5) Машина скорѣе освобождаетъ работника чѣмъ отупляетъ: мысль его несвязна

Второе обвиненіе. Такъ какъ робота упрощается до нельзяя, то работникъ можетъ быть замѣненъ или другимъ, менѣе свѣдущимъ, или совершенно устраниенъ, и при этомъ онъ не находитъ другого мѣста, впадаетъ въ зависимость отъ хозяина - капиталиста.

1) Смѣщеніе работника можетъ быть вездѣ, гдѣ есть конкуренція. Тутъ дѣло въ соразмѣрности труда со спросомъ на него.

2) Раздѣление труда увеличиваетъ производство и слѣдовательно спросъ на трудъ.

3) Должно обратить вниманіе на то вліяніе, которое имѣеть образованіе рабочихъ на возможность перемѣны занятій. Чѣмъ болѣе упрощается работа, тѣмъ меньшаго приготовленія она требуетъ и тѣмъ къ большему числу работъ пригодны пріобрѣтенные свѣдѣнія.

Третье возраженіе. Милль говоритъ между прочимъ, что перемѣнены въ родѣ работы имѣютъ свою хорошую сторону, поддерживая бодрость, свѣжестъ рабочихъ.

Это замѣчаніе вполнѣ справедливо противъ раздѣленія труда, доведеннаго до крайности.

Примѣчаніе. Раздѣление труда одна изъ наиболѣе обработанныхъ и оконченныхъ частей Пол. экономіи. Эта часть изложена уже съ большой полнотой Ад. Смитомъ. Ее можно найти въ каждомъ общемъ трактатѣ.

D) Ассоциации.

Тамъ, гдѣ личная дѣятельность недостаточно сильна, недостаточно вооружена капиталомъ или тамъ, гдѣ одиночное пользованіе какими нибудь услугами бываетъ невыгодно, тамъ наоборотъ бываетъ достаточно сильна и выгодна ассоціація т. е. соединеніе нѣсколькихъ лицъ для общаго производства или для общаго потребленія.

Ассоціація есть добровольное соединеніе частныхъ усилий для достижения общихъ цѣлей.

Ассоціація не есть исключительное явленіе новаго времени. Ассоціаціи были въ Римѣ (для торговли хлѣбомъ), а въ сред-

вѣка это была обыкновенная форма политическихъ обществъ: но въ новое время сфера и значеніе ассоціаціи измѣнились.

На принципѣ соединенія усилий, лежащемъ въ основаніи ассоціаціи и коопераціи, зиждется всякой человѣческій союзъ, начиная съ семейства и кончая государствомъ.

Ассоціація бываетъ или активная, или пассивная.

Форма промышляемыхъ ассоціацій съ цѣлью производительной (активныхъ) бываетъ двоякая:

1) Ассоціаціи, въ которыхъ известное, большою частью ограниченное, число членовъ соединяетъ свои способности и средства для общей работы, въ виду успѣховъ какого нибудь предпріятія.

Это самая простая форма, ранѣе другихъ возникающая: къ ней принадлежать ассоціаціи рабочихъ (артели).

2) Ассоціаціи, въ которыхъ много мелкихъ капиталовъ доставляются участниками, а ведутъ предпріятіе одно или не сколько лицъ. Это такъ называемыя командитарныя (товарищество на вѣрѣ) и акціонерныя общества.

Эти два типа разнообразятся: 1) по степени отвѣтственностіи участниковъ, 2) по внѣшнимъ формамъ, 3) по различію самыхъ договоровъ касательно употребленія капиталовъ и раздѣла барышей.

У насъ для ассоціаціи капиталовъ принимается три вида товариществъ: товарищество полное (*société en nom collectif* или *société civile*), товарищество на вѣрѣ (*société en commandite*) и акціонерное общество (*компанія на акціяхъ*, *société anonyme*). Наиболѣе совершенная форма есть послѣднія. Она быстро развивается на западѣ и у насъ и проникаетъ въ самыя разнообразныя отрасли хозяйствъ. Въ Англіи развитіе это началось съ 1856-го года; во Франціи и Бельгіи акціонерныя общества не пользуются еще неограниченной свободой.

О товариществахъ см. ст. г. Бунге въ Ж. для Акціонеровъ 1857 № 25. Статистическая свѣдѣнія для русскихъ акціонер-

ныхъ обществъ найдемъ въ брошюре г. Розенталя: Дѣятельность рус. акц. общ. въ 1862 и 63 год. Слб. 1864.

Сущность трехъ видовъ товарищества изложена хорошо у Lehardy de Beaulieu, *Traité* 197 — 203

Объ артеляхъ см. статью г. Калачева: Артели въ древней и нынѣшней Россіи.

Развитіе духа ассоціаціи имѣть большое политическое и экономическое значеніе для общества.

О первомъ см. Курсель-Сенель т. II, стр. 185.

Всѣ почти большія предпріятія обязаны своимъ возникновеніемъ духу ассоціаціи: желѣзныя дороги, каналы, банки, страховые общества.

Какъ ни выгодны для производства ассоціаціи, онѣ не предназначены для замѣны вездѣ и во всемъ частной дѣятельности.

1) Увеличивая производительность капиталовъ и труда, ассоціація ослабляетъ въ тоже время энергию личного интереса, дающаго дѣятельность, экономію въ издержкахъ, заботливость о всякой мелочи.

2) Въ большихъ обществахъ, когда они слишкомъ расширяютъ свой кругъ, является растрата силъ, недостатки въ управлении, злоупотребленія, влекущія увеличеніе издержекъ производства. Здѣсь повторяется тоже, что въ производствѣ государствомъ.

3) Съ точки зрѣнія потребителя расширение ассоціаціи до степени монополіи во вредъ соперничеству положительно невыгодно.

И такъ каждый родъ предпріятій — частной дѣятельностью или обществомъ имѣть свои выгоды.

Когда ассоціація необходима?

1) Ассоціація необходима всякий разъ, когда производство превышаетъ частные способности.

2) Она можетъ быть иногда необходима и при достаточныхъ частныхъ силахъ, когда соединеніе ихъ можетъ дать луч-

шіе разультаты, напр. для пріобрѣтенія машинъ, лучшаго раздѣленія труда и пр.

3) Ассоціація особенно удобна тамъ, гдѣ требуется однообразіе и правильность операциі, гдѣ главное въ администраціи и отчетности предпріятія, напр. въ застрахованіи, банкахъ.

4) Она необходима въ учрежденіяхъ, требующихъ къ себѣ большаго довѣрія, которое можетъ имѣть мѣсто при большомъ капиталѣ.

5) Наконецъ ассоціація можетъ скорѣе отваживаться на предпріятія, требующія большаго риску. Въ такихъ случаяхъ ассоціації приносятъ особенно большую пользу.

Въ настоящее время ассоціаціи особенно распространены въ предпріятіяхъ торговыхъ, финансовыхъ, мануфактурныхъ: гораздо меньше въ сельскомъ хозяйстѣ; по есть случаи, гдѣ овѣ и здѣсь имѣютъ мѣсто.

При воздѣлываніи хлѣбовъ, травъ, лѣсовъ, ассоціація можетъ приимѣниться легче; труднѣе — къ садоводству, огородничеству. Уже Rossi (II, 124) указываетъ на нѣкоторые подобные случаи въ земледѣльческой промышленности:

1) Соединеніе мелкихъ участковъ въ одну ферму.

2) Соединеніе капиталовъ для общихъ улучшеній, покупки машинъ и пр.

3) Есть примѣры ассоціаціи для выдѣлки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, напр. выдѣлка сыру (въ Швейцаріи), маслобойни и пр. производятся часто товариществами.

4) Половничество есть довольно сложная форма ассоціаціи.

Наконецъ выше упомянуто (о пользованіи землею) о приложеніи артельного начала къ найму рабочихъ для воздѣлыванія земли.

Примѣчаніе. Весьма интересные примѣры приложений ассоціаціи и артельного начала къ сельскому хозяйству мы находимъ въ Голландіи на польдерахъ и другихъ мѣстностяхъ, требующихъ затраты большихъ капиталовъ и труда. См. Leveleye Etudes de l'Economie rurale; la Néerlande Paris 1865 1 vol. Объ выдѣлкѣ сыру въ Швей-

царіи см. брошюру Romanet, Des fromageries par association. Много примѣровъ приведено еще въ соч. Вольского Значеніе обработки крестьянами собственниками (373) изъ Левернія, Лемерсіе и др.

Также см. Раздробленіе земель, собственности и ассоціація въ Ж. М. Г. И. т. LXXII. Есть ли наша община особый видъ ассоціаціи въ приложеникѣ къ сельско-хозяйст. промышленности?

Ассоціаціи не удаются и ведутъ къ убыткамъ.

1. Когда при составленіи ихъ слишкомъ много расчитываются на величину свободнаго капитала.

2. Когда преувеличиваются легкость предпріятія.

Большія предпріятія требуютъ большаго расчета и предвидѣнія, специальныхъ способностей, которыми нѣсогда обладаютъ основатели и главы ассоціацій.

Акционерныя общества не могутъ идти, пока не выработались для этого лица. Ассоціація это машина, для которой нужны и работники съ ней знакомые. Легкость добывать капиталъ дѣлаетъ акционеровъ невнимательными къ плану и исполненію.

3. Когда слишкомъ много предпріятій сливаютъ въ одно, какъ напр. желѣзныя дороги, каналы и разработка копей во Франціи.

Ассоціаціи пассивныя, имѣющія въ виду потребленіе или улучшеніе быта своихъ участниковъ, удобнѣе разматриваются при статьяхъ о кредитѣ, о заработной платѣ, о потребленіи.

Примѣчаніе. Ассоціаціи имѣютъ обширную литературу. Особенно обильна литература рабочихъ ассоціацій той эпохи, которая совпадаетъ съ революциями 79 и 48 годовъ. См. Geschichte der französischen Arbeiter Associationen von S. Englander 1864 The. IV. Извлечеизъ этого сочиненія см. въ Современникѣ 1864 г. книга V и слѣдующая. Въ Германіи вопросъ о рабочихъ ассоціаціяхъ выработывался въ борьбѣ между Лассалемъ (ум. 1864) и Шульце-Деличемъ. Объ ассоціаціяхъ рабочихъ, предполагаемыхъ послѣднимъ см. его Capitel zu einem Arbeiter-Katolicismus, Verträge IV, V и VI. О нихъ же существуетъ прочесть ст. Клюанова, Артельное движение въ Германіи, Рус. В. 1865 № 6 и слѣд.

Е) ОБРАЗОВАННОСТЬ, ИРАВСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РАБОТНИКА.

Эти три нематериальные условия влияют чрезвычайно сильно на производительность труда и влияние это усиливается по мере того, какъ работникъ дѣлается свободнымъ (при рабскомъ труде нравственное и умственное развитие даже вредно по отношению къ предпринимателю) и предоставляется своей собственной судьбѣ, своимъ собственнымъ силамъ.

Эти три условия влияютъ еще въ большей степени на развитие благосостоянія самого работника: въ умственномъ и нравственномъ усовершенствованіи своемъ онъ находится опять противъ того вредного влияния, которое имѣеть развитие производства на работниковъ неразвитыхъ; политическое и гражданское положение работника влияетъ на степень сознанія собственного достоинства и значенія.

До сихъ поръ Политическая Экономія недостаточно обращаетъ еще вниманія на изслѣдованіе влияния этихъ трехъ условій на усиленіе производительности труда и на благосостояніе работника.

а) Образованность работниковъ.

Образованіе, подготавлиющее къ производительной дѣятельности, можетъ быть общее и специальное.

Чѣмъ болѣе упрощается производство черезъ введеніе механическихъ двигателей, тѣмъ къ большему числу отраслей могутъ быть приложены однѣ и тѣ же начала: общее техническое образованіе выигрываетъ по этому все болѣе и болѣе на счетъ специального. Въ интересахъ общества, чтобы молодое поколѣніе получало наиболѣшее физическое, умственное и нравственное образованіе. Необходимость въ нихъ извѣстной равномѣрности, пропорциональности.

Образованный работникъ внимательнѣе къ прогрессу, менѣе скованъ предразсудками; опять скорѣе понимаетъ усовершенствова-

нія въ производствѣ и скорѣе научается пользоваться ими. Въ эпохи кризисовъ образованная часть рабочаго населенія легче переносить ихъ: въ Англіи такіе работники позднѣе другихъ поступали на листы бѣдныхъ и ранѣе вычеркивались изъ нихъ. (Journal of the Statistical Society of London Vol XXVIII Part. I March 1865 г. стр. 12, 19).

Народное образованіе есть общественная потребность, а удовлетвореніе ей публичная услуга (service publique), выполненіе которой лежитъ на рукахъ правительства, съ которой тѣсно связано воспитаніе народа въ извѣстныхъ политическихъ принципахъ. Обязательность первоначального образованія; роль общины и церкви въ этомъ дѣлѣ.

б) Необходимое дополненіе и принадлежность образованія, нераздѣльно съ nimъ соединенное, есть нравственное развитіе — развитіе воли. На нравственное развитіе сильно влияетъ окружающая среда, воспитаніе и самый складъ жизни общественной.

Трудность согласить относительно воспитанія семейное начало съ развитіемъ мануфактурнымъ въ большихъ размѣрахъ: они дѣйствуютъ часто въ противоположныхъ направленияхъ. Школы при фабрикахъ; halftime systeme. Народно образованные союзы (о нихъ см. Рус. В. 1865 № 7. статья Клюанова стр. 100).

Экономическое значеніе хорошаго нравственного воспитанія выражается:

1. въ томъ, что оно сохраняетъ силы работника.
2. развиваетъ духъ береженія, облегчаетъ образованіе капитала.
3. улучшаетъ благосостояніе работника.
4. даетъ возможность работнику пользоваться личнымъ кредитомъ.

Чѣмъ развитѣе работника умственно и нравственно, тѣмъ болѣе облегчается правительство, потому что тѣмъ менѣе попечений на его рукахъ, тѣмъ больше оно можетъ дать свободы. По этому же самому общество развитое умственно и нравственно не

такъ подвержено сильнымъ и внезапнымъ переворотамъ: тѣмъ глубже и прочиѣ въ немъ сознаніе общественныхъ связей.

Хозяева, предприниматели и фабриканты сознаютъ сами вліяніе образования и хорошей нравственности на усиленіе производительности труда своихъ работниковъ. Учрежденіе воскресныхъ школъ при фабрикахъ; публичныя лекціи для работниковъ; общества для народнаго образования.

с) Политическая и гражданскія права служать сильною побудительною причиной развитія образования и нравственности. Они поддерживаютъ и развиваются сознаніе личнаго достоинства и стремленіе поддержать его честною и полезною дѣятельностью.

Рабство съ его экономическими, соціальными и нравственными результатами; хозяйственное развитіе въ кастическихъ государствахъ.

Примѣчаніе. О вліяніи образования на работника и о образованіи работниковъ во Франціи см. Jules Simon, *L'ouvrage* стр. 384—408.—Будущность рабочихъ классовъ зависитъ отъ ихъ умственнаго развитія: Милль П., кн. IV, гл. VII. §§ 2 и 3.

Средства, уменьшающія количество труда въ виду того-же результата.

А. Машины.

Примѣчаніе. Самое капитальное сочиненіе, въ которомъ разработанъ вопросъ о значеніи экономическомъ и нравственномъ машинъ есть: *Science économique des manufactures* par Babbage, trad. sur la 3-е ed. par M. Ssoard. 1857, (переводъ съ англійскаго; Баббиджъ былъ профессоръ Кембриджскаго Унив.)

Часть догматическая.

Средства, которыми человѣкъ вооружаетъ для производства свои, слабыя сами по себѣ, органы представляютъ два большихъ отдеља: орудія и машины.

Тѣ и другія носятъ въ наукѣ общее название машинъ, хотя иѣсколько различаются между собою, сходствуя въ сущности.

Прежде всего представляются слѣдующіе вопросы: въ чёмъ различие между орудіемъ и машиной? въ чёмъ состоитъ сущность машинъ? Какъ должно понимать слова даровая сила и когда приложеніе даровой силы выгодно?

Отвѣты можно найти:

M. Chevalier, *Cours*, I 4-е leçon.

Rau, *Grundsätze*, стр. 144.

Cherbuliez, *Précis*, I стр. 117.

Все, что относится къ машинамъ можетъ быть сказано обо всѣхъ открытіяхъ въ приложenіи къ производству.

Формула промышленного процесса можетъ быть выражена словами: производить скорѣе, больше, лучше и дешевле.

Машины даютъ въ этомъ отношеніи результаты еще болѣе поразительные, чѣмъ раздѣленіе труда.

Примѣры громаднаго увеличенія производства при помощи усовершенствованій и приложенія механическихъ двигателей приведены М. Шевалье, *Cours*, I лекція 2-я и у него заимствуются другими; также у F. Passy, *Leçons* стр. 206.

Хозяйственные и соціальные результаты введенія машинъ въ производство могутъ быть сведены къ слѣдующимъ:

1) Машины понижаютъ цѣны, слѣдовательно развиваются потребленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ благосостояніе.

Статистическія данные показываютъ, что потребленіе предметовъ, составлявшихъ прежде достояніе исключительно богатыхъ классовъ, все болѣе распространяется въ низшихъ по достатку слояхъ населенія. Это сопровождается переворотомъ въ образѣ жизни, гигіеническихъ условіяхъ, нравственныхъ понятіяхъ и пр. этихъ классовъ. Въ этомъ отношеніи одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ распространеніе механической выдѣлки бумажныхъ тканей.

2) Машины, принимая на себя грубую и тяжелую работу,

*

требуя отъ человѣка лучшаго труда, освобождаютъ его и ведутъ къ равенству между людьми. Гарнье (*Traité 4-e édition* стр. 288) приводить мысль Гаспарена, что христіанство и философія, проповѣдя свободу и равенство, безъ промышленного прогресса, безъ машинъ никогда не провели бы этихъ началь въ жизнь. Рабство несомнѣнно съ машинною работою.

3) Машины менѣе изнуряютъ человѣка; усовершенствованія въ производствѣ улучшаютъ гигієническія условія работы.

Новые способы золоченія, очистка помойныхъ ямъ и проч.

4) Дѣйствую подъ условіями большаго потребленія, обширнаго рынка, машины способствуютъ поддержанію мира, вызываютъ свободу торговли. Онъ же служатъ часто проводниками образованности, способствуютъ распространенію знаній, побѣжда время и разстояніе какъ бы сгущаютъ населеніе, сближаютъ людей между собою.

Вліяніе усовершенствованій оружія на характеръ войнъ.

Вліяніе книгопечатанія на распространеніе образованности. Приложеніе электричества и пара къ сношеніямъ между людьми. Часть цементическая.

Она не имѣть уже интереса современности, потому что теоріи практика признали благодѣтельное вліяніе машинъ на производство и на развитіе благосостоянія: по изученіе ея способствуетъ лучшему разъясненію многихъ экономическихъ вопросовъ.

Самыми сильными противниками машинъ являются: Сисмонди, *Nouveaux principes*, I книга IV, гл. VI. Malthus въ *Essay* и пр; также Лемонте, отчасти соціалисты; но возраженія ихъ не имѣютъ характера отдельнаго, специально направленного противъ машинъ ученія.

Сторона вопроса, на которую обращена большая часть нападеній, есть сторона болѣе соціальная, вліяніе машинъ на положеніе рабочаго класса, на общественный строй.

Опроверженіе всѣхъ возраженій противъ машинъ, изобрѣте-

ний и пр. мы находимъ у М. Шевалье, *Cours* т. I, лекція 4 и 5; у F. Passy весьма краснорѣчивое изложеніе въ *Leçons*, II стр. 204 — 337.

Первоѣ возраженіе, которое дѣжалось нѣкоторыми, вообще противъ развитія промышленнаго порядка, основанаго на капиталѣ, состоить въ томъ, что „машины отнимаютъ у рабочаго класса трудъ и слѣдовательно лишаютъ его средствъ существованія.“ Машины по этому суть коренная причина бѣдности, нужды, страданій рабочаго населенія.

Опроверженіе теоретическое:

1) Сбереженный въ одномъ производствѣ капиталъ ищетъ помѣщенія въ развитіи другаго; но никакое приложеніе капитала безъ труда не можетъ быть производительно. Введеніе машинъ будучи обусловливаемо большими затратами капиталовъ, — должно вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивать запросъ на трудъ. (см. выше о капиталѣ)

2) Потребности наши развиваются и требуютъ для удовлетворенія своего все большаго и большаго количества предметовъ: для увеличенія поприща дѣятельности труда ить предѣловъ. Опроверженіе это развито Сэмъ въ теоріи сбыта.

Опроверженіе историческое:

Какую отрасль промышленности мы ни возмемъ, вездѣ увидимъ, что количество работниковъ, которые ею содержатся, увеличивается. См. выписки изъ исторіи хлопчатобумажной промышленности Бэна у Шевалье, I л. 4; также у Le Hardy-de-Beaulieu, *Traité* стр. 55.

Самое изготавленіе машинъ требуетъ цѣлыхъ отраслей промышленности, способствуетъ возникновенію новыхъ и развитію старыхъ. Примѣръ: развитіе желѣзныхъ дорогъ; вліяніе его на извозный промыселъ.

Фактъ, что на ряду съ введеніемъ машинъ образуется классъ бѣдныхъ работниковъ, оставшихся при прежнихъ системахъ труда, происходитъ отъ качествъ, присущихъ самимъ работникамъ. М. Шевалье и Пасси приводятъ (изъ Сеньора) докладъ ко-

миссії для изслѣдованія положенія handloom-weavers. Изъ трудовъ этой комиссії видно, что нищета въ этомъ классѣ работниковъ происходила изъ слѣдующихъ причинъ: 1) эти работники отличались совершеннымъ отсутствіемъ дисциплины въ труде: они работали какъ, когда и сколько хотѣли; 2) работа ихъ не требовала подготовки и умственного развитія; здѣсь было прибѣжище для бродягъ, нигдѣ непринятыхъ фабрикантами; 3) дѣти рано должны были помогать отцамъ и рано изнурялись работою; 4) нравственность рабочихъ была такова, что ни одинъ фабриканter не соглашался нанимать ихъ. Такая же нищета и съ тѣми же отчасти причинами господствуетъ въ нашемъ отживающемъ кустарномъ производствѣ. См. Бабстъ, Путешествіе и пр. село Павлово. Вообще положеніе домашнихъ работниковъ не лучше положенія фабрічныхъ см. Корсакъ „о формахъ промышленности и пр.“ стр. 251, 260 и слѣд. 296.

Второе возраженіе, допуская увеличеніе массы требуемаго труда, говорить, что машины влекутъ за собой непостоянство въ помѣщеніи труда, подвергаютъ рынокъ труда сильнымъ колебаніямъ.

Опроверженіе.

Перемѣщеніе рабочихъ чрезъ введеніе машинъ дѣйствительно существуетъ; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что виноваты машины.

Перемѣщеніе ощущительно потому, что сопряжено съ затрудненіями, потому что встрѣчаются препятствія. Эти-то препятствія должно уменьшать, тѣмъ болѣе, что уменьшеніе ихъ въ значительной степени въ рукахъ самого человѣка.

Кромѣ того введеніе машинъ:

1) не совершается такъ внезапно и въ такихъ размѣрахъ, какъ предполагаютъ: стоитъ вспомнить исторію станка Жакара, первыхъ желѣзныхъ дорогъ и т. д.

2) Новыя усовершенствованія немного измѣняютъ коренные основанія прежнихъ машинъ; такія же машины, которыхъ знаме-

нують сильные перевороты въ промышленности, появляются, какъ историческая эпохи, довольно рѣдко.

3) Старыя машины не устраются совершенно изъ производства, а дѣлаясь дешевле, переходятъ въ руки меньшихъ капиталистовъ. Passy, Leçons etc. II, стр. 295 sqq.

Работники находять вокругъ себя много средствъ уничтожать или умѣрять значительное дурное послѣдствія перерывовъ и перемѣщеній труда: Общества для взаимного застрахованія, для распространенія промышленного образованія и т. п. (см. въ 3-й части.)

Третье возраженіе: машины понижаютъ заработную плату, увеличивая въ тоже время напряженіе въ работе, долготу рабочихъ дней.

Опроверженіе.

Статистическія данныя (см. часть III) показываютъ, что заработная плата увеличивается постепенно и главнымъ образомъ относительно своей покупной силы, потому что, благодаря машинному производству, мануфактурные товары дешевѣютъ, а продукты добывающей промышленностидерживаются отъ сильного повышения въ цѣнѣ.

Что касается до напряженности работы, то изнуреніе работника уничтожается самою цѣлью машины, стремящейся замѣнить физический трудъ. Продолжительность рабочихъ дней не въ интересахъ самихъ фабрикантовъ, ибо съ сокращеніемъ числа рабочихъ часовъ, производство часто усиливается, а не уменьшается. См. давныя для послѣдняго замѣчанія у Fr. Passy, Leçons II стр. 260—263.

Четвертое возраженіе: машины, упрощая участіе человѣческаго труда, ведутъ за собой огрубѣніе человѣка, превращаютъ его самого въ машину, въ орудіе: это продолженіе ученія Руссо и Лемонтея.

Опроверженіе.

1) Едва участіе человѣка нисходитъ до простаго механическаго акта, какъ его тотчасъ замѣняетъ машина.

2) Машины въ массѣ требуютъ большаго количества труда, лучшаго по своему качеству.

3) Работникъ фабричный всегда развитѣе, его умственныя способности живѣе, не такъ забиты работой физической. Passy, Leçons etc. II стр. 265—269, 245—249. Многія великия открытия механическія сдѣланы простыми работниками.

4) Необходимость извѣстнаго образованія какъ при машинномъ производствѣ, такъ и для поднятія нравственнаго уровня работниковъ, чувствуется не только работниками, но и фабрикантами. Passy Leçons II стр. 309 цитаты изъ L. Faucher, Etudes sur l'Angleterre.

Пятое возраженіе: работа машинами и вообще употребленіе машинъ сопряжено съ опасностю для здоровья и жизни работниковъ.

Опроверженіе.

Это возраженіе смышиваетъ часто участіе машины съ устройствомъ труда при большихъ фабрикахъ.

Машинѣ требуется умѣнія для обращенія съ ней: вредъ слѣдовательно не въ машинѣ, а въ неумѣніи дѣйствовать при помощи ея.

Статистика несчастныхъ случаевъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Общества страхованія противъ поврежденій при работѣ машинами: таково общество la securité съ основнымъ капиталомъ въ 5 мил. франковъ.

Заключеніе.

Въ употребленіи машинъ, въ приложеніи къ производству всѣхъ завоеваній разума, заключается одинъ изъ непремѣнныхъ элементовъ прогресса и всѣхъ соціальныхъ и нравственныхъ его результатовъ.

Увеличеніе производства никогда не можетъ быть вреднымъ, ни дойти до излишества. Съ замѣной труда физическаго меха-

ническими двигателями, открывается все болѣе и болѣе широкое поле труду умственному и нравственному, и даже физическому.

Машины перемѣщаютъ дѣйствительно рабочихъ; но дурныя послѣдствія такого неэспонимаго факта устраняются какъ введеніемъ самихъ машинъ, такъ и развитіемъ образования, бережливости, предусмотрительности въ рабочихъ, легкости передвиженія и свободы занятій.

Такія временные и частные неудобства всегда съ избыткомъ вознаграждаются постоянными общественными выгодами.

В) Установление производства, сообразное съ естественными условиями.

Сообразность съ естественными условиями есть одно изъ важнейшихъ обстоятельствъ не только для установлѣнія отдѣльныхъ промышленныхъ предприятій, но и для всего народнаго хозяйства.

Этому правилу противорѣчить всякое искусственное развитіе народнаго хозяйства въ предвзятомъ направлениі и всѣ мѣры, поддерживающія такое искусственное развитіе, влекутъ за собою растрату народнаго капитала и народнаго труда.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ хозяйственное развитіе значительно ослабляетъ вліяніе всѣхъ естественныхъ условій производства, особенно относительно частнаго хозяйства: почва, до извѣстной степени, климатъ могутъ быть преобразованы, естественные недостатки исправлены искусствомъ, способности рабочихъ развиты въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ.

Есть-ли страны, навсегда обреченные на одну земледѣльческую промышленность, и на одну мануфактурную?

Есть-ли Россія страна исключительно земледѣльческая? Споръ объ этомъ впрочемъ по поводу свободы торговли.

Земледѣльческо-химическая теорія Либиха и протекціонистическая теорія Кэри въ приложеніи къ разрѣшенію этого вопроса: должно-ла народное хозяйство стремиться къ развитію внутри общества всѣхъ отраслей промышленности?

С) Производство въ большихъ размѣрахъ.

Оно въ большей части случаевъ требуетъ для данной массы произведеній менѣе издержекъ, нежели необходимое для того число малыхъ предпріятій, сберегая весьма значительно расходы на капиталы постоянные.

Оттого съ уденешленіемъ постоянныхъ капиталовъ размѣры предпріятій могутъ уменьшаться.

Выгодность или невыгодность большихъ предпріятій зависитъ отъ весьма многихъ причинъ: 1) отъ легкости заготовки сырья, 2) сбыта, 3) обилія капиталовъ, 4) отчасти отъ свойствъ той или другой промышленности.

Съ большими предпріятіями связаны нѣкоторые разсмотрѣнныя выше вопросы: о машинахъ, раздѣлениі труда, культурахъ, положеніи работниковъ и пр.

Большая культура есть одинъ изъ видовъ большихъ предпріятій.

Въ чемъ различие между большимъ мануфактурнымъ или торговымъ предпріятіемъ и большимъ сельскохозяйственнымъ? Земля, какъ элементъ необходимый для сельского хозяйства, существенно измѣняетъ понятіе о большомъ и маломъ сельскохозяйственномъ предпріятіи.

Въ чемъ заключаются выгоды вообще большихъ промышленныхъ предпріятій?

Смотр. по этому поводу: Корсакъ „о формахъ промышленности вообще и пр.“ стр. 22 — 46.

V.

Соціальныя результаты промышленного прогресса.

Разсмотрѣвши теоретическую сторону производства мы не можемъ не остановиться передъ тѣми историческими явленіями современного общества, которые суть результатъ промышленного прогресса.

Эти явленія вытекаютъ главнымъ образомъ изъ начала раздѣленія труда.

Они суть:

- a) Взаимность потребностей и услугъ.
- b) Односторонность въ развитіи рабочихъ.
- c) Зависимость труда отъ капитала (рабочихъ отъ капиталистовъ).

По характеру своему явленія эти весьма различны. Первое развивается все сильнѣе и сильнѣе, становится непремѣннымъ и необходимымъ условиемъ человѣческой жизни; два другихъ составляютъ безъ сомнѣнія достояніе настоящаго, и въ будущемъ ждутъ измѣненій, причины которыхъ лежать въ самомъ хозяйственномъ прогрессѣ.

а) Взаимность потребностей и услугъ.

Это есть экономическое выраженіе той тѣсной связи, которая соединяетъ между собой членовъ общества и цѣлый общества въ одну промышленную ассоціацію.

Раздѣленіе труда, введеніе механическихъ двигателей и всѣ усовершенствованія производства ведутъ все къ болѣе и болѣе тѣсной зависимости однихъ людей отъ другихъ. Зависимость эта тѣсно соединена съ свободой, такъ что безъ этой зависимости неосуществима свобода и вмѣстѣ съ развитіемъ человѣка: безъ этой зависимости могла быть свобода, но не можетъ быть развитія,—была бы свобода дикости.

б) Односторонность въ развитии работниковъ.

Раздѣлениe труда, вызывающее въ работникахъ упражненія какой либо одной способности, силы, предпочтительно передъ другою; иѣкоторая наслѣдственность занятій разными родами промышленного труда; трудность перехода отъ однихъ занятій къ другимъ, далеко еще не устраненная — могутъ произвести и производить иѣкоторую односторонность въ развитіи физическихъ, умственныхъ способностей работниковъ, передаваемую по наслѣдству (говорятъ тѣ, которые допускаютъ здѣсь наслѣдственность) въ молодое поколѣніе.

Вотъ сущность замѣчаній сюда относящихся:

1) У фабричного населенія болѣе развито воображеніе, разсужденіе (*raisonnement*); оно легко увлекается, страсти его легко раздражаются. Земледѣльческое населеніе покойнѣе, положительнѣе, такъ сказать апатичнѣе.

2) У фабричного болѣе развито чувство личности, у земледѣльца преобладаютъ болѣе интересы общіе.

3) Политическія движенія возникаютъ и развиваются быстрѣе въ фабричномъ населеніи, чѣмъ въ земледѣльческомъ, но за то они скорѣе и утихаютъ.

4) Гораздо болѣе имѣть основанія нежели предидущія, и гораздо ближе къ нашему предмету то замѣчаніе, что вся хозяйственная обстановка работниковъ фабричныхъ рѣзко отличается отъ обстановки работниковъ сельскихъ. У послѣднихъ болѣе ровности, однообразія; у первыхъ однѣ потребности развиты болѣе, другія менѣе, — оттого и роскошь въ одномъ соединяется съ бѣдностью и недостаткомъ въ другомъ отношеніи.

Интересъ представляемый въ этомъ отношеніи монографіями рабочихъ хозяйствъ. См. *Les ouvriers européens*, сборникъ, издаваемый обществомъ ученыхъ, З тома.

Если факты, представленные только что, вѣрны, то тѣмъ не менѣе они временные. Силы, противудѣйствующія односто-

ронности въ развитіи работниковъ, лежать: 1) въ прогрессѣ промышленности, усовершенствованіяхъ техническихъ и 2) въ образованіи, при этомъ прогрессѣ необходимомъ.

Примѣчаніе. Весь этотъ отдѣлъ введенъ нами изъ курса *Cherbuliez Précis etc.* т. I-й; онъ имѣть несомнѣнныи интересъ, хотя и не относится прямо къ политич. экономии. См. иѣкоторые мысли о вліяніи земледѣльческаго населения на гражданское и государственное устройство обществъ въ соч. Вольского значеніе обработки крестьянами собственниками и пр. стр. 553 и слѣд.

с) Зависимость работниковъ отъ капиталистовъ.

Этотъ неопровергнутый фактъ современного экономического момента не есть фактъ научный, но исторический.

Самая жизнь вырабатываетъ средства къ его уничтоженію.

Наука даетъ въ этомъ отношеніи слѣдующее положеніе:

„Чѣмъ въ большей степени работникъ обладаетъ капиталомъ материальнымъ или нематериальнымъ, тѣмъ менѣе онъ зависитъ. Въ борьбѣ съ капиталистомъ у работника одно вѣрное оружие: сбереженіе и накопленіе, соединенные съ умственнымъ развитіемъ.

Борьба безъ капитала можетъ только окончиться пораженіемъ.“

Сюда входитъ многое, что сказано было уже о капиталѣ и о машинахъ.

Соціалисты принимали существующій фактъ за необходимый и считали зависимость рабочихъ отъ капиталистовъ неотъемлемою принадлежностью порядка свободы соперничества..