

III.

ПОРЯДОКЪ КУЛЬТУРЪ. ВЗДОРОЖАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА. РЕНТА ЗАВИ-
СИТЬ ОТЪ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПЛОДОРОДІЯ.

Объясненіе происхожденія ренты переходомъ воздѣлыванія на худшіе участки, связанное съ вздорожніемъ производства, причемъ лучшіе участки даютъ чистый доходъ, другими словами зависимость ренты отъ относительного плодородія участковъ, составляетъ особенность ученія Рикардо.

До Рикардо на историческій ходъ культуры обращаемо было весьма мало вниманія. Тюрго (¹) и Смітъ (²) выказали вскользь замѣчаніе о томъ, что сначала воздѣлываются болѣе плодородные участки, потомъ, съ переходомъ на другіе, худшіе, количество получаемыхъ произведеній уменьшается, но они не давали развитія этому положенію и не приписывали ему большаго значенія.

Физіократы, первые обратившіе вниманіе на значеніе земли въ производствѣ, думали, что земля далеко болѣе могуще-

(¹) Réflexions 12; тоже Mémoire sur les impositions стр. 404 (Collection des Econ.)

(²) Кн. I. гл. IX. «Когда все плодородныя земли были заняты, произведеніе, которое приходилось получать съ земель, худшихъ по силѣ своей или по положенію, стало менѣе.»

ственний агентъ производства, нежели трудъ и капиталъ. Въ то время, какъ два послѣдніе требуютъ полнаго поглощенія произведенной цѣнности для дальнѣйшаго производства, земля всегда производить столько, что новые расходы на воздѣльваніе ея не потребляютъ всего, произведенаго въ предшествовавшій моментъ. Такимъ образомъ, если мы вычтемъ изъ результата производства стоимость труда и капитала, то въ земледѣльческой промышленности останется избытокъ, въ другихъ этого избытка не будетъ. Этотъ избытокъ, *product net*, принадлежитъ владѣльцу и составляетъ его доходъ, т. е. то, что потомъ стали называть рентою. Она обязана, следовательно, происхожденiemъ своимъ плодородію земли и плодородію абсолютному. всякая земля даетъ *product net*, и чѣмъ больше ея плодородіе, тѣмъ больше самая рента. Послѣ того какъ вся земля сдѣлалась частию собственностью, вновь являющіяся люди должны жить только заработками. Собственники могутъ распространять обработку при помощи наемныхъ рукъ и получать чистый доходъ съ своихъ земель, обрабатываемыхъ чужими трудами. Увеличеніе ренты физіократы разсматривали, въ силу своего основнаго положенія, какъ очевидный признакъ увеличенія богатства и благосостоянія.

Тюро нѣсколько измѣнилъ, или лучше сказать развили и дополнилъ положенія своихъ учителей; но считалъ причиной ноземельного дохода тоже свойство земли давать чистый доходъ за покрытиемъ всего труда, на нее употребленаго. Земля дѣлается производителью только тогда, когда на нее сдѣланы затраты (*avances*); по эти *avances* своимъ существованіемъ одолжены землѣ, какъ и весь капиталы (¹).

(¹) *Réflexions*, 15.

Revenu, rente или fermage — это часть, остающаяся за покрытиемъ avances и заработчей платы земледѣльца (¹). Поземельный доходъ есть та доля produit brut, которая остается за вычетомъ: а) процента, какой приносить въ данное время капиталы, б) трудовой платы, с) части, составляющей премію застрахованія и д) части, идущей на ремонтъ и погашеніе основнаго капитала (²); этотъ доходъ принимаетъ иногда форму rente, fermage, но въ сущности онъ есть produit net и дается только одною землею: ни въ какой другой отрасли промышленности его не бываетъ. Хотя поземельный участокъ и можно рассматривать какъ совокупность затратъ: но безъ плодородія почвы онъ не могъ бы дать produit net. Produit net дается всѣми участками и есть слѣдствіе *абсолютнаго плодородія* (³).

Смѣть относительно значенія земли въ производствѣ отчасти наслѣдовалъ взглядъ физиократовъ и Тюрго. Земля, говорить онъ, *во всякомъ состояніи* производить большее количество съѣстныхъ припасовъ, нежели сколько нужно для достаточнаго даже 'изобильнаго' содержанія труда, потребнаго для доставленія продуктовъ на рынокъ. Этотъ излишокъ точно также съ изобилиемъ покрываетъ процентъ и затраченный капиталъ вмѣстѣ съ нормальною прибылью (⁴). За всѣми расходами остается всегда владѣльцу какойнибудь доходъ. Отсюда прямое слѣдствіе, что доходъ съ земли обязанъ своимъ происхожденіемъ самой сущности естественныхъ силъ,

(¹) Réflexions etc. 18.

(²) Réflexions. 40.

(³) Réflexions. 12.

(⁴) Изслѣданія I. 327. Смѣть указываетъ на болота Норвегіи и Шотландіи.

заключенныхъ въ данномъ участкѣ, т. е. безотносительному его плодородію. „Въ поземельныхъ участкахъ, цѣна произведеній и доходъ отъ нихъ соразмѣрны абсолютному, а не относительному плодородію. Земля, производящая известное количество пищи, материала для одежды и жилища, можетъ во всякое время питать, одѣвать и давать жилище известному количеству людей, и какова бы ни была часть, приходящаяся изъ этого произведенія на долю владѣльца, но она всегда достаточно велика, чтобы сосредоточить въ рукахъ его пропорциональную власть надъ трудомъ другихъ людей. Цѣна самой бесплодной земли не уменьшается отъ существа съ нею плодоносной“⁽¹⁾. Это свойство земли давать всегда больше цѣнностей, нежели стоимость издержекъ, зависить отъ свойства самого продукта: за него всегда можно купить большее или меньшее количество труда, „можно всегда найти кого нибудь, кто согласился бы работать для получения хлѣба“. Относительные свойства поземельныхъ участковъ—

(¹) I, 394. Въ развитіи земледѣлья Смить видѣтъ залогъ развитія всѣхъ другихъ отраслей промышленности. «Когда посредствомъ удобрений и воздѣлыванія труда одного семейства можетъ доставить пищу для двухъ то трудовы половины общества довольно для процвѣтанія цѣлаго. По этому другая половина, или большая часть ее, можетъ быть обращена на доставленіе другихъ вещей, на удовлетвореніе другихъ потребностей или прихотей человѣка (I, 370). Такимъ образомъ пища есть не только первоначальный источникъ дохода, но и всякое другое произведеніе земли, приносящее впослѣдствіи доходъ заимствуетъ часть цѣны своей отъ усовершенствованія силы труда въ производствѣ пищи, посредствомъ удобрения и воздѣлыванія земли (I, 372). Пища не только составляетъ главную часть богатства, но мѣра изобилия въ ней опредѣляетъ цѣну множества другихъ предметовъ. Изобиліе въ пищѣ, которой отъ удобренія земли у многихъ имѣется боязнь, нежели сколько нужно иметь для собственнаго употребленія, есть причина запроса на неѣ, служащее къ удовлетворенію въ одежда и жилишѣ (I, 395).»

меньшее или большее плодородие и расстояние отъ рынка — имѣютъ только влияніе на возвышение или понижение дохода. „Доходъ съ земли, каково бы ни было произведеніе ея, измѣняется по плодородію, и каково бы ни было плодородіе по мѣстоположенію. Земля, лежащая по близости отъ города, приносить больше дохода, нежели земля равнаго плодородія, но въ далекомъ отъ него разстояніи (¹).“

Не всѣ послѣдователи Смита признавали за землю абсолютную способность производить излишокъ, составляющій ренту, хотя признавали землю сокровищницей полезныхъ силъ, самихъ по себѣ производительныхъ. Сэ говорить уже, что есть земли, ничего не приносящія по причинѣ неплодородности и худаго положенія; но онъ считаетъ тѣмъ не менѣе, что неземельные участки оказываютъ производительныя услуги въ силу свойствъ, въ нихъ заключающихся (²). Мальтусъ (³) первою причиною ренты считаетъ свойство земли, позволяющее извлекать изъ нея большее количество вещей, необходимыхъ въ жизни. Эти вещи сами создаютъ себѣ запросъ — вторая причина ренты, и только на третьемъ мѣстѣ стоитъ у него относительное плодородіе, какъ причина ея:

Касательно этой послѣдней причины взглядъ Мальтуса отличается довольно значительно отъ точки зрѣнія Рикардо. Мальтусъ считалъ ренту пропорціональною изобилію и плодородію земли; чѣмъ больше плодородіе, тѣмъ больше рента: „причина излишка въ цѣнѣ необходимыхъ вещей (т. е. ренты) зависитъ отъ ихъ изобилія скорѣе, чѣмъ отъ ихъ

рѣдкости и не только существенно отличается отъ дорогоизны, производимой искусственными монополіями, но и отъ высокой цѣны на произведенія земли же, другія чѣмъ средства существованія и которыхъ, т. е. произведенія, можно назвать естественными и необходимыми монополіями (¹).“

Рикардо, разбирая это мѣсто брошюры Мальтуса, очень иено указываетъ разницу между его и своимъ определеніемъ ренты. „Если бы это было справедливо, если бы рента увеличивалась по мѣрѣ того, какъ земля даетъ болѣе продуктовъ, большая доля приходилась бы помѣщику: но происходитъ совершенно иначе. Когда воздѣлываются только плодородныя земли, помѣщикъ получаетъ самую малую часть произведеній и самую малую цѣнность; только когда окажется надобность въ земляхъ низшаго качества для прокормленія возрастающаго населенія, доля владѣльца и цѣнность ея постепенно возрастаютъ.“ „Необходимость прибѣгать къ худшимъ участкамъ есть причина ренты. Должно помнить, что она пропорціональна *не абсолютному* плодородію воздѣлываемыхъ земель, а *относительному* (²). Предположимъ, что нѣть участковъ, которые не приносили бы ренты; тогда величина ренты самыхъ неблагодарныхъ участковъ будетъ пропорціональна излишку цѣнности продукта надъ затраченнымъ капиталомъ и обыкновенными съ него процентами. То же самое начало опредѣляло бы ренту съ земель лучшаго качества или счастливѣ расположенныхъ: эти участки платили бы большую ренту; тоже самое можно сказать объ

(¹) I, 328.

(²) *Traité* 404.

(³) *Inquiry*, сіт. у Рикардо *Oeuvres* 374 и въ *Principles*, глава о рентѣ.

(¹) Ricardo, *Oeuvres* 375.

(²) Ricardo, *Oeuvres* 376.

участкахъ еще болѣе плодородныхъ и т. д. Не ясно ли, что опредѣленіе, какъ велика та часть произведеній, которая будеть идти на ренту, дѣлается по относительному плодородію земель (¹)?“ Очевидно, что Мальтусъ, имя котораго такъ часто соединяется съ имевшемъ Рикардо, когда говорить о рентѣ (²), отличается значительно отъ своего соотечественника въ этой теоріи. Сначала различіе между ними кажется весьма незначительнымъ: оба говорятъ, что есть земли болѣе плодородныя и менѣе плодородныя, и что поэтому лучшія изъ нихъ получаютъ ренту. Но Рикардо говоритъ, что онъ получають ренту, потому что есть худшія земли; Мальтусъ думаетъ, что онъ оттого получаютъ ее, что плодородіе ихъ значительно (³). Далѣе различіе это дѣлается рѣзче „Рента, говоритъ Мальтусъ въ брошюрѣ, которая предшествовала Essay Рикардо и, отчасти вызвала его, есть та часть цѣнности всего продукта, которая остается собственнику послѣ издержекъ эксплуатации, каковы бы они ни были, включая сюда и доходъ съ затраченаго капитала, вычисленный по обыкновенной величинѣ доходовъ, получаемыхъ съ капиталовъ, затраченныхъ въ данное время въ земледѣльи (⁴).“ Въ свойствахъ и причинахъ происхожденія этого излишка Рикардо и Мальтусъ расходятся.

Излишekъ этотъ по Мальтусу есть увеличеніе богатства; онъ есть даръ природы, увеличивающій богатство, будучи обязанъ своимъ происхожденiemъ плодородію земли. По Ри-

(¹) Ricardo, Oeuvres 303.

(²) Ricardo-Malthusian theory, какъ называетъ ее Кэрн.

(³) Ricardo, Oeuvres chap. XXXII, 374 sqq.

(⁴) См. у Рикардо 543; Principes 121.

кардо это увеличение цѣнности, а не создание богатства; оно соглашается съ цитируемымъ имъ Будананомъ, что этотъ излишекъ существуетъ первоначально въ рукахъ другихъ, и тутъ происходитъ только перемѣщеніе части богатства изъ однихъ рукъ въ другія. Рента ничего не прибавляетъ къ средствамъ страны⁽¹⁾. Главною причиной происхожденія ренты, какъ мы видѣли, Мальтусъ считаетъ абсолютныя, самостоятельныя свойства продуктовъ и земли, ихъ дающей. Плодородіе земли и постоянный спросъ на ея произведенія доказываютъ то, что рента возвышается пропорціонально этому плодородію и этому спросу. Относительное плодородіе, т. е. существование менѣе плодородныхъ земель, увеличиваетъ ренту тѣмъ, что придается ей на лучшихъ участкахъ монопольный характеръ, чтд Мальтусъ и называетъ частною монополіею земли⁽²⁾. Рента у него есть залогъ развитія и благосостоянія⁽³⁾. *Къ счастью человѣческаго рода, чистая прибыль съ земли*, когда она присвоена, не можетъ быть уменьшена съ улучшеніемъ культуры⁽⁴⁾. „Излишекъ, который известное пространство земли даетъ въ формѣ ренты, далеко не того характера, какой приписывается ему Рикардо. Вмѣсто того, чтобы служить мѣрой увеличенія количества труда, необходимаго для получения съ участка всего хлѣба,

(1) Это выходитъ логически изъ смысла ренты у Рикардо. Рента есть отчасти необходимое зло, но которое по мѣрѣ развитія человѣка исчезаетъ. Это опять не значитъ, чтобы помѣщики зашились доходамиъ — ихъ доходъ получаетъ только другой характеръ; они становятся болѣе и болѣе процентомъ съ капитала затраченного на землю, а рента, какъ временный элементъ все болѣе и болѣе сирвается. Такого факта Рикардо никогда не отрицалъ.

(2) *Malthus Principes* 129.

(3) *Principes* 131.

(4) *Principes*. 191.

который онъ можетъ дать, онъ есть вѣрная мѣра *облаг-ченія* человѣческаго труда для добыванія пищи: это благо-дѣяніе провидѣнія для человѣка⁽¹⁾». Мальтусъ признавалъ полное согласіе въ интересахъ капиталистовъ и поземельныхъ владѣльцевъ. „Теорія ренты, какъ мы ее изложили, сильно подтверждаетъ это мнѣніе (т. е. мнѣніе Смита ка. I гл. 11). Если при всакомъ положеніи плодородія почвы, главныя обстоятельства, покровительствующія интересамъ собственниковъ, суть увеличеніе капиталовъ и населенія, развитіе земледѣльческихъ пріемовъ и запроса, трудно думать, чтобы выгоды собственниковъ были противуположны выгодамъ общимъ. Рикардо между тѣмъ утверждалъ, что интересы поземельныхъ владѣльцевъ находятся всегда въ противуположности съ вы-годами мануфактуріста и потребителя. Онъ былъ приведенъ къ этому логически... отъ того взгляда, который имѣлъ на поземельный доходъ. По его мнѣнію интересы собственниковъ состоять въ увеличеніи издержекъ производства хлѣба, и всякое улучшеніе въ земледѣльїи понижаетъ ренту. Но до-ходъ землевладѣльца, напротивъ того, зависитъ отъ есте-ственного плодородія, сбереженія рабочихъ руку и улучшений въ земледѣльїи⁽²⁾.“

Мальтусъ очевидно принадлежитъ по убѣжденіямъ сво-имъ вполнѣ къ школѣ Смита, хотя онъ и указываетъ на занятіе лучшихъ участковъ прежде другихъ и постепенный переходъ на худшіе. „Трудность производства не имѣла бы никакого отношенія къ рентѣ, если бы она не была, какъ это есть, слѣдствіемъ увеличенія капиталовъ и населенія,

(1) *Principes* 186.

(2) *Principes* 172.

наравиъ съ доинженіемъ процентовъ и заработчей платы ⁽¹⁾. Рента зависитъ у него прямо отъ плодородія и повышается или понижается съ уменьшениемъ или увеличениемъ его. Наконецъ величину ренты Мальтусъ измѣрялъ, какъ и вообще цѣнность, мѣновою силой, а не количествомъ употребленаго труда ⁽²⁾. „Издержки производства, говорить онъ, могутъ уменьшаться, но цѣнность продукта возвышается, потому что онъ будетъ покупать большее количество другихъ предметовъ, чѣмъ драже, потому что накопленіе капиталовъ и населения увеличитъ запросъ на хлѣбъ и понизить цѣну мануфактурныхъ изделий.“ Рикардо, отвѣчая Мальтусу, не могъ не признать, что плодородіе земли имѣть огромное влияніе на ренту, но онъ считалъ, что плодородная земля, по своему свойству имѣть способность нести большую ренту, что сама же рента происходитъ отъ существованія относительно худшихъ земель: „увеличеніе плодородія дѣлаетъ

(1) Principes 175. Говоря о переходѣ культуры на худшіе участки, Мальтусъ между прочимъ выражается, что «довольно странно, что Рикардо, въ теоріи ренты, остановился исключительно на фактахъ случайныхъ.» Principes 187. Съ, противуполагая Смитовскому правилу, что рента есть лучшіхъ участковъ *d茅termine le taux de la rente de toutes les autres* тому, которое вывелъ Рикардо, *que c'est la rente des moins fertiles qui r茅gule la rente des autres*, прибавляется: *ne pourrait on pas dire plut猫t que ce ne sont ni les unes ni les autres? Lorsque la population d'un 犹tat et sa richesse lui permettent de consommer une plus grande quantit茅 de bl茅 a un prix plus 脗lev茅, ce prix permet de cultiver des terrains plus m茅diocres et plus frayant, tous ceux qui valent mieux rapportent un peu plus, mais ce ne sont ni les unes ni les autres qui sont causes de cette augmentation de profit.* Cours complet I partie, Livre III chap. XI, въ примѣчаніяхъ.

(2) Сит. у Рикардо 544. О цѣнности см. Malthus Principes Ch. I sect. V. Замѣтимъ, что Мальтусъ писалъ свой Inquiry за запрещеніе ввоза хлѣба, Рикардо же Essay занимавшій его свободу.

землю способною платить большую ренту; но имѣть способность, и дѣйствительно платить не одно и тоже.“

Малътусъ конечно въ своихъ выводахъ далеко не такъ логиченъ, какъ Рикардо. Онъ въ самой брошюре своей, а еще болѣе въ Principes, уклонился отъ первоначального определенія ренты и увеличивающейся дороговизны производства и примкнулъ къ абсолютному плодородію и увеличивающейся съ нимъ ренты въ смыслѣ общаго дохода съ имѣнія. Рикардо же постоянно подъ рентою разумѣеть излишокъ, вытекающій изъ сравненія двухъ издержекъ производства а и b, дающихъ одно количество продуктовъ съ при одной рыночной ценѣ d, причемъ $b > a$. Тогда на одномъ участкѣ доходъ будетъ равенъ $cd - b$, на другомъ $cd - b + (b - a)$. Это увеличеніе дохода величиною $b - a$ и есть рента. Разность $b - a$ можетъ быть при существованіи b какъ дѣйствительной величины, т. е. при увеличеніи трудности производства b можетъ быть больше a въ двухъ случаяхъ: или участокъ, на которомъ дѣйствуетъ сила b менѣе способенъ подчиняться ея дѣйствию, и дать результатъ, одинаковый съ участкомъ, на которомъ дѣйствуетъ сила a, или b дѣйствуетъ на томъ же участкѣ вмѣстѣ съ a, но такъ, какъ a извлекла часть пользы изъ участка, то b извлекаетъ уже меньшую долю. При извѣстныхъ условияхъ такое явленіе можетъ сдѣлаться и быть постояннымъ. Этими условиями Рикардо считаетъ необходимость при той же степени искусства воздѣлыванія переходить на худшіе участки или употреблять менѣе производительно новыяensi силы (капиталы) на старыхъ.

Американско-французская школа не хотѣла понять теоретического смысла ученія Рикардо, упрекая его, что онъ не основывался на историческихъ данныхъ. „Хотя много было

споровъ между нами, писалъ Рикардо Мальтусу послѣ первого изданія его *Principles* въ 1820 году, вы не удивитесь, если я сознаюсь, что вы меня не убѣдили касательно тѣхъ вопросовъ, о которыхъ мы долго разсуждали въ нашихъ продолжительныхъ бесѣдахъ. Причина разногласія въ томъ, что вы хотѣли найти въ моей книгѣ болѣе практическаго характера, нежели сколько и хотѣль ей дать. Моя цѣль была уяснить начала, и для того я предполагалъ такие случаи, которые могли бы показать все влияніе этихъ началъ⁽¹⁾. Правда, что Рикардо во второй главѣ *Principles* говорить съ большою безусловностью о происхожденіи ренты и вздорожаніи производства; но эта глава имѣла цѣлью не строить теорію ренты, а показать влияніе появленія ренты на отношеніе между цѣнностями, созданными трудомъ и капиталомъ. Главная задача ея опредѣлить отношеніе ренты къ издержкамъ производства и рыночной цѣнѣ. Рикардо не отрицалъ, что въ историческомъ развитіи человѣческой жизни, общество все болѣе и болѣе царствуетъ землю и уменьшаетъ ренту, т. е. власть матери надъ человѣкомъ: но Кэри и его ученики въ Америкѣ и Европѣ пропали факты перехода обработки на худшіе участки въ самомъ общемъ смыслѣ и какъ всемирно-исторический фактъ разрушили его, поставивъ на это мѣсто другой, вполнѣ согласный съ ихъ взглядомъ на поземельный участокъ, какъ на машину или капиталъ.

(1) Маркъ Коллохъ отрицалъ даже возможность ихъ действительности на-
чала, называемыхъ нынѣ. Il est important d'observer que ces suppositions
étaient faites simplement pour démontrer le principe et que dans la pra-
tique elles ne se réalisent jamais. *Principles* II p. 152.

Критика этой школы, направленная исключительно против Рикардо, за истинные научные принципы противъ будто бы ложныхъ, страдаетъ весьма существеннымъ недостаткомъ, не говоря уже, что часто переходитъ въ памфлетъ⁽¹⁾. Этотъ недостатокъ въ томъ, что она забываетъ, что разбирать и опровергать можно только въ тѣхъ предѣлахъ и условіяхъ, въ которые вопросъ поставленъ авторомъ. Если я говорю о фактѣ, относящемся, положимъ, до экономического состоянія или жизни какой нибудь мѣстности и возвожу его на степень всемирного явленія только въ предѣлахъ извѣстныхъ условій, то критикъ былъ бы не правъ, если бы, не принимая этихъ условій, сталъ доказывать, опровергая меня, невѣрность моего наблюденія тѣмъ, что нигдѣ, въ другомъ мѣстѣ, такого явленія не бываетъ. Если я, разбирая явленіе, говорю, что оно совершилось подъ вліяніемъ двухъ силъ, изъ которыхъ одна, предоставивъ ей *одной* дѣйствовать, произвела бы извѣстные результаты: то, конечно, критикъ не опровергъ бы меня нисколько, говоря, что при дѣйствіи обѣихъ силъ, *такихъ* результатовъ не наблюдается. Всѣ же писатели новой школы, какъ критики, стоятъ, именно въ такомъ неправильномъ положеніи въ отношеніи къ теоріи Рикардо. Не понявъ *условности* и *преднамѣренности*, такъ сказать, *односторонности* при анализѣ одного изъ законовъ, дѣйствующихъ въ связи съ другими въ экономическихъ явленіяхъ, они возводятъ его выводы на степень абсолютности и отвѣчаютъ на нихъ такими фактами, которые суть результатъ совокупнаго дѣйствія всѣхъ силъ,

(1) Особенно Фонтенз; невоздержанъ на слова и Маклудъ: онъ не можетъ говорить о теоріи Рикардо, не прибавляя *absurd theory*.

управляющихъ всемирнымъ развитиемъ экономіи человѣческихъ обществъ. Основаніемъ всей теоріи Рикардо они считаютъ переходъ культуры съ лучшихъ участковъ на худшіе (¹) и сводятъ всѣ другіе вопросы къ этому одному, избираютъ его главнымъ пунктомъ своихъ нападеній, будучи въ состояніи подчеркнуть себя фактами, указывающими на противуположный явленія (²).

Въ то время, когда разсыпаное, слабое капиталами, населеніе занимаетъ склоны возвышеностей съ почвою легкой, обширные пространства плодоносной земли скрываются подъ болотами, водою и лѣсами. Исторія колонизаціи С. Америки, Мѣдики, Вестъ-Индіи, Ю. Америки показываетъ намъ, что колонисты занимали сначала сухія и легкія мѣста возвышеностей, оставляя наслѣдникамъ своимъ расчистку лѣсовъ, осушеніе болотъ и береговъ рѣкъ. Куда мы ни взглянемъ, вездѣ тоже явленіе: чѣмъ гуще населеніе и больше богатство, тѣмъ болѣе воздѣлывается хорошихъ земель; наоборотъ повсюду, гдѣ земля изобилуетъ, населеніе рѣдко, обработка удаляется отъ береговъ рѣкъ и придерживается склоновъ и вершинъ холмовъ. Сравните старую дорогу съ новой, прежнюю большую, теперешнюю желѣзную; посмотрите на физіономію земель, черезъ которыхъ она проходитъ. Старая дорога почти никогда не минетъ возвышенности, лежащей на общемъ ея направленіи, даже если бы это не пред-

(¹) Carey III, 127, Banfield, 125, довольно странно опровергаетъ Рикардо: теорія Рикардо невѣрина; для того, чтобы она была вѣрка необходимо, чтобы издержки производствъ на всѣхъ участкахъ были одинаковы: но такъ какъ этого несть (что именно и говорилъ Рикардо), то и вся теорія ложна.

(²) P. Smith A manual of pol. Economy, ch. II. Carey passim; особенно четвертая глава первой книги, the occupation of the earth.

ставило сбереженія въ разстояніи; между тѣмъ длина жѣлѣзной дороги менѣе длины прежней, не смотря на то, что для проведения ея нужно было побѣдить много стѣснительныхъ условій. Но за то большая дорога окаймлена обработанными полями и селеніями: она была проведена для облегченія сообщеній между ними, была пробита ногами человѣка, прежде чѣмъ стала проѣзжей — и цѣль проведения заставляла еї слѣдоватъ за населеніемъ, не приимая въ разсчетъ будущихъ затрудненій подъемовъ и спусковъ. Желѣзная дорога, напротивъ, стремится по низменностямъ, сквозь лѣса и болота, какъ бы избѣгая человѣческихъ жилищъ: они со временемъ возникнутъ по сторонамъ ея, потому что человѣкъ осушитъ болото, вырубитъ темный лѣсъ и забудетъ для новой земли, оплодотворенной имъ, свои старыя селітбы.

При началѣ общественной жизни — рабство человѣка, безцѣнность земли, нищета и слабость; на другомъ концѣ — свобода; человѣкъ владыка природы, его окружающей; земля получаетъ большую цѣну; всюду, богатство и могущество. Это восхожденіе совершается при помощи разума и ассоціаціи. Власть надъ силами природы растетъ съ силою ассоціаціи, накопленіемъ знанія и капитала, съ увеличеніемъ цѣнности самого человѣка. Тогда онъ покидаетъ воздѣлываніе неблагодарной почвы, возвышеностей для богатой земли низменностей и вспомоществуемый парою, электричествомъ, познаніемъ тайнъ природы, получаетъ возможность съ большою легкостью добывать себѣ все необходимое для существованія.

Англійскіе колонисты заняли прежде всего безплодную почву Массачусетса, возвышенности Нью-Йорка и Дью-Джерси;

Изведы—песчаныя пространства Делавара. Оттуда спускались они въ глубь страны къ берегамъ рѣкъ, въ долины Сусквегана и Огейо. Берега Миссисипи заняты позднѣе возвышенностей Gros-Rempart'a. Переносясь съ дѣственной почвы Америки въ нашу часть свѣта, мы видимъ, что въ Англіи, земледѣльческая исторія которой болѣе извѣстна, переходъ на лучшіе участки можетъ быть прослѣженъ съ совершенной ясностью. Лѣса и болота временъ Ричарда Львиное-Сердце—теперь обработанный и плодородныя поля; топи, чутъ не поглотившія армію Вильгельма Завоевателя, суть, нынѣшнія хлѣбородныя и луговыя пространства Ланкашира, самая плодоносная въ Англіи. Земли, въ новѣйшее время подвергнувшіяся культурѣ, суть болота Линкольна и смежныя графства, два вѣка тому назадъ ненаселенныя, теперь замѣчательныя по своему богатству. Въ своемъ описании острова Цезарь говоритъ, что только южные поселенцы сдѣлали кое-какіе успѣхи въ земледѣльїи, и грубость нравовъ увеличивалась по мѣрѣ удаленія отъ береговъ; жители средины страны не воздѣливали вовсе земли—именно самой плодородной на всемъ островѣ. Отсылаемъ желающихъ ближе познакомиться съ этимъ историко-экономическимъ вопросомъ къ самому Кэри, который тоже явленіе слѣдить въ Шотландіи, Франціи, Германіи, на возвышенностяхъ, террасахъ и рѣкахъ Азіи. Вездѣ подтверждается фактъ воздѣливанія тучныхъ тяжелыхъ почвъ послѣ легкихъ; но оно соединено съ развитіемъ ассоціаціи, капитала и самого человѣка.

Картина экономического развитія, контуръ которой мы набросали, объясняетъ намъ смыслъ всей человѣческой исторіи; она поражаетъ пасъ широтомъ и глубиной взгляда: но направо направляютъ ея, и самъ Кэри и его послѣдователи

противъ Рикардо. То, что сказала Рикардо о происхождении ренты черезъ переходъ на худшіе участки и черезъ увеличивающуюся трудность добыванія, никакъ не разрушается порядкомъ общаго перехода человѣка къ болѣе совершенному труду на участкахъ, богаче вознаграждающихъ этотъ трудъ. Истинный смыслъ теоріи Рикардо не касается общей экономической исторіи и какъ объясненіе факта, совершающагося при известныхъ обстоятельствахъ, она удерживаетъ полное свое достоинство. И послѣ разрушительной критики французско-американской школы. Стало только яснымъ, что тотъ или другой порядокъ культуры не есть необходимое условіе происхожденія ренты. Милль, писавшій послѣ Кэри и другихъ, беретъ фактъ уже виѣ зависимости его отъ хода обработки. „Всегда есть въ данной мѣстности земли, дающія только заработочную плату и процентъ: это самая худшая. Они служатъ нормою, съ которой сравниваются земли, приносящія больше—весь излишекъ есть рента (¹).“

Точка зреїнїа рикардовской школы и школы американско-французской совершенно различны на одинъ и тотъ же предметъ и могутъ только дополнять одна другую, уясняя дѣло болѣе подробныи и разносторонніи изслѣдованіемъ. Первая рассматриваетъ, какимъ образомъ происходитъ воздѣлываніе земли въ данное время, данными средствами при увеличивающейся потребности въ хлѣбѣ, которой не могутъ удовлетворять земли, уже обработанныя. Вторая смотритъ съ высоты на исторію міра; для нея частные случаи теряютъ

(¹) *Principes I*, 480.

значение; она ищетъ разгадки всемирного прогресса. Но этотъ всемирный прогресс видѣть только съ такой далекой точки, на какую стали эти экономисты; онъ слагается изъ множества частныхъ моментовъ, запечатлѣнныхъ часто совершенно другимъ характеромъ нежели цѣлое—кропотливую, трудную борьбу человѣка съ природою, которую онъ побѣждаетъ на конецъ. Но побѣда эта обозначается такими явленіями, которыхъ далеко отстоять во времени: одно отъ другаго и между которыми все также трудовалъ, соединенная съ страданіями, жизнь.

Рикардо пытается объяснить явленія, происходящія въ каждый изъ этихъ частныхъ periodовъ. Успѣхи земледѣлья совершаются не постоянно и быстро; нѣть нужды вовсе отрицать ихъ, чтобы имѣть право не брать ихъ въ расчетъ при той постановкѣ, которая дается здѣсь вопросу, и Рикардо ихъ не отрицаєтъ. На противъ, въ главѣ о рентѣ онъ рассматриваетъ влияніе улучшеній съ большою отчетливостью; но искусство, съ которымъ человѣкъ прилагаетъ свой трудъ къ землѣ, принимается *въ известный промежутокъ времени* за постоянное. Занимаемые участки вознаграждаютъ трудъ этотъ въ известной мѣрѣ: это свойство ихъ относительно труда и есть ихъ плодородіе. Коль скоро человѣку придется обратиться къ участку, который можетъ быть во сто разъ плодороднѣе по своимъ свойствамъ, но которымъ трудѣніе *овладѣть* при помощи имѣющихся средствъ, онъ очевидно будетъ относительно прежняго менѣе плодороденъ, потребуетъ болѣе труда и, при неумѣніи приспособиться къ свойствамъ новой почвы, можетъ быть вовсе не вознаградитъ его. Кѣри самъ не могъ бы вывести другаго заключенія изъ этихъ двухъ началь. Тоже самое будетъ, если мы вознемъ

участокъ, далѣе отстоящій отъ мѣста сбыта: при *тѣхъ же* средствахъ сообщенія продукты съ него доставить труднѣе, слѣдовательно дороже. Тоже еще будетъ, если мы при *томъ же* искусствѣ воздѣлыванія будемъ дѣлать новыя затраты въ землю: они дадутъ меныши результата, чѣмъ прежнія. Но предположите, что человѣкъ обладаетъ познаніемъ свойствъ всѣхъ участковъ; что онъ имѣетъ возможность употреблять *каждый* сообразно съ этими свойствами; что въ рукахъ его всѣ средства къ обладанію природою — для него не будетъ неудачъ и необходимыхъ неуспѣховъ. Кэри говоритьъ, что человѣкъ стремится къ тому посредствомъ ассоціаціи и развитія разума: но онъ не можетъ отрицать медленности успѣховъ человѣчества, которая въ данный моментъ даетъ полное право рассматривать состояніе его какъ нѣчто постоянное.

Отсюда ясенъ смыслъ, который мы должны придавать мысли Рикардо о все болѣе и болѣе тягостномъ, трудномъ добываніи средствъ питания. Несправедливы упреки, которыми осыпаютъ его, будто бы онъ въ будущемъ не видѣлъ ничего, кроме нищеты и рабства человѣка. Въ этомъ отношеніи теорію ренты Рикардо постигла также участь, какая выпала на долю теоріи населенія Мальтуса. Но какъ Мальтусъ не проповѣдовалъ необходимости человѣческихъ бѣдствій, а скорѣя о нихъ, указывалъ на средства къ ихъ отвращенію въ самой нравственной природѣ человѣка, говорилъ — развивайтесь и совершенствуйтесь, а не то вотъ что васъ ожидаетъ: такъ въ Рикардо не видѣлъ конечнаго подчиненія человѣка природѣ, его рабства, по выражению Кэри; онъ говорилъ только — если вы не будете дѣлать постоянныхъ успѣховъ въ обладаніи тайнами природы; если вы будете слѣдоватъ рутинѣ, то власть ваша надъ матеріею будетъ уменьшаться и

вамъ все трудище и трудище будетъ удовлетворять своимъ потребностямъ, увеличивающимся въ количествѣ и въ качествѣ. Успѣхи земледѣлья, совершаемые на нашихъ глазахъ, какъ ни увеличиваются власти человѣка надъ природою и какъ ни насильственно извлекаютъ изъ нѣдра ея плоды, обильно покрывающіе затраты: но коль скоро мы останавливаемся на этихъ усовершенствованіяхъ, съ нами повторится то, что указано Рикардо — земля потребуетъ опять большихъ затратъ для доставленія данной массы питательныхъ средствъ; завладѣніе новыми участками будетъ трудище, вложеніе новыхъ капиталовъ менѣе прибыльно, производство сдѣлается дороже. Эти вопросы, разрѣшенные Рикардо совершенно отвлеченно — потому что фактическихъ основаній для этихъ выводовъ онъ не приводитъ — подтверждаются тѣми немногими статистическими данными, которыми политическая экономія можетъ покуда пользоваться по сельскому хозяйству.

Въ одномъ изъ современныхъ изданій по естественнымъ наукамъ, мы находимъ весьма интересныя данные, которымъ авторъ давалъ, конечно, совершенно другое назначеніе, но которые даютъ поводъ къ экономическимъ соображеніямъ, практически подтверждающимъ мысли Рикардо. При данномъ, даже усовершенствованномъ хозяйствѣ, когда въ силу земледѣльческаго искусства получаются все лучшіе и лучшіе результаты, получение ихъ, при постоянствѣ этого искусства стоитъ все дороже и дороже.

Хозяйство Крузіуса (¹) на 670 акрахъ обрабатываемой земли и 120 акрахъ луговъ, имѣло 16-типольный сѣвообо-

(1) Die Erschöpfung des Bodens durch die Cultur, v. Crusius, въ Journal der praktischen Chemie von Erdmann, 1863 г. 7 Heft.

роть и пользовалось всеми средствами интенсивного хозяйства. Ежегодно на поля клалась известная масса удобрений, доставленю которого посвящена была часть самых полей через воздѣлываніе корнеплодныхъ и корма для скота (Stall-dünger) ⁽¹⁾; дополнительная часть удобрений бралась съ 120 акровъ луговъ, частью покупалась ⁽²⁾. Благодаря такому хозяйству, урожай въ 32 года, за которое приведены данные, сильно возросли въ количествѣ. Но подробный анализъ цифръ Круазуса, приводящій его къ сознанію недостаточности существовавшей у него системы хозяйства для возрождения земли, намъ даетъ право вывести то экономическое заключеніе, что при *томъ же* хозяйствѣ (т. е. при томъ же искусствѣ) ежегодныя затраты увеличиваются, результаты же получаются относительно менѣѣ благопріятные, производство ухудшается въ качествѣ, дѣлается дороже: тоже самое, что и составляетъ смыслъ теоріи Ривардо.

Изъ первой таблицы Круазуса оказывается, что въ общихъ результатахъ растительной матеріи получалось абсолютно болѣе; но она разлагается постоянно иначе на свои составные части: количество соломы, которая идетъ на удобрение, слѣдовательно, представляетъ затрачиваемую ежегодно часть продукта, постепенно увеличивается, количество зерна, главного предмета хозяйства, уменьшается. Первый взглядъ на эту таблицу, въ которой заключены Круазусомъ данные съ 1826 по 1860 годъ, показываетъ значительное уменьшеніе получаемаго зерноваго хлѣба, кромѣ овса, который, замѣтимъ, идетъ тоже на кормъ скота, слѣдовательно, отчасти на удобрение:

(1) Подъ клеверомъ почти пятая часть полей: на удобрение шла вся солома.

(2) Отруби, жмыхи.

въ 1826 году изъ ста копеекъ вымолячивалось шеффелей:

| | |
|-------------------|------|
| пшеницы | 138. |
| ржи | 172. |
| ячменя | 228. |
| овса. | 295. |

въ 1860 году изъ того же количества вымолячивалось:

| | |
|----------------------|-------|
| пшеницы 103 шеффеля. | |
| ржи | 111 " |
| ячменя | 192 " |
| овса. | 310 " |

Это понижение шло постепенно, какъ видно изъ данныхъ по пятилѣтіямъ: 100 копеекъ давали вымоловченного зерна въ шеффеляхъ:

| | пшеницы. | ржи. | ячменя. | овса. |
|---------------|----------|------|---------|-------|
| съ 1826 по 30 | 147 | 166 | 236 | 303 |
| 1831 — 35 | 135 | 140 | 207 | 350 |
| 1836 — 40 | 133 | 154 | 210 | 326 |
| 1841 — 45 | 125 | 140 | 205 | 350 |
| 1846 — 50 | 124 | 156 | 212 | 326 |
| 1851 — 55 | 103 | 121 | 184 | 267 |
| 1856 — 60 | 103 | 125 | 175 | 304 |

Слѣдовательно черезъ 32 года вымолячивалось хлѣба на 30% меныше. Общая масса всего, получаемаго изъ растенія, т. е. соломы и зерна, увеличилась:

| | |
|---|--|
| съ 1826 — 30 снято 6.067 копеекъ озимы, вымоловено 9.715 шеф. | |
| съ 1856 — 60 „ 10.646 „ „ „ 12.790 „ (1) | |

Все это увеличеніе приходится слѣдовательно на долю тѣхъ

(1) Количество соломы увеличилось въ два сѣнооборота вдвое, и количество хлѣба только вполовину.

материаловъ, которые вновь затрачиваются въ землю, увеличивая издержки производства, другими словами количество затрачиваемаго капитала увеличивается при получении сравнительно меньшихъ результатовъ. Прибавимъ къ этому, что несмотря на увеличивающеся количество соломы, удобрение, для получения сравнительно меньшаго количества хлѣба, приходилось покупать и брать съ 120 акровъ луговъ. Количество покупнаго удобрения увеличилось: жмыхъ, съ 32 Ctr. въ 1845 г. до 500 Ctr. въ 60-ть, пшеничныхъ отрубей отъ 60 до 623 Ctr., и все таки питательныхъ средствъ въ землю клалось все меныше и меныше⁽¹⁾.

Энгель приводитъ⁽²⁾ для Саксонии таблицу валового и чистаго доходовъ, издержекъ производства и цѣнности нѣвоздѣланнаго участка (Weidewerth), когда онъ даетъ minimum дохода. Издержки производства обнимаютъ всѣ расходы натурою и деньгами, какіе *обыкновенно* дѣлаются при трехпольномъ хозяйстве. Валовой доходъ показываетъ maximum дохода съ акра известнаго класса, Weidewerth — minimum, это доходъ съ нѣвоздѣланнаго участка. За основаніе классификаціи взята классификація Саксонскаго кадастра:

100 719 1301 228 1199 101 100 100 100

(1) «Mit der gesteigerten Produktionskraft des Bodens hat also in diesem Falle noch die Geschwindigkeit der Erschöpfung desselben zugenommen. Also je stärker und stärker die Ernte werden, desto mehr und mehr Procente des Phosphorsäurevorrathes im Boden werden jährlich demselben ohne Ersatz entzogen. So lange dieser Vorrath noch im Ueberflusse vorhanden, so lange wachsen die Ernte noch von Jahr zu Jahr bis sie das letzte assimilirbare Pfund Phosphorsäure dem Felde entzogen haben.» Должно увеличивать выметываніе, сѣдовательно оставлять дольше поле въ бездѣствіи. (419 стр.)

(2) Juhrb. für Statistik des Kônigr. Sachsen 113—268.

ДЛЯ ВСЕХЪ КЛИМАТОВЪ ВЪ MEISEN AXЪ.

| КЛАССЫ. | ВАЛОВОЙ до- ходъ. | издержки про- изводства. | чистый до- ходъ. | піп. дохода. (Weidewerth). |
|---------|----------------------|-----------------------------|---------------------|-------------------------------|
| 1 | 165,02 | 81,68 | 83,34 | 34,02 |
| 2 | 121,79 | 60,24 | 61,55 | 18,41 |
| 3 | 115,19 | 65,79 | 49,98 | 23,01 |
| 4 | 100,19 | 53,62 | 47,07 | 12,28 |
| 5 | 84,78 | 53,60 | 31,18 | 12,28 |
| 6 | 79,04 | 55,91 | 23,13 | 11,08 |
| 7 | 69,33 | 45,89 | 23,44 | 10,53 |
| 8 | 55,48 | 40,79 | 14,59 | 4,91 |
| 9 | 28,34 | 19,51 | 8,83 | 4,63 |
| 10 | 24,53 | 15,64 | 8,89 | 2,30 |
| 11 | 12,09 | 7,70 | 4,39 | 2,08 |
| 12 | неиздѣлывается | | | 2,08 |

Изъ разсмотрѣнія таблицы этой видно, что Weidewerth измѣняется чрезвычайно быстро — цѣна послѣдняго класса составляетъ только 6,8% первого, чтѣ выражаетъ собою вліяніе одного плодородія на доходность. Между тѣмъ вліяліе обработки пѣсколько замедляетъ паденіе валового дохода: доходъ съ XI-го класса будетъ 7,3% дохода съ перваго. Издержки производства на послѣднемъ участкѣ 9,6% расходовъ на первомъ, чистый доходъ только 5,2%. Отсюда уже видно увеличеніе издержекъ при переходѣ на сравнительно низшаго качества участки, при томъ же самомъ хозяйствѣ. Еще яснѣе выражается это въ слѣдующей таблицѣ, замѣщованной нами изъ того же сочиненія (').

(') Стр. 272. Милль *Principes I*, 205, приводя въ примѣръ превосходныя хозяйства Англіи и Шотландіи замѣчаетъ: «une culture si savante coûte

| КЛАССЫ. | ПРОЦЕНТНОЕ ОТНОШ. ИЗДЕРЖЕКЪ ПРОИЗВ. | ВРОЩЕНН. СОДЕРЖ. | ПРОЦЕНТН. ОТНОШ. ЧИСТ. ПРИБЫЛИ КЪ ВАЛОВОМУ ДОХОДУ. | ПРОЦЕНТН. ОТНОШ. ПРИБЫЛИ КЪ МАКСИМУМУ. |
|----------|-------------------------------------|------------------|--|--|
| 1 | 49,50 | 50,50 | 20,62 | |
| 2 | 46,46 | 50,51 | 15,12 | |
| 3 | 56,83 | 43,17 | 19,96 | |
| 4 | 53,02 | 46,98 | 12,25 | |
| 5 | 63,22 | 36,78 | 14,49 | |
| 6 | 70,73 | 29,27 | 14,02 | |
| 7 | 66,19 | 33,81 | 15,19 | |
| 8 | 73,70 | 26,30 | 8,85 | |
| 9 | 68,84 | 31,16 | 16,34 | |
| 10 | 63,76 | 36,24 | 9,38 | |
| 11 | 63,69 | 36,31 | 17,20 | |
| среднія: | 59,65 | 40,35 | 14,20 | |

Энгель замечаетъ „если бы хозяйство вознаграждалось на всѣхъ частяхъ занятой подъ него земли одинаково, то процентное отношение издержекъ производства къ валовому доходу было бы одинаково.“ Но этого нѣть: издержки производства растутъ съ ухудшеніемъ качества почвы, а чистый доходъ понижается. Тоже самое условіе сохраняется, еще въ болѣй силѣ, для отдельныхъ отраслей хозяйства, напримѣръ для луговодства; луга также требуютъ большихъ издержекъ и даютъ менѣйший доходъ съ пониженіемъ класса (по Саксонскому же кадастру).

beaucoup plus en proportion et exige un prix plus élevé pour devenir profitable, qu'une exploitation dirigée d'après un système plus superficiel » Кари II, 15. «Съ каждымъ увеличеніемъ движениія въ обществѣ, происходитъ увеличеніе силы, которой оно можетъ располагать; вчтетъ съ тѣмъ оно посвящаетъ возрастающую долю постоянно увеличивающагося количества на развитіе производительности земли.»

| КЛАССЫ. | ПРОЦ. ОТН. ИЗД. ПРОИЗВ. КЪ ЧАСОВ. ДОХОДУ. | ПРОЦ. ОТН. ЧИСТОЙ ПРИБ. КЪ ВАЛ. ДОХ. |
|---------|--|---|
| 1 | 19,40 | 89,60 |
| 2 | 23,87 | 76,13 |
| 3 | 24,35 | 75,65 |
| 4 | 36,40 | 63,60 |
| 5 | 33,40 | 66,60 |
| 6 | 42,77 | 57,23 |
| 7 | 29,26 | 70,74 |
| 8 | 65,44 | 37,86 |
| 9 | 66,98 | 33,02 |
| 10 | 83,33 | 16,67 |

Все это убеждает насъ въ томъ, что исторические выводы Кэри и его послѣдователей не могутъ поколебать вѣрности указаннаго Рикардо факта уменьшающейся производительности земельныхъ участковъ въ известные промежутки времени. Исторія можетъ скорѣе подтвердить его. Не служать ли此刻и те, о которыхъ говорить Кэри, берега Малой Азіи и другія мѣста, у него приведенные, доказательствомъ ихъ обѣдинїя, заставившаго человѣка переселиться въ другія мѣстности? Фермеры Виргиніи и Каролины прежде получали 40, 50 бушелей съ акра, теперь онъ при тѣхъ же условіяхъ получаетъ 15, 20; фермы Нью-Йорка собирали съ акра сто лѣтъ тому назадъ 24 буш. пшеницы, теперь едва половину; богатый Огайо даетъ теперь 11 бушелей (¹). Всѣ громадные успѣхи ассоціацій, искусства и знанія, ко-

(¹) Carey Principes I, 89.

торые дали человѣку возможность воздѣлывать абсолютно лучшія земли, развѣ не составляютъ огромной затраты труда, дѣлающей только кажущимся болѣе легкое производство. Пока осуществляется идеаль промышленного искусства, пока не достигнетъ полной силы ассоціація, для человѣка новыя земли съ субъективной его точки зрѣнія будутъ менѣе плодородныя, и добыванію даннаго количества произведеній будуть всегда представляться увеличивающіяся трудности. Тоже повторится съ болѣе сильнымъ обществомъ, пока сила его не увеличится опять новыми успѣхами въ цивилизациіи, и для каждого момента будетъ повторяться тотъ же законъ ⁽¹⁾.

(1) Эта экономическая истинѣ, по мнѣнію Cherbuliez, потому подверглась сомнѣнію и спорамъ, что экономисты, первоначально ее выразившіе, употребили неточныя выраженія или потому что не принимали въ расчетъ обстоятельствъ, цеутрализующихъ это явленіе. Неточность термина состоить: 1) въ употребленіи слова *fertilité* для обозначенія свойства послѣдовательно обрабатываемыхъ участковъ; 2) въ томъ, что обработки шла отъ участковъ лучшаго качества къ участкамъ худшаго. Плодородіе есть одна изъ причинъ, дѣлающихъ почву обильную (*fécond*); одно оно недостаточно для объясненія преимуществъ однихъ невоздѣланныхъ участковъ надъ другими. Болѣе обильная почва есть та, которая *безъ* отношенія къ величинѣ обрабатываемой поверхности, даетъ наиболѣе произведеній при данной затратѣ труда и капитала, т. е. та, которая удовлетворяетъ наибольшему числу потребностей по отношенію къ употребленному труду. Когда дѣло идетъ объ обработкѣ земель еще непронутыхъ, пространство ихъ не имѣть никакого значенія; потому собственность такихъ участковъ не есть еще богатство. Для общества, занимающего невоздѣланные участки, обилье есть единственный вопросъ, на который обращается вниманіе. Участокъ, на которомъ десять работниковъ, лишенныхъ капитала, прокормятъ себя и еще 20 человѣкъ будетъ предпочтеннѣ тому, на которомъ для достижения такого же результата нужно было бы болѣе работниковъ или болѣе затратъ капитала, хотя бы поверхность его была и менѣе. Такимъ образомъ тѣ, которые опровергали Рикардо, еще болѣе подтвердили его начала и замѣнили неточную формулу болѣе точной, ибо изъ доказательствъ ими приведенныхъ выходитъ также истинѣ, что общая производительность труда (*efficacité totale*), употребля-

Изъ двухъ сопоставленныхъ теорий, на первый взглядъ противуоположныхъ, мы можемъ вывести то научное положеніе, что для образованія ренты порядокъ культуры имѣть совершенно второстепенное значеніе (¹). Такъ или иначе проще-дируетъ человѣкъ въ обработкѣ земли, во всякомъ случаѣ на извѣстной мѣстности для производства данного продукта существуютъ участки разнаго плодородія. Требуется произве-сти данный продуктъ, хлѣбъ или другое питательное веще-ство (а это всегда требуется); для этого, покуда, у человѣ-ка единственный путь—обратиться къ силамъ и матеріямъ, находящимся въ землѣ; коль скоро существуетъ участокъ земли, соединяющій въ себѣ извѣстныя условія, годный, мо-гущій быть присобленнымъ для цѣли человѣка—онъ плодо-роденъ и вознаграждаетъ трудъ его, а кому достанется воз-награжденіе—это дѣло соціальной организаціи, построившей-

маго на воздѣльваніе производительныхъ фондовъ стремится къ уменьшенію съ прогрессивнымъ развитіемъ общества.

Главная причина, парализующая это явленіе—накопленіе капиталовъ. Оно дѣлаетъ: 1) возможную *exploitation en grand*, которая экономизируетъ саний капиталъ, чтѣ вознаграждаетъ въ числѣ уменьшившуюся производи-тельность труда; 2) дѣлаетъ возможнымъ развитие промышленности добывающей посредствомъ приумнѣнія науки. Другая причина—развитіе преду-преждающихъ препятствій, замедляющихъ увеличеніе населения; иначе, еслибы населеніе увеличивалось не только уже быстрѣ, а равномѣрно съ накопленіемъ знаній и капиталовъ, то уменьшающаяся производительность до-бывающаго труда тотчасъ сдѣлалась бы чувствительна (Précis I, 147 sqq.).

(¹) Мы представляемъ себѣ историческій порядокъ культуры какъ теорему, которую потомъ повѣряемъ фактами. Кажется самое вѣрное то, что населе-ніе сразу занимается участки разнаго плодородія, и доходность ихъ бываетъ съ самого начала уже различна. Всѣ войны и раздоры въ племенахъ перво-бытныхъ происходить за лучшія земли и обладаніе ими. Такъ что рента есть фактъ даже предшествующей собственности, а ужъ покрайней мѣрѣ ей современный.

ся на своихъ естественныхъ законахъ. Два человѣка дѣлятъ тоже самое на двухъ участкахъ: одинъ участокъ относительно хуже другаго, одинъ даетъ больше, другой меньше; кому придется эта прибавочная часть дохода опять зависеть отъ общественныхъ условий. Иногда участокъ вовсе не даетъ излишка, который могъ бы удовлетворять чужимъ потребностямъ, а вознаграждаетъ только трудъ на него употребленный. Такъ что поземельный доходъ находитъ свою достаточную причину въ плодородіи земли, и при томъ не въ одномъ абсолютномъ и не въ одномъ относительномъ, а въ обоихъ вмѣстѣ⁽¹⁾. Если бы земля вовсе не могла служить для производства — она не приносила бы доходу; если бы плодородіе ея было вездѣ одинаково — не было бы разницы въ доходахъ при тѣхъ же самыхъ затратахъ: но то и другое есть фактъ вседневной жизни.

Мы говоримъ, въ плодородіи достаточная причина дохода съ земли; но не единственная: нуженъ *спросъ*, слѣдовательно нужна *потребность*, присутствіе человѣка. Чѣмъ больше людей, тѣмъ интенсивнѣе потребности, тѣмъ больше спросъ. Безъ этихъ условій никакое производство не даетъ доходу

(1) Объ абсолютномъ и относительномъ плодородіи, какъ совмѣстныхъ принципахъ происхожденія ренты, мы находимъ у почитателя и послѣдователя Рикардо, Rossi. Courc I, 123—131. Онъ хотѣлъ примирить взглядъ физиократовъ съ взглядомъ Рикардо и ставить первымъ въ ошибку, что они брали въ расчетъ одно безотносительное плодородіе; второму, что онъ приписывалъ ренту вліянію одного плодородія относительного. Есть земли, которые даютъ ренту, покрывая съ значительнымъ излишкомъ издержки производства безъ отношенія къ другимъ такимъ же земямъ менѣе плодородными, напр. богатыя залежи каменнаго угля, гуano, богатый яѣсъ. См. обѣ этомъ у Passy Rapport etc. Арендаторъ ищетъ лучшей земли, покупщикъ — дающей большій доходъ.

и существовать не можетъ. Новѣйшая экономическая школа особенно настаивала на объясненіи ренты изъ этихъ общихъ условій всякаго производства: но они нисколько не уничтожаютъ значенія вскихъ другихъ обстоятельствъ, которыми сопровождается ея происхожденіе. Рикардо, объясняя происхожденіе ренты, предположилъ *expresso* и *facitè* известныя условія — въ томъ числѣ и существованіе одной рыночной цѣни и возрастаніе ея по мѣрѣ распространенія производства на худшіе участки, т. е. увеличеніе издержекъ производства. Намъ кажется, что онъ не далъ именно при этомъ объясненіи фактору цѣни надлежащаго значенія, тогда какъ влияніе ея на происхожденіе ренты было уже до него указано Смитомъ, который видѣлъ въ бытѣ одну изъ главныхъ причинъ существованія ренты.

О значеніи сбыта и связанный съ нимъ большей или меньшей рыночной цѣни на произведенія земли мы находимъ рано въ наукѣ, напр. у Буагильбера⁽¹⁾. Воздѣлываніе тѣхъ или другихъ земель, по его мнѣнію, зависитъ отъ цѣни на хлѣбъ. Такъ какъ земли не одинаково плодородны и не одинаково легко поддаются эксплуатациі, то цѣна на хлѣбъ опредѣляетъ величину издержекъ производства, на которыхъ земледѣлецъ можетъ рѣшииться⁽²⁾. Недостатокъ гарантіи въ высокой цѣнѣ хлѣба дѣлаетъ то, что многія земли вовсе не обрабатываются, другія въ 15 лѣтъ обрабатываются разъ или

⁽¹⁾ Collection des Econ. t. I, стр. 350.

⁽²⁾ Toutes les terres n'etant pas d'un pareil degré à beaucoup près de fécondité un de facilité d'exploitation y ayant même plus de cent degrés différence entre elles; dans cette rencontre, c'est uniquement le prix du blé qui décide de leur sort et de celui du laboureur à l'égard du profit ou de la perte à les faire valoir.

два и почти всѣ изъ трехъ лѣтъ одно пустуютъ; другія напротивъ, худшаго качества (*plus mal partagées*) — и обрабатываются каждый годъ, даются даже по два сбора въ лѣто ⁽¹⁾). Отыскивая причину этого, Бюагильберъ видѣтъ ее въ близости рынка съ высокой цѣнной хлѣбъ и въ возможности получать удобреніе. „Нѣтъ земли, которая бы въ состояніи была противиться количеству возможнаго и необходимаго удобренія.“ Тамъ, гдѣ земли могутъ получать его, и притомъ по цѣнѣ низшей, нежели рыночная цѣна ипродуктовъ, воздѣлываніе земли даетъ доходъ независимо отъ ея естественнаго плодородія ⁽²⁾). На рыночной цѣнѣ произведеній земледѣлья главнѣйшимъ образомъ основывается теорія ренты въ школѣ Смита.

(¹) Il est très assuré qu'il y a des terres qu'on ne laboure jamais pour le manque que je viens d'indiquer (t. e. manque de garantie du prix), d'autres qui de 15 années une ou deux et presque toutes se reposent de trois années une; pendant qu'il s'en rencontre de plus mal partagées que celles-là, à qui naturellement on ne devrait rien demander qu'on laboure toutes les années et qui rapportent même jusqu'à deux récoltes dans un même été.

(²) La raison de cette différence est que n'y en ayant aucune qui soit à l'épreuve et qui puisse résister à la quantité d'engrais possible et nécessaire à les rendre fécondes du moment que celles de ce genre se trouvent situées dans des lieux où on leur peut procurer cet avantage à un prix qui ne soit pas au dessus de celui des fruits de la récolte, on ne manque jamais de prendre ces mesures à leur égard; ce sont celles qui se trouvent aux portes ou aux environs de grandes villes, lesquelles nonobstant leur défaut d'être pierreuses ou sablonneuses sont toutes érigées en potagers et même à porter des blés toutes les années sans avoir jamais un moment de repos. La raison de cela est que les fumiers des villes n'ayant point d'autre intérêt que d'en être enlevés au plus haut, le terrain limitrophe a la préférence du transport à cause de proximité laquelle produit encore la facilité du débit des fruits de ce territoire abonni malgré la nature, et cette violence qu'on lui fait s'éloigne et gagne le pays au-dehors à la proportion du prix des grains.

„Частная собственность въ обладаніе землею не есть единственная причина ренты: для ея существованія необходимъ извѣстный уровень рыночной цѣны, выражающей спросъ на земледѣльческие продукты.“ „Обыкновенно на рынокъ привозятся такія части произведеній земли, которыхъ обыкновенная цѣна достаточна для выручки капитала, употребленаго на доставленіе ихъ туда, вмѣстѣ съ обыкновенными на него процентами. Если обыкновенная цѣна произведеній будетъ больше, нежели сколько нужно для покрытия издержекъ, то излишekъ естественно обратится въ доходъ съ земли; если напротивъ рыночная цѣна будетъ только покрывать издержки, то хотя товаръ и будетъ все таки вывозится на рынокъ, но изъ него ничего не пойдетъ въ доходъ владѣльцу (¹).“ Высокая или низкая заработка плата и прибыль суть причины высокой или низкой цѣны, большій или меньшій доходъ — слѣдствіе ея; такъ что рента, какъ мы видѣли выше, находится въ рыночной цѣнѣ хлѣба въ соединеніе съ другими долями вознагражденій, потому что произведенія земли уже такого свойства, слѣдя Смиту, что должны давать доходъ владѣльцу: фактъ и право собственности выдѣляютъ ее въ руки землевладѣльца. Высокая цѣна земли и земледѣльческихъ продуктовъ зависитъ сама отъ накопленія населенія, следовательно отъ присутствія и накопленія экономической дѣятельности капитала, хотя есть въ

(¹) Исследованія и пр. I. 323. Смитъ придастъ здѣсь цѣнѣ болѣе сильное вліяніе на образованіе ренты, нежели абсолютному плодородію и по видимому не сколько противорѣчить себѣ, говоря, что при низкой рыночной цѣнѣ можетъ ничего не выдѣлиться въ ренту. Но такой низкой цѣны не можетъ быть: съ продажи хлѣба всегда можно получить больше, нежели сколько онъ стоитъ хозяину.

то же время свойство и превимущество земли. „Население размножается по мѣрѣ средствъ къ питанію и на стѣстные припасы бываетъ всегда большее или меньшее требование⁽¹⁾.“

Послѣдователи Смита постоянно указываютъ на сбытъ и увеличеніе спроса, какъ на причину происхожденія или увеличенія ренты. „Вездѣ, гдѣ только люди трудолюбивы и бережливы (Сэ), они умножаются на столько, чтобы потребить весь продуктъ съ земли и кромѣ того возвысить цѣну его такъ, чтобы владѣльцы получали доходъ⁽²⁾. Предѣлы этой цѣны и слѣдовательно границы увеличенія дохода находятся въ самомъ его увеличеніи. Есть земли, которая приносить 20 су съ десятины, потому что бѣдность жителей не представляетъ большаго запроса; есть земли, приносящія 500 фр., потому что потребители въ состояніи дать столько⁽³⁾.“ Мальтусъ говоритъ, что „непосредственная причина (la cause immédiate) ренты есть очевидно излишекъ цѣны надъ издержками производства, полученный черезъ продажу произведеній на рынкѣ⁽⁴⁾.“ Шторхъ также спросу приписываетъ главнымъ образомъ влияніе на происхожденіе ренты⁽⁵⁾.

Рикардо безъ всякаго сомнѣнія, говоря о необходимости воздѣлывать худшіе участки или увеличивать затраты капи-

(1) Смитъ I, 326. Say § 216 а. и. «А. Смитъ выводить происхожденіе и увеличеніе ренты единственно изъ того, что запросъ на сырьи произведенія увеличивается вѣтѣ съ населеніемъ и что запросъ возрастаетъ выше предложенія.

(2) Say Cours II, 99. (Collection).

(3) Тамъ же.

(4) Ricardo Œuvres 374.

(5) Storch II, 78.

тала, предполагаетъ увеличеніе спроса, какъ причину этой необходимости. Но отношеніе рыночной цѣни къ болѣе дорогому производству выражено у него не ясно: выходитъ, что при накопленіи капитала и населенія трудъ дѣлается менѣе производительнымъ, и тогда рыночная цѣна повышается до уровня болѣшихъ издержекъ. Отношеніе ренты къ рыночной цѣнѣ, какъ слѣдствія къ причинѣ, составляюща~~я~~ одно изъ положеній ученія Рикардо, должно было бы показать ему, что рента образовывается прежде воздѣлыванія худшихъ земель и болѣе дорогаго приложенія капитала. Самое воздѣлываніе худшихъ участковъ оказываетъ свое вліяніе тѣмъ, что сдерживаетъ сильное возрастаніе ренты и устанавливаетъ ее на твердомъ основаніи, которое и есть разница между выручкой съ даннаго участка и выручкой съ самого худшаго. Безъ этого возрастанія производства для покрытия увеличивающагося спроса, рента получила бы по необходимости монопольный характеръ и могла бы возрасти до предѣла, котораго границы трудно было бы опредѣлить и предвидѣть. Такимъ точно образомъ дѣйствуетъ обработка третьяго участка на ренту съ первого и втораго и т. д. „Воздѣлываніе менѣе плодородныхъ земель, говоритъ Шторхъ⁽¹⁾, удерживаетъ ренту съ болѣе плодородныхъ отъ чрезмѣрнаго возвышенія.“ Отсюда видно также, что монопольный характеръ тогда можетъ сдѣлаться принадлежностью ренты, когда производство вовсе не въ состояніи будетъ увеличиваться; до тѣхъ же поръ пока оно увеличивается, хотя и дорожаетъ, рента есть фактъ естественный и необходимый, ничего произвольнаго въ себѣ не заключающей.

(1) Storch II, 74.

Если мы возмемъ ближайшимъ образомъ въ расчетъ при образованіи ренты рыночную цѣну и вникнемъ въ зависимость между цѣнною и возрастающею трудностью обработки, то увидимъ, что зависимость эту можно рассматривать съ двухъ точекъ зреія.

Представимъ себѣ, что для удовлетворенія известной силы спроса (выражающей собою потребность, имѣющую средства удовлетворить себя) существуетъ и установилось въ известной мѣстности определенное число промышленныхъ предпріятій и на продукты этихъ производствъ въ данный моментъ одна рыночная цѣна. Каждое изъ предпріятій представляетъ известную сумму издержекъ, которая рыночная цѣна должна покрыть и покрываетъ съ большимъ или меньшимъ излишкомъ. Здѣсь причинная зависимость идетъ отъ издержекъ производства къ цѣнѣ. Если количество продуктовъ a удовлетворяетъ въ обрѣзъ потребности b , то всякое увеличеніе издержекъ производства въ одномъ изъ элементовъ, составляющихъ a , подниметъ на столько же рыночную цѣну: издержки производства опредѣляютъ цѣну, устанавливающуюся подъ силу спроса на рынкѣ. Если каждое отдельное производство можетъ увеличиться на столько, что одно покроетъ спросъ, то цѣна будетъ устанавливаться по наименьшимъ издержкамъ; если производительные силы предпріятій ограничены, то цѣна устанавливается по наибольшимъ издержкамъ.

Но если будемъ рассматривать отношеніе между рыночною цѣнною и издержками производства при движеніи спроса — въ разбираемомъ случаѣ его увеличеніи, — то причинность будетъ находиться въ обратномъ порядке: рыночная цѣна будетъ опредѣлять возможныя при новыхъ обстоятельствахъ из-

держки производства. Здѣсь происходить въ разыхъ производствахъ разныхъ явленія, смотря по тому могутъ-ли существующія предпріятія покрыть возрастающій спросъ, увеличивъ свои силы или нѣтъ.

На рынкѣ требуется количество a произведеній по цѣнѣ разной 10-ти; для доставленія этого количества существуетъ не сколько предпріятій съ издержками равными 7, 8, 9 и 10. Спросъ увеличился до $a+b$; цѣна вслѣдствіе этого возрасла до 11-ти. Если, какъ въ мануфактурной промышленности, каждое изъ существующихъ производствъ можетъ увеличить рабочую силу съ получениемъ соответствующихъ результатовъ, то новаго предпріятія не возникнетъ. Напротивъ того, если дѣло касается земледѣльческой промышленности, для покрытія спроса возникаетъ новое предпріятіе съ большими издержками, на что даетъ возможность возвышение цѣны до 11; эти издержки могутъ быть равны 11-ти, такъ что здѣсь рыночная цѣна указываетъ на возможныя издержки и вызываетъ ихъ. Этотъ фактъ нисколько не уничтожаетъ зависимости между издержками и цѣнною и значенія издержекъ производства, какъ регуляторомъ цѣны. Маклудъ (¹), съ которымъ мы не можемъ согласиться въ совершенномъ отсутствіи влиянія издержекъ производства на установление рыночной цѣны (²), очень удачно замѣтилъ указанную нами зависимость между

(¹) Elements of pol. Econ. ch. II, section I.

(²) Въ мануфактурной промышленности издержки производства вѣяютъ на цѣну очевидно: отъ нихъ зависитъ ея пониженіе; въ добывающей промышленности это вѣяніе мало замѣтно и проявляется иначе: изд. произв. представляютъ minimum цѣны, необходимой для доставленія на рынокъ всего количества хлѣба, удовлетворяющаго спросу. Высокая цѣна вызвади большія издержки, но удерживается она этими самыми издержками.

цѣною и развитіемъ промышленныхъ предпріятій съ разными издержками. „Неоспоримо, что вещи не потому имѣютъ цѣну, что они произведены съ большими расходами, но затрачиваются много въ производствѣ ихъ, потому что надѣяется, что другие дадутъ большую цѣну⁽¹⁾.“ Прилагая это положеніе къ теоріи ренты, Маклудъ признаетъ справедливость того, что хлѣбъ, привозимый на рынокъ производится съ разными издержками. Но „Рикардо увѣряетъ, что хлѣбъ, произведенный съ наибольшими издержками, регулируетъ цѣну: ясно, что на дѣлѣ это совершенно наоборотъ — рыночная цѣна хлѣба указываетъ на наименѣе выгодныя обстоятельства, при которыхъ онъ можетъ быть произведенъ“⁽²⁾. Формула Рикардо „когда земли худшаго качества занимаются подъ культуру, цѣна на сировѣ поднимается, потому что требуется большаго труда для его производства,“ должна быть замѣнена слѣдующею: „когда мѣновая цѣна сировья возвышается, то худшія земли могутъ быть воздѣлываемы, ибо на производства

(¹) It is indisputably true that things are not valuable because they are produced at a great expense, but people spend much money in producing because they expect that others will give a great price to obtain them. Buyers do not give high prices because sellers have spent much money in producing, but sellers spend much money in producing because they hope to find buyers who will give more. Elements 111. До Маклуда почти всѣ экономисты признавали, что издержки производства не суть единственная причина той или другой цѣны: Рикардо говорилъ, что во многихъ предметахъ рѣдкость опредѣляетъ ее; у Сэ читаемъ: les frais de production ne sont pas la cause du prix des choses, mais cette cause est les besoins que les produits peuvent satisfaire. Traité p. 410.

(²) Ricardo asserts, that it is the corn produced under the most unfavorable circumstances that regulates the market price. It is quite clear that it is exactly the reverse: it is the market price of corn which indicates the most unfavorable circumstances i. e. the greatest expense under which it can be produced.

можетъ быть употреблено выгодно большее количество труда.¹⁾ Такое, очевидное впрочемъ само по себѣ, вліяніе рыночной цѣны на расширеніе или сокращеніе обработки худшихъ земель Маклудъ подтверждаетъ историческими фактами ⁽¹⁾. Поправка, предлагаемая Маклудомъ, не измѣняя справедливости коренного положенія теоріи Рикардо, вноситъ болѣе послѣдовательности въ объясненіе происхожденія ренты.

Фонтенэ ⁽²⁾ предполагаетъ, что вздорожаніе производства должно бы сопровождаться постояннымъ возвышениемъ рыночной цѣны хлѣба и съ злорадствомъ говоритьъ, что Рикардо потому не привелъ цѣнъ на хлѣбъ, хотя бы взятыхъ у Смита, въ подтвержденіе своей теоріи, что эти цифры прямо должны бы опровергнуть его. Намъ кажется, что хлѣбныхъ цѣнъ не могутъ прямо ни подтвердить, ни опровергнуть теоріи Рикардо, потому что она имѣетъ достоинство теоретическое, цѣны же на хлѣбъ выражаютъ практическій фактъ, результатъ дѣйствія весьма сложныхъ причинъ, и именно тѣхъ, которыхъ Рикардо не беретъ въ соображеніе при построеніи своей теоріи, т. е. успѣховъ промышленного искусства и неравномѣрнаго развитія капитала и населения. Болѣе беспристрастный наблюдатель, чѣмъ Фонтенэ, можетъ скорѣе видѣть въ хлѣбныхъ цѣнахъ еще одинъ доводъ въ подтвержденіе Рикардо, потому что самое постоянн-

⁽¹⁾ «During the great revolutionary war, a succession of bad harvests joined to other causes produced an enormous rise in the price of corn, so that in 1812 it reached the price of 130 s. a quarter. Owing to this extraordinary rise of price, an immense quantity of inferior land was taken into cultivation at an extravagant cost because the farmers expected that high prices would be permanent » Elements 116.

⁽²⁾ Du revenu foncier.

ство цѣны хлѣба (¹), при всѣхъ усиѣахъ земледѣлья должно павести на мысль, что причина этого постояннства лежитъ въ противодѣйствіи между улучшеніями и вздорожашемъ производства. Фонтенэ самъ соглашается, что цѣны, заимствованная имъ изъ Смита не имѣютъ полной достовѣрности, ибо при нихъ должно принять въ соображеніе удешевленіе денегъ отъ появленія на рынке большаго количества металла (²); но Смитъ приводить и такія таблицы, изъ которыхъ пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ вовсе не явствуетъ. Цѣны на деньги его времени, съ 1499 по 1601 представляютъ у него слѣдующія величины за квартеръ (³).

| | ф. | ш. | п. | | ф. | ш. | п. |
|------|----|----|----|------|----|----|----|
| 1499 | " | 6 | " | 1574 | 2 | " | " |
| 1504 | " | 8 | 6 | 1587 | 3 | 4 | " |
| 1521 | 1 | 10 | " | 1594 | 2 | 16 | " |
| 1551 | " | 12 | " | 1596 | 4 | " | " |

(¹) Du revenu foncier 83.

(²) Во Франціи цѣны на хлѣбъ почти постояннны:

| | | | |
|-----------------|---------------|--------|----------|
| съ 1797 по 1807 | за гектолитръ | 20 фр. | 20 сент. |
| 1807 | 1817 | 21 | » 84 |
| 1817 | 1827 | 19 | » 69 |
| 1827 | 1837 | 19 | » 03 |
| 1837 | 1847 | 20 | » 05 |

Annuaire de l'Economie politique 1849.

(³) Smith II, 170. Цѣны на Виндзорскомъ рынке 25 марта съ 1595 по 1741 почти не измѣнились, хотя понижались до 1 ф. 4 шил. (1744) и возрастали до 4 ф. 5 шил.

| Среднія были: | ф. | шил. | шесн. |
|---------------|----|------|-------|
| 1595 — 1621 | 2 | 1 | 6,9 |
| 1621 — 1636 | 2 | 10 | * |
| 1637 — 1700 | 2 | 11 | 1/2 |
| 1701 — 1764 | 2 | " | 6 1/2 |

Smith. II. 173 — 176.

| | ф. | ш. | п. | | ф. | ш. | п. |
|------|----|----|----|------|----|----|----|
| 1553 | " | 12 | " | 1597 | 4 | 12 | " |
| 1557 | " | " | " | 1598 | 2 | 16 | 8 |
| 1558 | " | 8 | " | 1599 | 1 | 19 | 2 |
| 1562 | " | " | " | 1600 | 1 | 17 | 8 |
| 1574 | 2 | " | " | 1601 | 1 | 14 | 10 |

Наиболѣе же достовѣрныя данные, какъ нацр. приводимыя у Рау (¹), показываютъ постепенное возвышение, хотя правда слабое, цѣны на хлѣбъ. Рау замѣчаетъ при этомъ справедливо, что для правильности должно исключать при выводѣ среднихъ самые дорогіе и самые дешевые годы, и мы прибавимъ, что слѣдуетъ брать не послѣдовательныя цифры и не близкіе одинъ къ другому короткіе періоды времени, потому что тогда различія не будутъ достаточно рѣзки.

Мюнхенскія цѣны на рожь во флоринахъ за шеффель по десятилѣтіямъ были слѣдующія:

| | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 1750—1759 | 6,75 | 1790—1799 | 10,44 |
| 1760—1769 | 7, | 1800—1809 | 14,69 |
| 1770—1779 | 11,16 | 1810—1819 | 17,75 |
| 1780—1789 | 7,81 | 1820—1828 | 8,5 |

Тѣ же самыя цѣны по пятидесятилѣтіямъ представляютъ видимое возвышение.

| | | | |
|-----------|------|-----------|-------|
| 1637—1687 | 4,3 | 1738—1787 | 8,05 |
| 1688—1737 | 6,13 | 1788—1817 | 14,15 |

Далѣе Рау приводитъ Брауншвейгскія цѣны на рожь по пятидесятилѣтіямъ:

(¹) Grundsätze 207.

| | | | |
|-----------|--------|-----------|------|
| 1500—1550 | 3 Mgr. | 1651—1700 | 17,1 |
| 1551—1600 | 11,6 | 1701—1750 | 22,5 |
| 1601—1650 | 15,9 | 1751—1800 | 27,5 |

Цѣны на хлѣбъ въ Англіи и Франціи за время съ 1750 по 1850 годъ были слѣдующія (¹):

| За квартеръ. | Англія. | | | | Франція. | | | |
|--------------|--------------|----|----------------|-----|--------------|----|----------------|-------|
| | За четверть. | | За гектолитръ. | | За четверть. | | За гектолитръ. | |
| ф. | ш. | п. | к. | фр. | сент. | р. | к. | |
| 1751—60 | 1 | 17 | 10 | 9 | 10 | 15 | 38 | 3 8 |
| 1801—10 | 4 | 3 | 11 | 18 | 30 | 19 | 87 | 10 46 |
| 1851—55 | 2 | 16 | " | 12 | 20 | 22 | 92 | 12 6 |

Данныя, представленные Моро де Жонесомъ (²) для статистики Франціи, показываютъ слѣдующее соотношеніе между издержками производства и рыночною цѣною хлѣба.

Издержки произв. на человѣка: Цѣна за гектолитръ.

Время Людовика XIV 24 фр. 13 фр. 05 сент.

„ Людовика XVI 30 „ 16 „ — "

„ Имперіи 1815 „ 21 „ — "

„ Конституціи мон. 90 „ 01,11 19 „ — "

„ Конституціи 1848 „ 12,5 „ 08 „ — 06 „

Цѣны у Кольба (³) на пшеницу въ Англіи съ 1843 по 1858 обнаруживаютъ замѣтное стремленіе къ возвышению, не смотря на колебанія въ противоположную сторону.

1843 за квартеръ 50 ш. 1 8 4 1853 53 ш. 3 п.

1846 „ 54 „ 8 „ 1854 72 „ 5 „

(¹) Горловъ Начала I, 484.

(²) Annuaire de l'Econ. Pol. 1851 368 seqq.

(³) Handbuch der Stat. 2 Aufl. стр. 25.

| | | | | | | | | | | |
|------|---|----|---|---|---|------|----|---|---|---|
| 1847 | " | 69 | " | 9 | " | 1855 | 74 | " | 8 | " |
| 1848 | " | 50 | " | 6 | " | 1856 | 69 | " | 2 | " |
| 1851 | " | 38 | " | 6 | " | 1857 | 56 | " | 4 | " |
| 1852 | " | 40 | " | 9 | " | 1858 | " | " | — | " |

Брюссельскія цѣни за rasiere (0,491 гектол.) въ sols (9 centimes) на пшеницу и рожь:

| | пшеница. | ржъ. |
|-----------|----------|------|
| 1500—1549 | 12,8 | 9,8 |
| 1550—1599 | 39,0 | 27,4 |
| 1600—1649 | 68,4 | 47,8 |
| 1650—1699 | 71,2 | 53,0 |
| 1700—1749 | 57,8 | 39,8 |
| 1750—1799 | 68,9 | 46,2 |
| 1800—1829 | 105,0 | 66,0 |

Statistique générale de la Belgique, periode décennale 1841 — 1850 (1) представляетъ длинный рядъ хлѣбныхъ цѣнь съ 1801 года, который группируется по десятилетіямъ въ слѣдующія величины:

| | Пшеница. | Рожь. | M teil за гектол. |
|---------|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| 1801—10 | 17,93 фр. | 11,82 фр. | |
| 1811—20 | 23,67 " | 15,55 " | |
| 1821—30 | 16,10 " | 9,89 " | |
| 1831—40 | { max. 23,01 min. 14,43 18,64 " | { max. 15,11 min. 8,76 11,76 " | { max. 18,06 min. 10,36 14,26 " |
| 1841—50 | { max. 31,15 min. 16,14 20,64 " | { max. 21,52 min. 9,57 13,35 " | { max. 25,80 min. 12,55 16,43 " |

(1) Titre IV 85 — 90.

Виртъ, приводя цѣны на хлѣбъ изъ Моне и Чибраріо, говоритъ, что среднія цѣны XIX столѣтія столь же высоки, какъ самыя дорогія XVI и втрое выше цѣнъ XIV вѣка (¹).

Мѣстоположеніе участка въ отношеніи къ рынку представляеть весьма важный вопросъ для опредѣленія наивыгоднѣйшаго на немъ рода хозяйства, и въ отношеніи къ теоріи ренты имѣть тоже значеніе, какъ и уменьшающеся плодородіе участковъ, лежащихъ на равномъ разстояніи отъ рынка. Рикардо не распространился много объ этой второй причинѣ вздорожанія производства и происхожденія ренты, по совершенной ея очевидности: противники Рикардо, опровергая его, тоже прошли молчаніемъ вопросъ о вліяніи отдаленности однихъ участковъ на происхожденіе излишка въ выручкѣ на другихъ.

При однихъ и тѣхъ перевозныхъ средствахъ, при болѣе или менѣе одинаковомъ состояніи путей сообщенія естественно дороже стоитъ подвозъ съ разстоянія болѣе далекаго, чѣмъ съ ближайшаго — конечно того же самого продукта.

Вліяніе близости или отдаленности мѣста сбыта на величину ренты было очень вѣрно объяснено еще Сэ (²). „Рента тѣмъ выше, чѣмъ ближе участокъ отъ рынка и наоборотъ. Отдаленность рынка увеличиваетъ издержки на провозъ и следовательно внутреннюю цѣну (prix intrinsèque) продукта,

(¹) Wirth I, 61.

(²) Cours complet т. I, кн. III, гл. XII.

уменьшая такимъ образомъ часть рыночной цѣны, представляющую собою ренту. Земля, лежащая вблизи города, даетъ большую ренту, нежели такого же плодородія, но лежащая дальше. Хотя бы они требовали одинаковыхъ издержекъ производства, но все таки дороже обходится доставка съ участка болѣе далекаго. Слишкомъ далекая земля не только не дастъ ренты, но и издержки воздѣлыванія на ней могутъ остаться непокрытыми. Положеніе участка въ отношеніи къ рентѣ даже важнѣе, чѣмъ плодородіе. Отдаленность — тоже бесплодіе (¹).“ Тюнель, въ трудахъ, на который мы такъ часто ссылались, превосходно изяснилъ влияніе разстоянія отъ мѣста сбыта при известной цѣнѣ ржи на системы полеводства. Близость города, обеспечивающая легкость получать удобрение и меньшую трату времени на доставку, позволяетъ замѣнить экстенсивное хозяйство интенсивнымъ, воздѣлывать продукты скоро портящіеся, но болѣе цѣнныя. Величина ренты по мѣрѣ удаленія отъ города, при тѣхъ же средствахъ доставки, падаетъ для разныхъ произведеній съ различною быстротой и паденіе ея до цула полагаетъ крайній предѣлъ возможнаго существованія данного хозяйства.

Для хлѣба удаленіе участка отъ города, судя по даннымъ у Тюнена приведеннымъ, дѣйствуетъ на уменьшеніе ренты несравненно слабѣе, чѣмъ пониженіе рыночной цѣны. При плодородіи въ 10 четвертей и цѣнѣ въ 0,60 р. за пудъ, увеличеніе разстоянія будетъ сопровождаться слѣдующимъ пониженіемъ ренты, и чѣмъ болѣе почва, тѣмъ рента значительнѣе падаетъ для того же разстоянія.

(¹) *Cours* кн. V, гл. XVIII.

при 0 расстояния рента = рубл. 889,68 уменьш. ренты.

| | | |
|--------|--------|-------|
| 25 | 737,06 | 17,2% |
| 30 | 707,39 | 20,7 |
| 35 | 677,98 | 25,0 |
| 50 | 591,39 | 33,5 |
| 70 | 479,53 | 46,2 |
| 105 | 293,10 | 67,3 |
| 140 | 117,64 | 80,0 |
| 164,67 | 0. | 100,0 |

Из сравнения приведенной таблицы съ тою, которую мы дали выше для влияния щицких хлѣба на понижение ренты, выходитъ, что рента падаетъ на 100%, т. е. дѣлается равной нулю, когда щица понизится на 66,2% или расстояніе отъ рынка увеличится на 164,67%. (1)

Изъясняя причины появленія ренты и съ увеличениемъ Ри-
нка по первый, сколько, напр., цѣнство, изъ экономистовъ указ-
аъть на важный экономический законъ, сильно проявляющійс-
я въ добывающей промышленности — на постоянно менѣю-
щуюся каждаго послѣдующ资料ную капитала въ срав-
неніи съ прежде употребленными для производства — если
примѣненіе новаго капитала бываетъ рѣвновѣтъ той же цѣли, въ
той же самой формѣ и при тѣхъ же способахъ. Если выѣ-
сто того, чтобы употреблять капиталъ на новый, болѣе от-
даленный участокъ, мы будемъ уже обработанный при-

(1) Важное близости рынка отъ щицкихъ производствъ на разните промы-
шленныхъ силь, составляетъ основу учѣнія Каря о локализации. Значе-
ніе близости рынка для земельныхъ сѣмъ. *Cahier principes de la science so-
ciale II. 17.* Земельщикъ, благодаря близости рынка, изъ земли создаетъ
машину для производства хлѣба или другого продукта.

бавимъ затрату въ 210 квартеровъ и если выручка будетъ еще составлять 43% или 90 кв. на 210, то выручка въ 50%, данная предшествующимъ капиталамъ, раздѣлится такъ: 43% или 86 кв. будутъ составлять прибыль, а 7% или 14 кв. — ренту. Когда къ эксплуатируемому фонду прибавимъ еще 220, тогда первый капиталъ дастъ 28 кв. ренты второй 14 кв., и прибыль на общую выручку въ 630 кв. будетъ 36% (¹). Такое приложение капитала къ тѣмъ же участкамъ обыкновенно предшествуетъ занятію новыхъ участковъ (²). Худшіе участки (Мальтусъ) тогда начинаютъ воздѣлываться, когда капиталъ на лучшихъ дастъ меньшій процентъ, чѣмъ на менѣе плодородныхъ (³). Если для удовлетворенія увеличивающейся потребности въ средствахъ существованія, говоритъ Рау (⁴), будетъ прилагаемо большее количество капиталовъ къ обработкѣ земли, то долженъ быть предѣлъ, далѣе котораго вновь употребляемые капиталы будутъ менѣе производительны, и слѣдовательно, увеличивая еще болѣе издержки производства, мы будемъ получать сравнительно меньшее количество произведеній. Цена сырыхъ продуктовъ должна тогда такъ возвыситься, чтобы покрывать наибольшія издержки, черезъ что продуктъ, полученный отъ прежде приложеннаго капитала даетъ чистую прибыль (⁵).

(¹) *Oeuvres* 547.

(²) *Oeuvres* 43.

(³) *Principes* 125.

(⁴) *Volkswirtschaftslehre* § 215, a.

(⁵) Ктонибудь на 1000 фл. издержекъ получитъ 500 центн.; центнеръ стоитъ 2 флорина, прибыли неѣтъ, покрываются только издержки. Если онъ приложитъ другую 1000 фл., которая дастъ 400 ц., то 1 цент. обойдется въ 2½ фл. Слѣдовательно эта другая сумма тогда только будетъ употреб-
4

Между количествами трехъ производительныхъ силъ, земли, труда и капитала должно существовать известное, измѣничное постоянно по различнымъ обстоятельствамъ соотношеніе, при которомъ получится наилучшій результатъ. При каждомъ измѣненіи обстоятельствъ, обуславливающихъ известное производство, пропорція, въ какой соединяются они, должна необходиимо измѣняться. „Когда идетъ рѣчь о причинѣ и слѣдствіи, разсуждаетъ Маклудъ (¹), обыкновенно воображаютъ, что слѣдствіе должно быть пропорционально причинѣ, т. е. если мы увеличиваемъ дѣйствіе причины, то слѣдствіе увеличивается въ такой же степени. Но въ этомъ большая ошибка. Есть напримѣръ и въ естественныхъ наукахъ много случаевъ, гдѣ при увеличеніи силы до известного предѣла, получаются соответствующее увеличеніе результата; но при большемъ напряженіи ея результаты получа-

ются, когда цѣна будетъ $2\frac{1}{2}$ фл.—иначе будетъ убытокъ. Напримѣръ, если цѣна $2\frac{1}{2}$ фл., то получится

съ первой 1000 фл. — 500 цент. — 1125 фл.

съ " 2000 фл. — 90 цент. — 2025 фл.

съ второй сѣдователно получится только 900 фл. Но если цѣна $2\frac{1}{2}$ фл., тогда вся выручка дастъ 2250 фл., въ которыхъ 250 фл.—бюрышъ, составляющій естественную ренту первой 1000 фл. Rau стр. 268.

Huhn, Handbuch der Volkswirtschaftslehre. I, 81 говоритъ, что первая доля капитала дастъ меньше доходу, если измѣнять доходъ на мѣру первого капитала; но вторая затрага сѣдована въ виду большей цѣны хлѣба: и капиталъ дастъ 1000 мѣръ ржи, 2а дадутъ 1800, эти 800 имѣютъ мѣновую стоимость въ $2\frac{1}{2}$ тал. а первыхъ 1000 только 2; сѣдователно увеличеніе дохода есть во всякомъ случаѣ. Но ведь цѣна $2\frac{1}{2}$ будетъ и на первую 1000 мѣръ, которая дастъ тогда 2500 т., а 800 мѣръ дадутъ только 2000.

(¹) Dictionary of P. Econ. Capital, переводъ въ Journal des Economistes за 1863 г.

ются постепенно меныше: есть точка *maximum*а дѣйствія силы. Въ политической экономіи есть явленія аналогическія. Можно выстроить домъ, который простоитъ 1000 лѣтъ, употребивъ на то необходимое количество капитала и труда; но это будетъ менѣе выгодно, нежели строить его, расчитывая на меньшее время: слѣдовательно строить на время большее извѣстнаго срока плохая экономія. Съ другой стороны строить домъ напр. на 10 тоже дурной расчетъ. И такъ между 1000 и 10 годами есть время наиболѣе выгодное, на которое должно расчитать прочность дома: это будетъ *maximum*а выгодныхъ условій.¹ Точно тоже можно сказать о приложении новыхъ капиталовъ къ поземельнымъ участкамъ: есть такая величина капитала, которая на данномъ участкѣ даетъ *maximum*а прибыли; меныше или большее его количество не дастъ такихъ барышей. Такимъ образомъ въ сельскомъ хозяйствѣ иногда выгоднѣе данный капиталъ употребить на одну десятину, чѣмъ на двѣ. Если съ 50 фл. мы получаемъ съ моргена 7 центнеровъ и это будетъ *maximum*а доходности ихъ, то употребивъ 150 фл. мы не получимъ 21 центнера. Не будь этого, говорить Рау (¹), никто не сталъ бы обрабатывать худшихъ участковъ. Граница, за которую уменьшается доходность новыхъ приложенийъ капиталовъ, не можетъ быть опредѣлена вообще, и зависитъ между прочимъ отъ назначенія даваемаго капиталу (²). Но всетаки остается неизмѣннымъ положеніе, что на извѣстной той же степени обработки, приложеніе новыхъ капиталовъ къ обрабатыва-

(¹) Rau § 215 прим. а.

(²) Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ величиною культуры. См. Passy *Système de culture* и у Энгеля въ *Jahrbuch für Stat. des K. Sachsen*. I Bd.

мымъ уже землямъ должно имѣть такое же дѣйствіе, какъ занятіе подъ обработку худшихъ участковъ." Оттого только при высокой цѣнѣ хлѣба и прибыльна замѣна одаго хозяйства другимъ болѣе усиленнымъ. Улучшенія техники раздвигаютъ значительно границы выгоднаго употребленія новыхъ капиталовъ, но онъ безъ всякаго сомнѣнія существуетъ. Никому не придетъ въ голову, чтобы можно было посредствомъ безконечно большаго количества капиталовъ прокормить на одной десятинѣ всю Европу⁽¹⁾ (Рошеръ).

"Тотъ же самый законъ," говорить Курсель-Сепель⁽²⁾, замѣчается и въ другихъ отрасляхъ промышленности. Всякій разъ какъ какое нибудь изобрѣтеніе открываетъ новые пути капиталамъ и труду, первые вступающіе на этотъ путь, подобно тѣмъ, кому приходится расчищать неудобныя земли, встрѣчаются большія затрудненія; слѣдующимъ непосредственно за ними дается легкій успѣхъ; затѣмъ трудности снова возрастаютъ, пока не появится какое нибудь новое изобрѣтеніе." На такія аналогическія явленія во всѣхъ производствахъ указываетъ также и Гюбенъ⁽³⁾. Работникъ, напримѣръ, производящій капиталъ (орудіе) и наблюдающій свою собственную пользу, займется сперва приготовленіемъ орудій, наиболѣе содѣйствующихъ сидѣніямъ человѣка. Но когда эти орудія окажутся въ достаточномъ количествѣ, работникъ обратится къ производству предметовъ, тоже полезныхъ, но менѣе выгодныхъ, за отдачу въ наемъ которыхъ онъ будетъ довольствоваться меньшою платою. Купецъ или фабриканъ, сбываю-

(1) Рошеръ вып. I стр. 68.

(2) Трактатъ о П. Эк. I, 219.

(3) Уедин. Госуд. 242, 244.

щій по близости свой товаръ и выручающій 5% съ 10.000 капитала, если захочеть разширить свой сбытъ и употребить на это 1000 капитала, то на эту прибавочную сумму онъ долженъ будетъ довольствоваться, при одинаковыхъ другихъ условіяхъ, меньшою выручкою, собразно увеличившимся издержкамъ на доставку, а это имѣть неизменнымъ своимъ слѣдствіемъ меньшую выгоду отъ послѣдне вложеннаго капитала.

Въ сельскомъ хозяйствеъ, и вообще въ добывающей промышленности, уменьшающаяся доходность новыхъ капиталовъ составляетъ фактъ совершенно несомнѣнныи, если это употребленіе новыхъ капиталовъ послѣ известного предѣла не сопряжено всякій разъ съ улучшеніемъ искусства или перемѣнною системы хозяйства. Сепорть относить это къ главнымъ аксиомамъ политической экономіи.

Кажется нельзя найти до сихъ порь обнародованныхъ во всеобщее свѣдѣніе данныхъ объ измѣненіи доходности имѣній по отношенію къ количеству капиталовъ, затрачиваемыхъ въ различныхъ формахъ въ хозяйстѣ. Но мы можемъ сослаться на отдѣльные опыты, произведенныя сельскими хозяевами надъ затратами капиталовъ въ удобреніи и надъ увеличеніемъ издержекъ на углубленіе паханія и получаемыми отъ этого жатвами.

Углубленіе паханія, требующее лучшихъ орудій, больше двигающей силы и большаго умѣнія, сопряжено съ увеличеніемъ расходовъ; но результаты отсюда получаемые не бываютъ имъ пропорціональны. Вольфъ (¹) говоритъ, что углуб-

(¹) *Naturgem. Grundlagen des Ackerbaues*, I, 232, 339.

леніе паханія можетъ увеличить плодородность почвы не только вдвое, но въ 8 и 10 разъ и приводить опыты Флека въ Бирнбаумѣ, которые намъ показываютъ, что это увеличение плодородія сопряжено съ гораздо быстрѣйшимъ увеличеніемъ расходовъ.

| Глубина паханія. дозвъ на 1 гект. | Увеличеніе расходовъ | | Выручка на гектаръ. | | Барышъ. | |
|--------------------------------------|----------------------|------|---------------------|------|---------|------|
| | т. | згр. | т. | згр. | т. | згр. |
| 5 дюймовъ | " | " | 314 | 16 | " | " |
| 7 " | 2 | 12 | 332 | 1 | 15 | 3 |
| 9 " | 3 | 18 | 341 | 25 | 23 | 23 |
| 11 " | 4 | 13 | 345 | 6 | 26 | 7 |

При увеличеніи, какъ видно, расходовъ съ 2 таллеровъ 12 згр. до 4 т. 13 згр., доходъ возросъ съ 15 т. 3 згр. до 26 т. 7 згр., т. е. расходъ увеличился на 94,5%, барышъ только 73,4%.

Рау (¹) цитируетъ опыты Тюнена, по которымъ, если при 4 дюймахъ глубины работы (Arbeitsstiefe) получается 100 единицъ, то при 6 дюймахъ получается 129 (вм. 150), при 8 д. — 151 (вм. 200), 10 д. — 165 (вм. 250).

Еще интереснѣе опыты надъ удобрѣніемъ.

Тюненъ говоритъ (²), что первая тысяча, затраченная на первый слой мергеля можетъ принести 15%, другая 1000 дастъ 10%, третья — не болѣе 5%. Всѣ изслѣдованія, приводимыя Вольфомъ въ упомянутомъ сочиненіи, даютъ одинъ и тот же практическій результатъ: затрачивать новые

(¹) Рау стр. 268.

(²) Уедин. Госуд. 242.

капиталы на удобрение выгодно до известных пределовъ, далѣе которыхъ каждый послѣдующій капиталъ дасть меньшее увеличеніе урожая, а часто и уменьшеніе его. „Излишокъ въ количествѣ получаемой растительной матеріи не находится непремѣнно въ соответствіи съ увеличеніемъ количества удобренія.“ Опыты Kuhlmann'a надъ удобрениемъ гуано (¹) дали такие выводы: при 300 килограммахъ на гектаръ въ первый годъ излишекъ надъ неудобреннымъ участкомъ = 1588 кил., во 2 годъ — 340, въ 3 годъ — 546; при 600 кил. въ 1 годъ — 2540, во 2 — 217; въ 3 — 113., т. е. вдвое большее количество удобренія не только не дало вдвое большаго урожая, но урожай понижался гораздо быстрѣе въ послѣдующіе годы. Къ тому же приводить опыты надъ удобрениемъ солью (²), жидкимъ удобрениемъ (кровью) (³), гипсомъ (⁴).

Опыты Шюблера надъ удобрениемъ поваренной солью представляютъ въ слѣдующемъ видѣ:

| Количество соли на гект. въ килогр. | Относительное колич. собраннаго хлѣба. |
|--|---|
| 0. | 56,6. |
| 20. | 60,6. |
| 40. | 72,5. |
| 80. | 65,8. |
| 160. | 61,0. |
| 960 до 2880. | 0. |

При удобреніи кровью оказывалось:

(¹) Wolff. Grundlagen I 408.

(²) Wolff N. Grundl. I 412.

(³) Wolff. Grundl. I 502.

(⁴) Wolff. Grundl. I 558.

На 1 гектаръ зернъ получалось:

удобрения:

| | |
|--------|-------|
| 0, | 54,3. |
| 7,75. | 55,5. |
| 31,00. | 64,5. |
| 46,00. | 55,4. |
| 77,50. | 46,6. |
| 96,00. | 16,3. |

По изслѣдованіямъ Штѣкгарда увеличеніе гипсоваго удобрения до 300 килогр. на гектаръ увеличивало количество получаемаго клевера до 27,500 кил., двойное же количество — 600 кил. на гектаръ даютъ менѣе — 26,800, а 1200 еще менѣе — 24,700 кил.

Изъ всего этого вытекаетъ, что, интенсивное хозяйство тогда только можетъ существовать, когда возвышеніе цѣны хлѣба покрываетъ уменьшающуюся производительность новыхъ капиталовъ⁽¹⁾. Цѣна хлѣба, значение которой на измѣненіе ренты мы выше указали, составляетъ преобладающее влияніе въ вопросѣ обѣ интенсивности или экстенсивности хозяйства, вмѣстѣ съ развитіемъ культуры и населенія; Рашеръ⁽²⁾ представляетъ очень наглядно влияніе рыночной дѣйствіи на образъ хозяйства въ слѣдующемъ примѣрѣ. Предположимъ, говоритьъ

0,10

0,01

0,1

0,825 отъ 0,01

(1) Cf. Smith II, 113 Il faut que les prix de chaque produit particulier suffise à payer d'abord la rente d'une bonne terre à blé qui est celle qui règle la rente de la plupart des autres terres cultivées et à payer en second lieu le travail et la dépense du fermier aussi bien qu'il se payent communément sur une bonne terre à blé ou bien en d'autres termes à lui rendre avec les profits ordinaires le capital qu'il y emploie.

(2) Hansen und Rau Archiv der Pol. Oec. Neue Folge III Bd. 1 Heft. 194.

онъ, два совершенно одинаковыхъ участка, одинакового свойства и плодородія, изъ которыхъ одинъ обрабатывается по подсѣчной системѣ, другой по трехпольной, третій по мекленбургской, четвертый по бельгійской.

Участокъ А даетъ 1500 ш. В—3000, С—4000 D—7000 издержки произв. 200 т. —1000, —1600 —4000

Чистый доходъ при цѣнѣ въ $\frac{1}{2}$ талера будеть:

съ участка A $\frac{1}{2}$ 500 т. B $\frac{1}{2}$ 500, C $\frac{1}{2}$ 400, D—500 т.

При этомъ условіи самое выгодное хозяйство—самое простое, бельгійское невозможно. Положимъ теперь, что цѣна шеффеля возвысится до 1 талера. Если бы издержки производства возрасли то же вдвое, то относительная доходность осталась бы также. Но нѣтъ сомнѣнія, что отъ одного увеличенія цѣны на средства пропитанія, издержки производства не возрастутъ въ той же степени, какъ цѣна. Такъ что если по прошествіи иѣкотораго времени заработка плата и увеличится вдвое, но общая сумма работы не будетъ вдвое дороже. Обыкновенная причина возвышенія цѣны хлѣба есть увеличение населения; если даже не смотря на это увеличеніе реальная задѣльная плата останется неизмѣнною, то всетаки навѣть въ работѣ и возможность раздѣленія труда увеличиваются его производительность — всетаки мы сравнительно меньше дадимъ хлѣба за то же количество работы. Прибавимъ, что другая часть издержекъ производства, процентъ съ капитала, не увеличится отъ вздорожанія хлѣба, напротивъ еще уменьшится, ибо высокія цѣны на хлѣбъ почти всегда совпадаютъ съ низкими прибылями. По этому мы мало ошибемся, говорить Рощеръ, если дадимъ, при цѣнѣ въ одинъ талеръ, слѣдующій видъ таблицѣ:

| A. | B. | C. | D. |
|--------------|-----------|-----------|-----------|
| вал. доходъ. | 1500 тал. | 3000 тал. | 4000 тал. |
| издержки. | 300 „ | 1500 „ | 2400 „ |
| чистый дох. | 1200 „ | 1500 „ | 1600 „ |

Здѣсь бельгійское хозяйство хотя и возможно, но мало прибыльно; самое доходное мекленбургское: начиная отсюда меньшее искусство даетъ меньшій доходъ.

При цѣнѣ въ 2 талера:

| A. | B. | C. | D. |
|---------------|---------|---------|---------|
| вал. доходъ. | 3000 т. | 6000 т. | 8000 т. |
| издерж. возд. | 400 „ | 2000 „ | 3200 „ |
| чистый доход. | 2600 „ | 4000 „ | 4800 „ |

Тутъ самое прибыльное хозяйство по валовому и по чистому доходу самое дорогое, бельгійское.

Въ этой же интересной статьѣ (⁽¹⁾) Роперь замѣчаетъ, что самыя выгодныя хозяйственныя операциі, т. е. увеличивающія валовый доходъ, суть тѣ, которыя требуютъ наибольшихъ расходовъ (Umkosten).¹ Хотя бываютъ случаи, напримѣръ при новыхъ усовершенствованныхъ плугахъ, что самое дѣйствительное есть вмѣстѣ и самое дешевое, но эти случаи очень рѣдки и требуютъ еще доказательства.

(¹) *Ideen zur Politik und Statistik der Ackerbausysteme. Hense und Rau Neue Folge III Bd.*

Такимъ фактическимъ данимъ въ пользу положенія Рикардо, новая школа противупоставила общій принципъ возрастающей производительности новыхъ капиталовъ. Поэтому слушаю мы должны повторить то, что уже выражено нами по поводу другихъ возражений этой школы: положенія Рикардо разбираются ею безъ отношенія къ точкѣ зрењія, на которой она стояла, и потому возраженія эти могутъ дополнять Рикардо, но не разрушать философскаго достоинства его выводовъ, которые, имѣя логическую возможность, какъ правильные выводы изъ правильнаго начала, могутъ *при изспитныхъ условіяхъ* получить возможность дѣйствительную.

Рассматривая капиталъ какъ мѣру власти человѣка надъ природою (¹), последователи Кэри въ общемъ смыслѣ совершенно правы: чѣмъ больше эта власть возрастаетъ, тѣмъ меньшая частица ея нужна для полученія того же результата, какой добывался съ большимъ пожертвованіемъ при слабѣйшей степени этой власти. Но очевидно такое абстрактное и общее положеніе не можетъ устраниТЬ дѣйствительности указанныхъ нами фактovъ: ихъ производить множество такихъ причинъ, которыхъ устранимы только въ идеи. Дѣйствіе этихъ причинъ въ исторіи можетъ уменьшаться; но даже безконечно малая доза ихъ дѣйствія не можетъ разрушить ихъ бытія. Ученіе Кэри и Бастіа о возрастающемъ могуществѣ капитала — общее возраженіе, взятое изъ самого большаго круга синтеза, противъ частныхъ фактovъ, обнаруживающихся самимъ яснымъ образомъ въ частныхъ данихъ. Могущество капитала растеть съ могуществомъ знанія, свободы, ассо-

(¹) Carey III, 35.

циаций, индивидуализма и многого, чтò обнаруживаетъ свое дѣйствіе вѣками и составляетъ эпохи въ исторіи. Обыденные же факты совершаются по своимъ законамъ, признаніи, кото-рое можно принять за неподвижное, при етъсненіи свободы, въ борьбѣ человѣческихъ интересовъ, съ преобладаніемъ общихъ, коллективныхъ особыхъностей надъ индивидуализмомъ: это періоды экономической жизни между эпохами, дающими новую силу прогрессу. Одно, что можно поставить въ извѣстномъ смыслѣ въ недостатокъ, или скорѣе въ недолготу теоріи Рикардо — что допускаетъ возрастаніе населенія и капитала, онъ не предполагаетъ, что въ самомъ возрастаніи этомъ кроется причина, въ результатѣ парализирующая, или покрайней мѣрѣ противодѣйствующая возрастающимъ трудностямъ на пути благосостоянія: въ возрастаніи населенія задогъ его силы и богатства (¹).

(¹) См. Carey I 106, 62, II 210, III 10, 103. Bustiat Population въ Harm. Economiques.