

ЗНАЧЕНИЕ

ТЕОРИИ РЕНТЫ РИКАРДО

ВЪ НАУКѣ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ.

РАЗСУЖДЕНИЕ НА СТЕПЕНЬ МАГИСТРА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ И СТА-
ТИСТИКИ АДЪЮНКТЪ - ПРОФЕССОРА ГОРЫГОРЕЦКАГО ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАГО
ИНСТИТУТА

Б. ЯКОВА.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1864.

ЧИПРОВА

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ДОЛГИЙ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

По определению историко-филологического факультета печатать
позволяется, 26 апреля 1864 года.

Деканъ И. Срезневский.

ДОЛГИЙ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

144

ВЪ ТИПОГРАФИИ М. ЧАНА.

0. одн. со хр. аческъ
1. одн. кнз.
КНИГА ИМЕЕТ

Листовъ печатныхъ	Выпускъ	В перепл. един. соедин. №№ вып.	Таблицы	Карты	Иллюстр.	Служебн. №№	№№	списки и порядковый	1667.
12						15	889		

9742-10.000

91

II.

ИЗЛОЖЕНИЕ ТЕОРИИ РЕНТЫ ПО РИКАРДО.

Въ первомъ труде своемъ, касающемся вопроса о рентѣ, Рикардо опредѣляетъ ее совершенно такъ, какъ Мальтусъ, даже его словами: „это есть часть общаго продукта, которая остается въ рукахъ землевладѣльца за вычетомъ всѣхъ издержекъ производства, каковы бы они ни были; въ этой части заключается и прибыль съ завязанаго капитала, вычисленная по общей величинѣ барышей, получаемыхъ съ землевладѣльческихъ капиталовъ въ данное время (¹).“ Тамъ следовательно не будетъ ренты, гдѣ процентъ съ капитала и затраты на воздѣлываніе земли, будутъ равны общей суммѣ полученнаго продукта; если общая сумма продукта будетъ покрывать только издержки на обработку, то не будетъ и процента съ капитала. „При первоначальномъ занятіи территоріи народомъ, когда каждый выбираетъ себѣ по своимъ силамъ участокъ и владѣть имъ, результатъ производства, за вычетомъ расходовъ на воздѣлываніе, будетъ представлять

(¹) *Essai sur l'influence du bas prix des blés sur les profits du capital.*
Oeuvres 543.

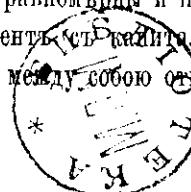
прибыль съ капитала и будетъ принадлежать владѣльцу капитала безъ всякаго вычета на ренту."

Такимъ образомъ въ этомъ случаѣ поземельный участокъ представляеть для владѣльца капиталъ, тѣмъ болѣе, что, хотя Рикардо и не дѣлаетъ никакого предположенія относительно экономического состоянія тѣхъ, которые первоначально занимаютъ, въ его гипотезѣ, данные участки, но изъ смысла словъ его выходитъ, что завладѣніе сопровождается затратами капиталовъ, принесенныхъ владѣльцами. Затраченный капиталъ необходимо соединяется въ понятіи землевладѣльца съ участкомъ, потому что онъ оттого только получаетъ барышъ, что затратилъ капиталъ. Этотъ барышъ для него есть доходъ съ участка. Доходъ будетъ больше или меньше; онъ возвышается и падаетъ отъ разныхъ причинъ: отъ колебанія количества обращающаго капитала, необходимаго для производства, отъ величины заработной платы и т. д. Такъ какъ нѣть никакого различія между рентой и прибылью съ затраченаго капитала, или лучше эта прибыль и есть собственно доходъ съ земли, принадлежащей владѣльцу, то Мальтусъ вправѣ былъ разсматривать происходящія здѣсь измѣненія, какъ измѣненія въ самой рентѣ. Рикардо же говоритъ, что измѣненія здѣсь происходятъ въ прибыли, но не въ рентѣ, дѣлалъ искусственное раздѣленіе въ этомъ случаѣ, когда въ действительности оно не существуетъ. Рикардо дѣлаетъ тутъ еще то важное упущеніе, что не опредѣляетъ значенія, которое придаетъ выраженію *плодородная земля* — эта неопределенность повела потомъ ко всѣмъ нападеніямъ на его теорію. Плодородіе можно понимать или безотносительно, какъ совокупность въ землѣ свойствъ, необходимыхъ для произрастанія растеній, воздѣлываніе кото-

рыхъ составляетъ цѣль хозяйства, и относительно, т. е. по отношеніи къ извѣстному капиталу, который можетъ быть употребленъ въ данное время на воздѣлываніе земли, другими словами по отношеніи къ познаніямъ и орудіямъ труда, которыми обладаетъ человѣкъ для хозяйства. Изъ послѣдующихъ изслѣдований оказывается, что Рикардо понимаетъ плодородіе въ этомъ послѣднемъ смыслѣ.

Переходя къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ, Рикардо опредѣляетъ достоинство и цѣль ихъ слѣдующей оговоркой: "Мы допускаемъ однако, что искусство воздѣлыванія не получаетъ никакого усовершенствованія и что капиталъ и населеніе возрастаютъ въ равной мѣрѣ, такъ что реальная плата за работу остается также, и это съ цѣлью изслѣдовать особенное влияніе накопленія капитала, увеличенія населенія и расширенія культуры на земли болѣе отдаленные и менѣе плодородныя⁽¹⁾." Мы должны здѣсь опять дополнить Рикардо для лучшаго его пониманія. Онъ очевидно дѣлаетъ во 1) идеальное представление, которое вносясь въ такіе успѣхомъ было сдѣлано и приложено Тюнеломъ, что въ данной мѣстности, занятой извѣстнымъ населеніемъ, есть одинъ рынокъ, по отношеніи къ которому земли считаются болѣе или менѣе отдаленными. Далѣе 2) онъ предполагаетъ, что искусство землевоздѣлыванія остается постоянно на одной степени и въ 3), какъ мы только что видѣли, что накопленіе капитала и увеличеніе населенія равномѣрны и пропорциональны одно другому, т. е., что процентъ съ капитала и заработная плата остаются въ неизменномъ между собою отношеніи; спрось

(1) Oeuvres 545.



на земледѣльческія произведенія увеличивается и въ одинаковой мѣрѣ увеличивается способность купить ихъ. Цѣль Рикардо — изслѣдоватъ, какія экономическая явленія произойдутъ; если придется воздѣлывать болѣе далекія земли, *при тѣхъ же средствахъ* (напр. сообщенія, перевозки), или земли, на воздѣлываніе которыхъ, при несовершенствѣ искусства, придется потратить болѣе этого самого искусства, нежели на прежнія, *въ этомъ отношеніи въ сравненіи со вторыми лучшія земли.*

Вотъ настоящая точка зреінія, вытекающая изъ обстановки, которой Рикардо самъ оградилъ себя въ изысканіяхъ. Онъ очевидно употребляетъ здѣсь методъ въ высшей степени плодотворный — для изслѣдованія данной причины или данного факта элиминируетъ всѣ побочные явленія и причины, уединяетъ, такъ сказать, разбираемый фактъ.

Къ тремъ выше приведеннымъ условіямъ, въ которыхъ должны быть разсматриваемы положенія Рикардо, мы должны принять еще одно (четвертое), безъ котораго они могутъ быть поняты превратно: оно заключается въ томъ, что величина общихъ прибылей съ капиталовъ регулируется по той прибыли, которую даетъ капиталъ цаименѣе выгодно приложенный въ земледѣльїи⁽¹⁾. Т. е., если въ данный моментъ прибыль съ капитала въ земледѣльїи будетъ 50%, то такой же процентъ будутъ давать всѣ капиталы, независимо отъ формы помѣщенія; если въ слѣдующій моментъ прибыли съ капитала будутъ 43, то и всѣ другіе капиталы, слѣдовательно и прежде помѣщенные въ земледѣльїи, должны будутъ до-

(1) Oeuvres 546.

въльствоваться тоже 43%, потому что, по теории, еслибы въ другихъ помѣщеніяхъ процентъ быть больше, то капиталы покикули бы земледѣлье и устремились туда, гдѣ имъ выгоднѣе. Такъ что вообще величина прибылей основывается на величинѣ прибыли съ капитала, помѣщенаго послѣднимъ въ земледѣльи⁽¹⁾. Въ извѣстной странѣ не можетъ быть въ торговлѣ и промышленности процента выше, чѣмъ въ земледѣльи, коль скоро мы будемъ брать *общий уровень* прибылей, а не барыши пѣсколькихъ лицъ⁽²⁾. Продавецъ, открывшій выгодный рынокъ, похожъ на машину, доставляющу болыше барыши своему изобрѣтателю: но явились новые продавцы, заведено много подобныхъ машинъ, и прибыли опять упадутъ до обыкновенныхъ. Барыши всегда выше въ той отрасли промышленности, куда стремятся капиталы, но они падаютъ, коль скоро соединено будетъ тамъ достаточно капиталовъ⁽³⁾. Это уравненіе прибылей не должно понимать, какъ поясняетъ самъ Рикардо, въ смыслѣ абсолютного равенства, но такъ что отношеніе между ними сохранится одно и тоже, другими словами, прибыль съ капитала, помѣщенаго въ земледѣльи не можетъ измѣняться, не производя соответствующаго измѣненія въ прибыли съ капиталовъ въ другихъ промышленныхъ и торговыхъ операцияхъ⁽⁴⁾.

Всѣ явленія расширенія обработки Рикардо сводитъ къ двумъ случаямъ:

(1) *Oeuvres* 553.

(2) *Oeuvres* 555.

(3) *Oeuvres* 556.

(4) *Oeuvres* 546, примѣчаніе.

Первый случай ⁽¹⁾. Всѣ земли плодородныя и въ сосѣдствѣ съ рынкомъ заняты; населеніе увеличивается вмѣстѣ съ капиталомъ, потребность въ средствахъ питания возрастаетъ: обращаются къ землямъ менѣе удобнымъ, худшимъ. Эти земли будутъ менѣе удобны или потому что при одинаковомъ плодородіи (т. е. при способности вознаградить тотъ же капиталъ въ той же мѣрѣ, какъ и прежніе участки) будутъ расположены дальше, или потому что, будучи расположены на одинаковомъ разстояніи съ прежними, они не вознаградятъ въ такой же мѣрѣ тоже количество капитала, какъ первыя воздѣланыя земли. Въ первомъ частномъ случаѣ потребуется больше рабочихъ, средствъ перевозки и т. д. для того, чтобы поставить продуктъ на рынокъ; заробочія платы сохраняются при этомъ свою прежнюю величину. Очевидно, что потребуется добавочная доля капитала. Во второмъ предположеніи, того же капитала также окажется недостаточнымъ: потребуется равнымъ образомъ добавочная доля для полученія прежняго результата. Положимъ, что въ обоихъ обстоятельствахъ прибавочные доли равны, т. е. что разстояніе и отношеніе новыхъ участковъ къ способностямъ капиталовъ будутъ одинаковы.

При первомъ занятіи извѣстной части территории 200 квартиръ капитала даютъ 100 кв. доходу, при чемъ владѣлецъ земли смотритъ на эти 100 кв., какъ на доходъ съ участка и капитала вмѣстѣ. Во второй періодъ, когда по необходимости затрачиваемый капиталъ будетъ увеличенъ до 210 кв., эти 210 дадутъ 100 — 10, т. е. 90 кв., что

⁽¹⁾ Oeuvres 545.

на 210 кв. составить 43%; на первыхъ участкахъ по прежнему будетъ 50% дохода. Съ этими 50% произойдетъ теперь разложение. Они всѣ представляли прежде прибыль съ капитала; теперь прибыль съ капитала = 43%, остальные 7% изъ 50 являются съ новымъ характеромъ: они суть *рента*. Владѣльцу 210 кв. все равно, употребить ли ихъ на менѣе удобной землѣ, или напр. у владѣльца землю за 14 кв., т. е. 7% — его барышъ будетъ одинаковъ, даже послѣднѣе, замѣтимъ мы, будетъ выгоднѣе, ибо для полученія 43% на лучшей землѣ достаточно 200 квартеровъ. Въ третій періодъ, при затратѣ 220 кв., произойдетъ тоже самое. Получится 80 кв.; прибыль упадетъ до 36%, рента на первомъ участкѣ возвысится до 28 кв.. на второмъ возникнетъ рента въ 7% или 14 кв. Такія же явленія будутъ повторяться при обработкѣ каждого слѣдующаго участка. „Величина ренты будетъ возрастать, прибыли пропорціонально уменьшаться, и если бы это уменьшеніе не остановило самого накопленія капиталовъ (слѣд. и возрастанія населенія), то нельзя было бы положить предѣловъ уменьшенію прибыли и увеличенію ренты.“

Второй случай. Вместо того, чтобы обращаться къ новымъ участкамъ, Рикардо предполагаетъ, что поселенцы станутъ употреблять большее количество капиталовъ на участкахъ уже воздѣланныхъ: по его мнѣнію результаты будутъ тѣ же. Новые 210 квартеровъ дадутъ тоже 43%, что для первыхъ 200 составить ренту въ 7% и т. д.

Занятіе новыхъ, дѣственныхыхъ странъ не измѣняетъ никакихъ сущности явленія: тамъ тоже опытность и капиталы старого общества очутились бы въ томъ же положеніи; рента появилась бы, какъ и прежде, съ того дня, какъ стали

бы обрабатываться болѣе далекія или менѣе плодородныи земли ⁽¹⁾.

Главная цѣль Рикардо во всѣхъ изслѣдованіяхъ не построеніе теоріи ренты, а опредѣленіе отношенія между прибылями и рентою по мѣрѣ распросстраненія обработки. Это отношеніе выражается въ слѣдующемъ положеніи: „рента увеличивается не только абсолютно, но и относительно къ капиталу, употребляемому на эксплуатацию,“ что съ совершенной очевидностью вытекаетъ изъ двухъ таблицъ, построенныхъ имъ на основаніи только что изложенныхъ предположеній. Это увеличеніе ренты происходитъ отъ пониженія прибыли съ капитала; пониженіе же прибыли съ капитала имѣеть свою причину увеличеніе расходовъ производства. Если бы расходы не увеличивались, т. е. если бы удобные участки были въ изобилии, то ни рента не увеличивалась бы, ни прибыль не понижалась бы. Имѣя въ виду эту главную цѣль, Рикардо только мимоходомъ опредѣляетъ экономический характеръ ренты: 1) Она не есть новый доходъ; это только часть дохода уже созданного ⁽²⁾. 2) „Словомъ рента, поясняетъ онъ въ примѣчаніи, я постоянно называю необходимую плату владѣльцу за право пользоваться производительными силами, естественными и присущими землѣ. Затратить ли владѣлецъ свой собственный капиталъ въ собственномъ участкѣ, или этотъ капиталъ будетъ съемщикомъ соединенъ съ его землею, онъ всегда можетъ получить, что называется, большую ренту; но въ этой суммѣ всегда заклю-

(1) Oeuvres 547.

(2) Oeuvres 550.

чается часть, представляющая очевидно прибыль съ капитала; другая часть одна служить для уплаты за наемъ естественной силы почвы (¹).“

По мнѣнію Рикардо, *по мѣрѣ накопленія* въ уединенномъ отъ чужыхъ вліяній обществѣ, производство земледѣльческихъ продуктовъ становится дороже, что обнаруживается въ постоянномъ возвышениіи цѣни на хлѣбъ. „Мѣновая цѣнность всѣхъ товаровъ возрастаетъ съ трудностями ихъ производства (²)“, и „кажется единственное дѣйствіе развитія богатства приводится къ поднятію цѣны естественныхъ продуктовъ и труда и пониженію общаго уровня прибылей, сообразно возвышенію заработныхъ платъ (³).“ Слѣдствія накопленія, увеличивая трудности земледѣльческаго производства, улучшаютъ положеніе землевладѣльца, возвышая ренту въ отношеніи количественному и качественному, т. е. большее количество выручки, приходящейся на его долю имѣеть вмѣстѣ и большую мѣновую силу. Потому что, чѣмъ выше рента, тѣмъ ниже процентъ и тѣмъ дешевле продукты (кромѣ земледѣльческихъ), въ производствѣ которыхъ капиталъ участвуетъ. Съ пониженіемъ ренты владѣлецъ и страдаетъ тоже вдвойнѣ (⁴). Логическій выводъ изъ этихъ положеній не остановилъ Рикардо: „отсюда слѣдуетъ, говорить онъ, что интересы землевладѣльца *постоянно* противоположны выгодамъ *всѣхъ* другихъ классовъ общества; его положеніе никогда не бываетъ такъ блестяще, какъ въ эпоху

(¹) *Oeuvres* 550, примѣчаніе.

(²) *Oeuvres* 551.

(³) *Oeuvres* 552.

(⁴) *Oeuvres* 552.

дорогоризны хлѣба⁽¹⁾. Но высокая рента и низкая прибыль, т. е. противоположность выгоды землевладѣльцевъ и капиталистовъ „не должна возбуждать жалобъ — она есть признакъ богатства и благоденствія:“ это уступка экономическому порядку Англіи.

Здѣсь копчается теорема Рикардо. Онъ считаетъ доказаннымъ, что, при известныхъ условіяхъ, прибыль съ капитала и рента землевладѣльца находятся между собою въ обратномъ отношеніи. Эти условія: 1) стационарность земледѣльческаго хозяйства; 2) равнотѣрное возрастаніе населения и накопленія капитала. Двухъ условій этихъ нельзя упскать изъ виду при оцѣнкѣ мыслей Рикардо. Но нельзя не замѣтить, что ограничивъ въ началѣ свою теорему известнымъ образомъ, онъ мало по малу теряетъ эти ограниченія изъ виду и придаетъ своимъ выводамъ значеніе непреложнаго факта.

Очевидно теорія ренты въ *Essay* не представляетъ вадлежащей полноты и отчетливости. Многихъ вопросовъ существенной важности для опредѣленія значенія и характера ноземельного дохода мы здѣсь не находимъ: ни взгляда автора на ноземельный участокъ, ни значенія права собственности, ни другихъ экономическихъ сторонъ этого дохода, кроме его вліянія на прибыль. Многія посредствующія посылки, напр. вліяніе спроса и оттого возвышение цѣнъ на хлѣбъ, выражены весьма неявственно; многія положенія взяты прямо какъ доказанныя и всеобщія, напр. соотвѣтствіе въ возрастаніи цѣнъ и трудностей производства, какъ слѣдствіе взгляда Рикардо на цѣнность.

(1) *Oeuvres* 553.

Всѣ выводы его сдѣланы въ томъ предположеніи, что искусство сельско-хозяйственное не дѣлаетъ успѣховъ, т. е. что качество труда, его могущество надъ природою, остается постоянно на томъ же уровнѣ. Спрашивается, произойдутъ ли существенные измѣненія въ рентѣ, если допустить такіе успѣхи? Изъ словъ Рикардо видно, что вліяніе успѣховъ хозяйственной техники ограничивается повышениемъ прибыли фермера, который есть капиталистъ по отношенію къ землевладѣльцу. Какія бы улучшения въ земледѣльїи ни были сдѣланы, они не измѣнятъ необходимости прибѣгать къ худшимъ участкамъ. Притомъ эти улучшения дѣйствуютъ такъ медленно и бываютъ такъ рѣдки, что не измѣняютъ вліянія причинъ, дѣлающихъ производство хлѣба все болѣе и болѣе дорогимъ⁽¹⁾. Значеніе накопленія капиталовъ осталось въ этой брошюре Рикардо вовсе не объясненнымъ; мы даже затрудняемся, какъ понимать накопленіе, съ которымъ не соединяются успѣхи самого промышленного искусства. Такжѣ мало сказано о вліяніи заработочихъ платъ. Главные выводы посвящены вліянію привоза хлѣба. „Ввозъ хлѣба избавить настъ отъ необходимости прибѣгать къ худшимъ участкамъ, понизить ренту, повысить прибыль съ капитала.“ Но взаимной связи этихъ фактovъ и значенія ихъ въ народной экономіи не указано. Чѣмъ вознаграждается для владѣльцевъ пониженіе ренты, не будетъ ли возвышение прибыли съ капитала имѣть неблагопріятное вліяніе на заработочную плату, на успѣхи мануфактурной промышленности и торговы-

(1) Oeuvres 551, примѣчаніе. Въ теоріи распределенія онъ несколько противорѣчитъ этому.

ли? Ясно только, что путь, по которому будетъ идти уменьшениe ренты, діаметрально противоположенъ пути, по которому она образовывалась и возвышалась. „Если мы действительно реализируемъ ввозъ хлѣба, послѣдняя доля капитала, приложенная къ землѣ и недающа ренты, будетъ мобилизована. Рента испизится, прибыль увеличится, и другая доля капитала займетъ это мѣсто, будучи давать только обыкновенную капитальную прибыль (1).“ Тѣмъ не менѣе брошюра, содержаніе которой мы изложили, имѣеть, для оцѣнки теоріи Рикардо, большую важность. Въ ней ясно обозначенъ характеръ изслѣдованія и смыслъ, какой мы должны дать ему. Она собственно принадлежитъ къ области народо-хозяйственной политики, защищая свободу хлѣбной торговли.

Обратимся къ другимъ трудамъ Рикардо, и въ нихъ ци-
ящемъ дальнѣйшаго развитія теоріи ренты.

Въ 1817 году вышли „Начала Политической экономіи и налога.“ Въ промежутокъ между 15 и 17 годами вопросъ о рентѣ получилъ для Рикардо еще большее значеніе, потому что первыя его мысли были встрѣчены съ сопротивленіемъ, даже самимъ Мальтусомъ, у которого онъ заимствовалъ сущность своей теоріи. Въ этомъ труде вопросу о рентѣ посвящена вторая глава, разборъ смитовой теоріи (гл. 24), возраженіе Мальтусу (гл. 32) и вѣкоторыя другія мѣста *passim*.

Первое впечатлѣніе, производимое главою рентѣ то, что Рикардо, докторальный во всей книгѣ своей, возводить на степень безусловной истины все, что въ *Essay* обставлено извѣстными условіями. Это дало бы право совершенно перемѣнить

(1) *Oeuvres* 567.

точку зрења при оцѣнкѣ выводовъ и тезисовъ автора, еслибы теорія ренты не служила ему и здѣсь для уясненія другой теоріи, а представляла бы самостоятельное цѣлое. То, что можетъ быть справедливо при данныхъ обстоятельствахъ, перестаетъ быть таковымъ, если эти обстоятельства устраниются; то что объясняетъ извѣстную категорію фактovъ, не будетъ уже достаточно, коль скоро въ факты входятъ новые измѣнчивыи и измѣняющія причины. Постоянныи переходы отъ гипотезы къ дѣйствительности, отъ существующаго къ возможному, наполняютъ начала Рикардо множествомъ видимыхъ противорѣчій, и читателю трудно иногда отдѣлить изложеніе исторической дѣйствительности отъ тѣхъ фактovъ, которые предположены для уясненія принципа, но на дѣлѣ не существуютъ.

Происхожденіе ренты описывается здѣсь точно также, какъ въ *Essay*, съ тою только разницею, что этому способу происхожденія ренты и самому факту придано значеніе всеобщности и безусловности⁽¹⁾. Какъ въ брошюре своей Рикардо имѣль цѣлью теорію ренты объяснить отношеніе между рентою и прибылями, такъ и въ *Principles* онъ имѣть въ виду определить теорію этой totъ фактъ, что взаимное отношеніе между цѣнностями, измѣряемыми количествомъ употребленного труда, нисколько не измѣняется съ появлениемъ ренты. Вся глава есть доказательство одного тезиса: „рента есть слѣдствіе рыночной цѣны и, не входя въ издержки производства, не измѣняетъ упомянутаго отношенія, и если это отношеніе измѣняется, то оттого, что рента связана съ возрастаніемъ количества труда въ производствѣ.“

(1) *Oeuvres* 42, 43.

„Сравнительная цѣнность естественныхъ произведеній (еуровья) зависитъ отъ излишка труда, посвященнаго на послѣднія культуры, а не отъ ренты, платимой помѣщику. Цѣнность хлѣба регулируется по количеству (мы прибавимъ и по качеству) труда, употребленаго на самыхъ худыхъ участкахъ, или по той доли капитала, которая не даетъ ренты (т. е. поглощаетъ въ прибыли весь результатъ производства).“ „Хлѣбъ дѣлается дороже не отъ того, что платить ренту, но ренту платить отъ того, что хлѣбъ дороже⁽¹⁾.“ „Еслибы высокая цѣна на хлѣбъ была слѣдствіемъ, а не причиной ренты, она колебалась бы соответственно возвышенню или пониженню ренты, которая составляла бы тогда непремѣнную часть цѣны.“ Но регуляторъ здѣсь тотъ хлѣбъ, который потребовалъ для производства своего наиболѣе труда, и рента не входитъ и не можетъ входить какъ составная часть въ цѣну хлѣба⁽²⁾.“ Законъ вздорожанія при несовершенствующихся условіяхъ производства логически проведенъ здѣсь Рикардо и въ промышленности обрабатывающей⁽³⁾.“ „Цѣнность всякаго продукта, будетъ ли онъ произведеніе фабрики или земли, не регулируется наименѣшимъ количествомъ труда, употребленаго на его производство при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, но тѣмъ количествомъ, которое поставлено въ самыя невыгодныя условія, и слѣдовательно есть наибольшее.“

Въ сравненіи съ изложеніемъ теоріи ренты въ Essay вторая

(1) Oeuvres 46.

(2) Здѣсь Рикардо не совсѣмъ ясно употребляетъ слово *price* (цѣна). Но очевидно, что это есть необходимая цѣна или стоимость: такъ и поясняетъ это жесто Св.

(3) Oeuvres 44.

глава представляет еще другія соображенія, дополняющія эту теорію.

I. Здѣсь ясно, во первыхъ, выдѣляется и опредѣляется самое понятіе ренты.

а. Рента есть та часть произведеній земли, которую мы отдаемъ владѣльцу за право пользоваться производительными и не разрушимыми силами земли (¹).

Еслибы земля имѣла вездѣ одинъ свойства, еслибы она была неограничена, а качество ея однообразно, мы ничего не могли бы требовать за право воздѣлывать ее. Слѣдовательно платить ренту за возможность эксплуатированія силъ земли единственно потому, что она измѣняется въ своей производительной силѣ и потому что съ увеличеніемъ населенія обрабатываются худшіе и хуже расположенные участки. Величина ренты зависитъ отъ специального качества двухъ участковъ различныхъ свойствъ (²), при сравненіи ихъ.

Цѣна на хлѣбъ не понизилась бы, еслибы владѣльцы отказались отъ ренты: это перемѣстило бы ее изъ однихъ рукъ въ другія, но не уменьшило бы количества труда въ производствѣ хлѣба на наименѣе производительныхъ участкахъ.

Если бы воздухъ, вода, растяжимость пара, давленіе атмосферы могли имѣть ограниченныя и измѣняемыя свойства; еслибы можно было ихъ кромѣ того присвоивать, всѣ эти двигатели давали бы ренту, которая увеличивалась бы по мѣрѣ утилизированія различныхъ ихъ свойствъ (³).

Рента есть признакъ, а не причина богатства, которое

(¹) *Oeuvres* 39.

(²) *Oeuvres* 42.

(³) *Oeuvres* 49.

можетъ увеличиваться при постоянномъ уровне ренты, даже при его понижениі (¹).

Всѣ улучшениа, все что уменьшаетъ разницу между выручками съ различныхъ долей капитала, положенныхъ въ старый или новый участокъ, понижаетъ ренту, другими словами, чѣмъ могущественнѣе дѣйствуетъ капиталъ, тѣмъ рента, эта принадлежность естественныхъ свойствъ матеріи, понижается, по мѣрѣ искусственного видоизмѣненія матеріи (²).

б. Въ обыкновенномъ языкѣ рентою называютъ все, что фермеръ ежегодно платить владѣльцу, смыкаютъ ее съ прибылью съ капитала.

Представимъ себѣ двѣ фермы съ одинаковыи пространствомъ одинаково плодородной земли, но одна ферма снабжена строеніями и машинами, необходимыми для земледѣля, лучше содержана, удобрена: на другой ничего этого нѣтъ. Ясно, что одна будетъ арендоваться дороже другой, и въ обоихъ случаяхъ эту плату обыкновенно называютъ рентою. Но очевидно, что только часть ея оплачиваетъ пользованіе силами и свойствами земли; остальное представлялетъ процентъ съ капитала, съ фермой соединеннаго (³). Рента бываетъ тогда именно, когда мы приводимъ въ дѣйствіе эти силы земли, а не тогда, когда пользуемся уже готовымъ ихъ произведеніемъ. Когда мы покупаемъ лѣсъ на срубъ, помѣщикъ получаетъ прибыль, а не ренту: она есть принадлежность постоянного хозяйства, непрерывнаго пользованія, а не единовременнаго (⁴).

(¹) *Oeuvres* 51.

(²) *Oeuvres* 56.

(³) *Oeuvres* 39.

(⁴) *Oeuvres* 40.

II. Далѣе находимъ мы въ этой главѣ, при повтореніи того, что было сказано Рикардо объ отношеніи между прибылами и рентою, нѣсколько подробнѣхъ соображеній о вліянії улучшений, представляющихъ затрату капитала при развитіи искусства.

Улучшения въ земледѣльи могутъ быть двухъ родовъ. Одни увеличиваютъ производительную силу земли при томъ же количествѣ труда, на воздѣлываніе ея употребляемаго; другія уменьшаютъ количество труда для полученій того же количества продуктовъ. Тѣ и другія уменьшаютъ цѣну сировья и вліаютъ на ренту, но различно. Одни понижаютъ ренту, выраженную количествомъ хлѣба и количествомъ денегъ вмѣстѣ; другія уменьшаютъ денежную ренту, не измѣняя ренты, выраженной хлѣбомъ.

Если введеніемъ другаго сѣвооборота или употребленіемъ лучшаго удобренія, я могу имѣть тоже произведеніе, истрачивая менѣе капитала, я получаю возможность извлечь изъ хозяйства наименѣе производительную его долю: не нарушая отношенія между выручкой послѣдовательныхъ частей капитала, я почижу ренту. Затрачено нѣсколько долей капитала, которая производятъ 100, 90, 80 и 70; рента при употребленіи всѣхъ четырехъ долей равна 60, т. е. $30+20+10$; сумма продуктовъ — 340. Если улучшения хозяйства повысятъ производительность почвы на 25%, то выручка будетъ $125 + 115 + 105 + 95 = 440$, при рейтѣ, равной по прежнему 60, потому что пропорциональное увлеченіе одинаково для всѣхъ долей. Если спросъ останется тотъ же, то явится необходимость извлечь наименѣе производительную долю капитала, т. е. приносящую 95; общая масса продук-

тось уменьшится, будучи равна $125+115+105$; рента тоже падеть съ 60 на 30.

Тѣ улучшениа, которыя не увеличиваютъ производительности земли, а уменьшаютъ количество потребнаго труда, уменьшаютъ денежную ренту, понижая цѣну хлѣба, но оставляютъ ту же хлѣбную ренту. Четыре доли капитала — 80, 70, 60 и 50, производятъ каждая одинаковое количество. Если мы улучшимъ трудъ, такъ что будемъ въ состояніи, не уменьшая количества продуктовъ, уменьшить капиталъ на 50, то взаимное отношеніе ихъ производительности, рента, не измѣнится. Но если мы при помощи трехъ первыхъ долей, 80, 70 и 60, можемъ добывать тоже, что при четырехъ доляхъ, то рента тотчасъ понизится, ибо разница между выручками уменьшится, а эта разница и есть рента (¹).

Но пониженіе цѣны хлѣба вслѣдствіе улучшений въ земледѣльи есть явленіе временяное, хотя иногда довольно продолжительное. „Пониженіе относительной цѣны сировья по причинѣ улучшений и экономіи въ производствѣ, необходимо ведеть къ большему накопленію вслѣдствіе увеличенія прибылей съ капитала; большее накопленіе капитала влечетъ больший спросъ на работу, увеличиваетъ плату за нее и вмѣстѣ съ населеніемъ; произойдетъ увеличеніе спроса на хлѣбъ и расширение обработки. Съ увеличеніемъ населенія рента возрастетъ до прежняго уровня, т. е. покинутыя земли опять станутъ воздѣлываться (²).“

Понятіе о рентѣ Рикардо окончательно выработалъ во

(¹) *Oeuvres* 54 — 57.

(²) *Oeuvres* 54.

второй главѣ Principles. Она есть разница между большою и меньшою производительностью земли, улучшением хозяйства (услыши власти человѣка надъ матеріею сказаль бы Кэри) уменьшаются ренты, но увеличение спроса скоро подымаетъ ее снова, заставляя обратиться къ новымъ участкамъ и затратить новые капиталы, которые и при этомъ улучшении да-дуть меньшую выручку, чѣмъ прежніе. Но какимъ образомъ переходить рента въ принадлежность сельско-хозяйственной (добывающей) промышленности, какъ она выдѣляется въ руки известного класса общества и какими историческими измѣненіями сопровождается, Рикардо отчетливо не опредѣлилъ въ этой части своего сочиненія: полной теоріи поземельного дохода у него нѣтъ, какъ особаго цѣлаго. Такъ системы распределенія доходовъ, не составляющей правда существен-ной части теоріи ренты, но всетаки тѣсно связанной съ ней, мы должны искать на другихъ страницахъ. Теорія распре-дѣленія у Рикардо, подобно теоріи ренты, имѣеть значеніе гипотетического представленія для выясненія принципа и со-ставляетъ логическое развитіе тѣхъ положеній, изъ кото-рыхъ выведенъ законъ ренты. Отношеніе ренты къ зарабо-чей платѣ разсмотрѣно въ главѣ V, касающейся послѣдней; отношеніе ренты къ прибыли въ главѣ VI, о прибыляхъ. По мнѣнію Рикардо, въ единенномъ государствѣ заработочая плата и рента подвержены одному закону возрастанія. Но сходство этого возрастанія только вѣнѣніе. Для уясненія здѣсь различія Рикардо рассматриваетъ ренту и заработочную плату въ отношеніи ихъ денежного обозначенія и въ отно-шениі ихъ внутренней величины, выражаемой количествомъ хлѣба, яѣновая цѣнность котораго увеличивается съ труд-ностью добыванія. Принимая такое различіе между денежной

и действительной рентой и заработной платой, Рикардо старается показать, какимъ образомъ положеніе землевладѣльца идетъ постоянно улучшаюсь, положеніе работника напротивъ ухудшаюсь, при видимо одинаковыхъ обстоятельствахъ—воз-
вышеніи ихъ дохода (¹).

Когда хлѣбъ стоитъ 4 фунта стерл. за квартеръ и рабо-
тникъ получаетъ въ годъ 6 квартеровъ, то заработка
плата его будетъ 24 фунта. Положимъ, половину ея онъ
употребляется на пищу, другое же 12 ф. идутъ на удовле-
твореніе другихъ потребностей.

При ценѣ хлѣба:	онъ получитъ:	т. е. цѣнность:
въ 4 ф. 4 ш. 8 п.	24 ф. 14 ш.	5,83 кв.
4 10 "	25 10 "	5,66
4 16 "	26 8 "	5,50
5 2 " 10 "	27 8 "	6 п. 5,33

Тогда распределеніе дохода на разныя потребы потеряетъ
вѣкоторое измѣненіе. Когда хлѣбъ будетъ стоить 4 ф. 4 ш.
8 п. за квартеръ, то три квартера, необходимые на прокорм-
леніе работника и его семейства, будутъ поглощать болѣе
половины получаемой платы, которая раздѣлится слѣдующимъ
образомъ:

На прокормленіе	12 ф. 14 ш.
на другое предметы, неизмѣнившіе	
цѣнности	12 ф. "
	<hr/>
	24 ф. 14 ш.

(¹) *Oeuvres* 77 — 79.

Когда квартеръ будетъ 4 ф. 10 ш.

три квартера обойдется . . .	13 ф. 10 ш.
проче расходы	12 ф. "
	<hr/>
	25 ф. 10 ш.

При цѣнѣ за кв. 4 ф. 16 ш.

Продовольствіе	14 ф. 8 ш.
прочее	12 ф. "
	<hr/>
	26 ф. 8 ш.

При цѣнѣ въ 5 ф. 2 ш. 10 и.

три квартера будутъ стоить .	15 ф. 8 ш. 6 и.
остальное	12 ф. " "
	<hr/>
	27 ф. 8 ш. 6 и.

По видимому положеніе работника не стало хуже, „но, говоритъ Риккардо, эти 12 ф. теперь не будутъ имѣть прежней покупной силы: другіе предметы повысятся въ цѣнѣ сообразно количеству сировья, въ нихъ входящаго, и работнику придется платить за нихъ дороже — несмотря на возведеніе платы положеніе его сравнительно сдѣляется хуже⁽¹⁾.“

„Между возвышениемъ ренты и возвышениемъ заработной платы есть существенная разница. Повышеніе денежной ренты сопровождается большими количествомъ получаемаго продукта: собственникъ не только получаетъ отъ фермера больше денегъ, но и больше хлѣба; каждая жѣра этого хлѣба будетъ обмѣниваться на большее количество другихъ продуктовъ, которыхъ цѣнность останется также. Судьба работника не такъ хороша — онъ получить, конечно, больше денегъ въ

⁽¹⁾ Oeuvres, 79.

своей платѣ, но эта плата будетъ стоить меныше хлѣба, и онъ не только будетъ располагать меньшимъ количествомъ хлѣба, но положеніе его сдѣлается хуже во всѣхъ отношеніяхъ по трудности, съ какою придется удерживать текущую заработочную плату надъ естественной ея цѣнной (¹).“

Положеніе капиталиста еще невыгоднѣе. Прибыль его, выраженная деньгами, иадаетъ постоянно по мѣрѣ возвышенія цѣнности средствъ существованія и следовательно заработчай платы. Увеличивается, уменьшается ли цѣна хлѣба, онъ не можетъ увеличить величины своей валовой выручки; но изъ нея приходится платить больше или работнику, или собственику. Сто восемидесять кватеровъ (²), получаемые съ хорошаго участка даютъ, по 4 ф. за кв., фермеру 720 ф; цѣна хлѣба возвысилась до 10 ф., выручка до 1800 ф., но фермеръ не получитъ больше 720 ф. Вотъ какъ Риккардо объясняетъ этотъ фактъ. Цѣна хлѣба не можетъ возвыситься безъ пропорціального возвышенія трудности его добыванія черезъ обработку участковъ худшаго качества, и въ силу этого весь излишекъ пойдетъ на ренту.

10 раб. на участ. № 1 производ.	180 кв. по 4 ф.	кв. 720 ф.
10 № 2	170 кв. 4 ф. 4 ш. 8 л.	» 720 ф.
10 № 3	160 кв. 4 ф. 10 ш.	» 720 ф.
10 № 4	150 кв. 4 ф. 16 ш.	» 720 ф.

Во всѣхъ случаяхъ фермеру останется 720 ф, т. е. меньшій процентъ возрастающей выручки. Прибыль уменьшается пропорціонально цѣнѣ хлѣба, заработка плата и рента про-

(¹) Oeuvres 77.

(²) Oeuvres 87 seqq.

порционально ей увеличиваются. Но изъ этой менышеи части все постепенно большую приходится удѣлять рабочимъ. Мы видѣли, что при цѣнѣ квартера

по 4 ф. зар. плата 24 ф., т. е. для 10 раб. 240 ф.		
4 ф. 4 ш. 8 и. 24 ф. 14 ш. „	247 ф.	
4 ф. 10 ш. „ 25 ф. 14 ш. „	255 ф.	
4 ф. 16 ш. „ 26 ф. 7 ш. „	264 ф.	
5 ф. 2 ш. 10 и. 27 ф. 8 ш. „	274 ф.	

Валовой доходъ капиталиста, 720 ф., т. е. 24% съ капитала въ 3,000 ф., даетъ при этихъ условіяхъ слѣдующій чистый доходъ, или прибыль на этотъ капиталъ, вмѣстѣ съ слѣдующими изменениями въ заработочныхъ платахъ и въ денежной и хлѣбной рентѣ:

Цѣна хлѣба. кв.	доза работ- ника. кв.	Прибыль капитала. ф. ш. п. хлѣб. деньги. въ хлѣбѣ. въ деньгахъ. % съ 3000 ф. хлѣб. деньги. кв. ф. ш.	Рента. ф. ш. п.
		ф. ш.	ф. ш.
4 0 0	60	210 120 480 „ 16%	0 0 0 0
4 4 8	58,3	247 117,7 473 „ 15,7%	10 42 7 6
4 10 0	56,6	255 103,4 465 „ 15,5%	20 90 0 0
4 16 0	55	264 95 456 „ 15,2%	30 144 0 0
5 2 10	53,3	274,5 76,7 445 „ 14,8%	40 205 0 0

Вздорожаніе предметовъ первой необходимости и возышеніе заработчей платы имѣть свои предѣлы. Коль скоро сумма заработчихъ плать дойдетъ до 720 ф., накопленіе капитала прекратится; населеніе достигнетъ максимума. Но этого крайняго предѣла производство не достигаетъ, ибо накопленіе прекращается ранѣе, чѣмъ всякая прибыль исчез-

нетъ⁽¹⁾, и это время поступаетъ скрѣе, чѣмъ въ показаніи примѣрѣ, ибо пониженіе прибыли идетъ быстрѣе, такъ какъ при увеличеніи цѣны хлѣба мѣновая стоимость капитала увеличивается и также прибыль будетъ представлять уже меньшій процентъ⁽²⁾. Общая сумма прибылей, по мнѣнію Рикардо, тоже понизится⁽³⁾.

Мы, по возможности сжато, изложили ученіе Рикардо о рентѣ, почти его собственными словами, стараясь выставить рельефнѣе то, что составляетъ сущность теоріи и ея индивидуальные особенности. Постараемся извлечь изъ изложенного главные моменты.

Что называетъ Рикардо рентою? Отрицательное опредѣленіе: рента не есть арендная плата, которая стремится выразить ренту. Арендная плата есть доходъ сложный; простыя его части будутъ слѣдующія: а) вознагражденіе за пользованіе тѣми капиталами, которые постоянно соединены съ участкомъ, какъ необходимыя пособія при его эксплуатациі, процентъ на погашеніе ихъ, расчитанный по известной нормѣ; б) плата за пользованіе землей—собственна рента. И такъ рента—положительное опредѣленіе—есть для владѣльца чистый доходъ съ земли, для фермера плата за право эксплуатировать тѣ неразрушимыя силы, которыя заключены въ известномъ участкѣ.

(1) Oeuvres, 94.

(2) Oeuvres, 95.

(3) Oeuvres, 96: Маклудъ замѣтилъ справедливо, что общая сумма прибылей не зависитъ отъ процентной величины ихъ, а отъ быстроты обращенія капитала. Капиталъ, обратившійся 10 разъ по 5%, дастъ больше, чѣмъ обратившійся по 6% шесть разъ, хотя процентъ въ послѣднемъ случаѣ выше. Этотъ предметъ относится впрочемъ къ теоріи распределенія, а не къ теоріи ренты.

Какъ возникаетъ рента, какія условія необходимы для ея существованія?

Одни изъ этихъ условій и причинъ ясно выражены Рикардо, другія выводятся, какъ слѣдствіе и дополненіе его теоріи.

Условія и причины, ясно выраженные у Рикардо, соединяются подъ общимъ критеріумомъ возрастающаго количества труда и капитала, при доставленіи добавочнаго количества произведеній, причемъ прежніе трудъ, капиталы и участки, получаютъ излишекъ противъ вновь прилагаемыхъ къ производству. Эта причина можетъ проявляться или:

а) въ переходѣ съ лучшихъ участковъ на худшіе. При этомъ Рикардо, всегда краткій и повидимому непослѣдовательный, не опредѣляетъ смысла, который даетъ словамъ *лучшій, худшій* участокъ. Для опредѣленія этого смысла мы должны взять всю совокупность обстоятельствъ, въ которыхъ онъ поставилъ переходъ воздѣливанія съ одного участка на другой; тогда сдѣлается яснымъ, что подъ лучшимъ или плодороднымъ участкомъ будетъ зафѣсь разумѣться тотъ, который дастъ лучшій результатъ при *данномъ количествѣ труда даннаго качества*. Или б) въ увеличивающейся трудности производства на тѣхъ же участкахъ при данномъ неподвижномъ состояніи земледѣльческой промышленности, въ меньшей выручкѣ послѣдующихъ капиталовъ, или с) въ большихъ издержкахъ на доставку съ участковъ болѣе отдаленныхъ, причемъ tacitè предполагаются тѣ же средства перевозки.

Условія, неясно выраженные Рикардо.

Фактъ собственности не считаетъ Рикардо существенно необходимымъ для выдѣленія ренты. Не будутъ собственники получать ренты, будутъ получать ее съемщики. Тѣмъ не

менѣе владѣльцу она достается въ силу права его на землю, пользованіе которою онъ можетъ предоставить другому. Монополія владѣнія замѣняется монополіею лучшихъ участковъ виѣ факта владѣнія. Рента получаетъ, при извѣстномъ складѣ соціальныхъ и экономическихъ отношеній, двоякое существованіе: она продолжаетъ являться вслѣдствіе постоянно дѣйствующихъ причинъ и въ тоже время для данного участка дѣлается постояннымъ свойствомъ, необходимою привадлежностью.

Другое условіе, сопровождающее ренту, тоже неясно введенено Рикардо, какъ составная часть его системы: это высокая рыночная цѣна хлѣба; фактъ этотъ предполагается существующимъ, но отсутствіе подробнаго изложенія его нарушаетъ логическое развитіе теоремы.

Въ какомъ отношеніи къ рентѣ стоятъ другіе виды дохода, заработная плата и прибыль?

Это отношеніе выражается въ слѣдующихъ положеніяхъ:

„Рента должна стремиться къ возвышенню абсолютно и относительно; покупательная сила ея увеличивается.“

„Заработная плата увеличивается nominalno; покупательная сила ея падаетъ.“

„Прибыли понижаются въ денежной своей величинѣ, и потеря эта ничѣмъ не вознаграждается.“

Эти измѣненія получаютъ историческую истинность, колѣ скоро общество становится въ извѣстное положеніе: когда свободныя отправленія его стѣснены, или когда увеличеніе капитала и населенія не сопровождается улучшеніемъ качества труда.“