

Казачёнок Алина Анатольевна, Гиль Екатерина Михайловна.

Совершенствование регулирования трансфертного ценообразования в Республике Беларусь на основе зарубежного опыта.

(Белорусский государственный экономический университет)

Экономика Беларуси всегда в значительной мере зависела от внешних связей. На современном этапе перед республикой стоят качественно новые задачи: создание благоприятных условий для взаимопроникновения капитала и инвестиций, образование промышленно-финансовых групп, развитие совместных предприятий и транснациональных корпораций. Поэтому вопросы трансфертного ценообразования приобретают особую актуальность. Однако анализ статьи 30.1 Налогового кодекса Республики Беларусь, регулирующей процессы трансфертного ценообразования в настоящее время, выявил ее несоответствие международным принципам и недостаточность для эффективного контроля за применением трансфертных цен. В то же время в странах-стратегических партнерах Беларуси действует специальное законодательство в данной сфере: в Республике Казахстан – Закон «О трансфертном ценообразовании», в Российской Федерации – Раздел V.1 Налогового кодекса.

Цель исследования состоит в формулировании предложений для разработки национального стандарта по трансфертному ценообразованию, который может быть внедрен в качестве рекомендательного документа, призванного помочь налоговым органам лучше ориентироваться в процедурах контроля за трансфертным ценообразованием, упорядочить и унифицировать их деятельность, а также установить четкие правила применения трансфертных цен для налогоплательщиков.

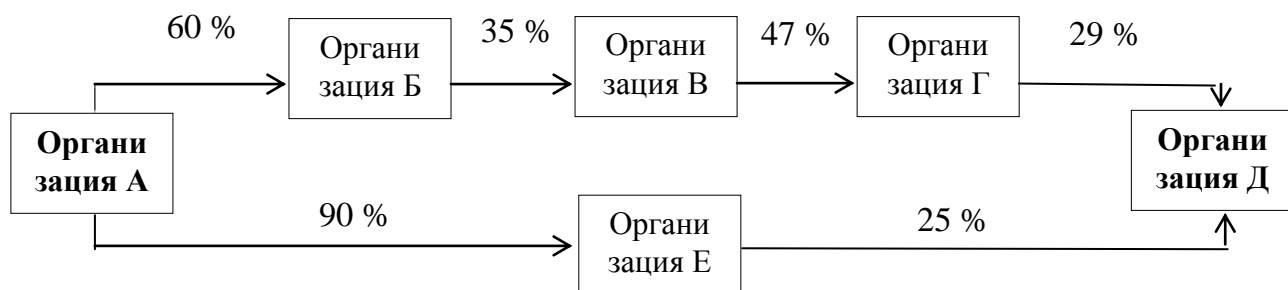
В национальном стандарте по трансфертному ценообразованию Республики Беларусь должен быть в максимальной степени учтен международный опыт, поэтому его разработку необходимо построить на международном принципе регулирования применения трансфертных цен – **принципе «вытянутой руки»**, в соответствии с которым конкретная операция между взаимозависимыми лицами рассматривается с точки зрения того, какими были бы их отношения, будь они независимыми [2, с.23]. Нужно отметить, что законодательство Республики Казахстан и Российской Федерации о трансфертном ценообразовании строится на указанном принципе.

Авторы работы предлагают следующие определения (таковой вообще отсутствует в нормативных документах Республики Беларусь и Российской Федерации): **трансфертное ценообразование** – ценовая политика, применяемая во взаимной торговле и операциях компаний, организаций или бизнес-единиц, каким-либо образом связанных между собой, которая служит инструментом достижения определенных финансовых, организационных и маркетинговых целей компании, **трансфертная цена** – цена внутрифирменного рынка, отличающаяся от формируемой под действием

спроса и предложения рыночной цены, устанавливаемая с целью максимизации совокупной прибыли компании или группы компаний.

Статьей 20 Налогового кодекса Республики Беларусь установлен перечень критериев *взаимозависимости лиц*. Спорным моментом является определение доли участия лица в организации, позволяющей признать его крупным акционером или участником (в Казахстане 10 %, Республике Беларусь – 20 %, России – 25 %, в Великобритании – 40 %, США – 50 %). В каждом конкретном случае такая доля может быть совершенно разной, главный критерий – она должна обеспечивать лицу возможность контроля над решениями и политикой компании. Целесообразно конкретизировать порядок и предусмотреть методику определения долей прямого и косвенного участия одного лица в другом. Например, по опыту России, доля косвенного участия одной организации в другой – произведение долей прямого участия каждой предыдущей организации в каждой последующей организации, образующих последовательность взаимосвязанных организаций. Такие произведения суммируются, если выявлено несколько независимых последовательностей [3].

Пример. Организация А владеет 60 % организации Б, организация Б владеет 35 % организации В, организация В владеет 47 % организации Г, которая в свою очередь является собственником 29 % организации Д. В то же время организация А – собственник 90 % уставного фонда организации Е, которая владеет 25 % организации Д.



В этом случае косвенная доля участия организации А в организации Д рассчитывается таким образом:

$$D_{A/D} = (0,6 \times 0,35 \times 0,47 \times 0,29) \times 100 \% + (0,9 \times 0,25) \times 100 \% = 2,86 + 22,5 = 25,36 \%$$

В ряде стран рекомендовано уделять особое внимание сделкам, где взаимозависимость сторон может носить не только явный, но и скрытый характер. Например, рассмотрение в каждом конкретном случае подлежит отклонение значений цены на каждом этапе товародвижения, условия и сроки платежа (определить адекватный уровень трансфертной цены позволяет формула дисконтирования потоков [4, с. 4]).

Важным также является вопрос *определения рыночной цены*, которой должна соответствовать трансфертная цена. В ряде стран, в том числе в США, Германии, Великобритании, России, рассчитывается не конкретная рыночная цена, а интервал (диапазон) рыночных цен [5]. Такая практика

применима и в нашей стране. Авторы работы предлагают интервалом рыночных цен считать интервал, лежащий между 25-м и 75-м процентилем упорядоченной по возрастанию последовательности рыночных цен, собранных в сопоставимых сделках. Чтобы определить точную цену, соответствующую 25-му перцентилю, необходимо количество цен в последовательности умножить на 0,25. Если получено целое число, то оно будет порядковым номером цены в последовательности, которая и будет считаться минимальным значением интервала. Если получено нецелое число, то следует взять цену, порядковым номером которой является целая часть этого числа, и цену, следующую за названной в последовательности, и вычислить среднее арифметическое двух этих цен, что в данном случае будет считаться минимальным значением интервала. Аналогично находится цена, соответствующая 75-му перцентилю для определения максимального значения интервала. Если значение трансфертной цены не попадает в рассчитанный интервал и налогоплательщиком не доказана обоснованность такого отклонения, то проводится корректировка налогооблагаемой базы на основе цены, соответствующей 50-му перцентилю последовательности или на основе той величины, обоснованность которой доказана налогоплательщиком. Таким же образом может быть рассчитан интервал допустимой рентабельности.

Пример. Сделка А была совершена по трансфертной цене 115 у.е. Уполномоченными органами была собрана информация о 12 сделках, совершенных в сопоставимых экономических условиях. В результате для анализа имеются следующие значения цен: 80 у.е., 92 у.е., 56 у.е., 73 у.е., 106 у.е., 95 у.е., 84 у.е., 88 у.е., 101 у.е., 59 у.е., 97 у.е., 64 у.е. В таком случае интервал рыночных цен будет определяться следующим образом:

номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
у.е.	56	59	64	73	80	84	88	92	95	97	101	106

25-й перцентиль = $12 \times 0,25 = 3$; минимальное значение интервала = 64 у.е. 75-й перцентиль = $12 \times 0,75 = 9$; максимальное значение интервала = 95 у.е. Интервал рыночных цен: [64 у.е.; 95 у.е.].

Трансфертная цена 115 у.е. лежит за пределами найденного интервала, следовательно, полученная от сделки прибыль подлежит корректировке из расчета, что рыночная цена соответствует 50-му перцентилю последовательности.

50-й перцентиль = $12 \times 0,5 = 6$. Рыночная цена для расчета налогооблагаемой базы = 84 у.е.

Система методов, используемых для оценки трансфертных цен, предложенная Налоговым кодексом Республики Беларусь, по мнению авторов, недостаточна для эффективной работы налоговых органов. В развитых странах для определения налоговой базы по сделкам между взаимозависимыми лицами используются как минимум пять методов,

предложенных Рекомендациями ОЭСР (в Республике Беларусь предложено к использованию 3 метода группы методов сделок). Метод чистой прибыли сделок и метод распределения прибыли предлагается также применять в практике регулирования трансфертного ценообразования, причем в стандарте необходимо уточнить терминологию этих методов. Иерархию применения методов следует отменить и использовать методы, обеспечивающие наиболее точное определение результата в соответствии с принципом «вытянутой руки».

Целесообразно ужесточить *ответственность хозяйствующих субъектов* за незаконное использование трансфертных цен. В Республике Беларусь за такие нарушения предусмотрена лишь корректировка налогооблагаемой базы и доначисление налогов. В Украине же при признании необходимости корректировки трансфертной цены штраф составляет 100 % от уровня недоплаченных налогов, в США – 20 % и 40 %, в Казахстане – 50 % и пеня за каждый день просрочки.

В Беларуси предлагается установить такой вид штраф в дополнение к доначисленным налогам порядка 50 %, поскольку при нарушении законодательства финансовые санкции компании должны превышать выгоду и доходы от незаконного манипулирования ценами.

Предлагается закрепить в национальном стандарте возможность *предварительного согласования с налоговыми органами цен* по сделкам до их совершения (в законодательстве России и Казахстана и ряда других стран такие меры установлены). Что касается госпошлины за рассмотрение такого соглашения, то в России размер такой пошлины составляет 1,5 миллионов российских рублей, от 5 000 до 50 000 долларов в США, в Венгрии 1% от стоимости сделки, госпошлины установлены также в Канаде, Дании, Мексике.

По мнению авторов, размер такой пошлины в республике следует установить на уровне примерно 50 миллионов белорусских рублей и выше в зависимости от размеров компании и количества покрываемых сделок.

Наконец, для эффективного контроля за трансфертным ценообразованием потребуются *высококвалифицированные специалисты*. Рекомендуются выделить в составе Министерства по налогам и сборам, Таможенном комитете Республики Беларусь отделы контроля за трансфертным ценообразованием по примеру Российской Федерации (Управление трансфертного ценообразования и международного сотрудничества при Федеральной налоговой службе) или специального органа по примеру Великобритании (Комитет по трансфертному ценообразованию).

Внедрение национального стандарта с учетом предложений авторов в практику регулирования трансфертного ценообразования, позволит Республике Беларусь как правовому государству выйти на новый уровень развития, укрепит авторитет республики как суверенного государства, повысит степень соответствия норм регулирования процессов трансфертного ценообразования международным принципам и стандартам.

Список использованных источников:

- 1 . Налоговый кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 15 ноя. 2002 г., № 166-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.12.2011 г., № 330-З // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – Дата доступа: 15.02.2012.
- 2 . Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations: OECD, 2010. – 375 с.
- 3 . Налоговый кодекс Российской Федерации, 31 июля 1998 г., № 146-ФЗ: в ред. Налогового кодекса Российской Федерации от 15.01.2011 г. // Кодексы и законы РФ [Электронный ресурс] / Правовая навигационная система. – Москва, 2011. Дата доступа: 05. 12.2011.
- 4 . [Егерев, И.А. Стоимость компании и трансфертное ценообразование / И.А. Егерев // Вопросы оценки. – 2002. – № 4. – С. 2–11.](#)
- 5 . Internal revenue code USA [Electronic resource] / Legal Information Institute, Cornell University Law School. – Mode of access: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text>. – [Date of access: 10.04.2012.](#)