

ПРОЦЕССЫ РЕГИОНОПОЛИЗАЦИИ, СТРУКТУРНАЯ НЕОДНОРОДНОСТЬ И СОЦИАЛЬНОЕ РАССЛОЕНИЕ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО ПОГРАНИЧЬЯ¹

Ridevskiy G.V.

THE PROCESSES OF «REGIONOPOLIZATION», STRUCTURAL HETEROGENEITY AND SOCIAL DIVISION OF THE RUSSIAN-BELARUS BORDER REGIONS

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы роли крупных региональных центров в социально-экономическом и демографическом развитии территории российско-белорусского пограничья.

Abstract. The questions of the role of the major regional centers in socio-economic and demographic development of the territory of the Russian-Belarusian borderland.

Ключевые слова: российско-белорусское пограничье, региональные центры, социально-эколого-экономическое районирование, типология административных районов.

Key words: Russian-Belarusian borderland, regional centers, social-ecological-economic zoning, types of administrative areas.

Регионополитизация или региополизация, согласно Э.Б. Алаеву, – процесс увеличения доли населения, проживающего в крупнейших городских центрах (регионополисах) того или иного региона [1, с. 206].

Однако фактически под влиянием регионополитизации увеличивается не только доля населения регионополисов в населении регионов, но растёт также их экономический потенциал и экологическое воздействие на окружающую местность. Следовательно, регионополитизация – дифференцированный процесс повышения роли регионального центра в социально-экономическом, демографическом и экологическом развитии территории. При этом регионополитизация выступает как проявление процесса регионализации территории, т.е. формирования и дальнейшего развития регионов, превращающего ранее однородное социально-экономическое пространство в неоднородное и структурированное [2].

В результате регионополитизации происходит дальнейшая интеграция (увеличение связности) крупных региональных центров и окружающей их сельской и мелкогородской периферии, которая превращается в зону жизнеобеспечения регионополисов.

Регионополисы и зоны их жизнеобеспечения можно назвать социально-эколого-

экономическими районами (СЭЭР), т.е. регионами, где тесно переплетаются процессы социально-экономического и экологического развития. СЭЭР как территориальные системы, включающие социальные, экономические и природные компоненты, можно рассматривать как комплексные объекты географического исследования.

СЭЭР в большинстве случаев обладают относительно сбалансированным социально-экономическим и природно-ресурсным потенциалом, поскольку в региональном центре сосредоточен значительный социально-экономический, а на его периферийных территориях – значительный природно-ресурсный потенциал, способный обеспечить воспроизводство социально-экономического потенциала региона. Воспроизводство в границах СЭЭР природно-ресурсного и социально-экономического потенциалов, качества населения и условий его жизни позволяет рассматривать СЭЭР как региональные воспроизводственные системы. Сбалансированность ресурсного потенциала подобных территориальных систем можно рассматривать как естественный конфигуризатор их границ.

С точки зрения парадигмы устойчивого развития, СЭЭР – полипроблемная территория, т.е. территория с комплексом проблем социально-экономического, демографиче-

¹ Исследование проведено при поддержке БРФФИ в рамках проекта №Г10РП-0066 «Трансформация территориальной структуры расселения и хозяйства приграничных районов России и Беларуси в постсоветский период»

ского и экологического развития. Причём, экологические проблемы, как правило, наиболее актуальны для регионального центра, а демографические и социально-экономические – для его периферии. Поскольку проблемы развития центра и периферии СЭЭР могут быть решены, прежде всего, при их тесном взаимодействии и на основе значительных человеческих и экономических ресурсов регионального центра и за счёт природных ресурсов периферийных территорий, необходимым становится не только тесный экономический, в том числе – посредством создания региональных кластеров, но и административный союз центра и периферии. На основе подобного хозяйственного и административного союза, в границах СЭЭР могут разрабатываться и реализовываться эффективные стратегии устойчивого развития. В силу этого, СЭЭР можно рассматривать как потенциальные административные единицы и основные объекты региональной политики, направленной на обеспечение перехода к устойчивому развитию.

Процессы регионополизации – это объективная мировая тенденция на определённой стадии развития урбанизации, которая имеет как положительные (интеграция регионального пространства), так и отрицательные стороны (нарастание проблем социально-экономического и экологического развития, расслоение населения регионов по уровню и условиям жизни). Как показал опыт многих развитых стран, острота проблем регионального развития в значительной степени может снижаться посредством эффективной региональной политики.

В 2005 г. на основе оценки величины и уровня сбалансированности экономического, демографического и природно-ресурсного потенциалов административных (муниципальных) районов шести областей российско-белорусского пограничья было осуществлено их социально-эколого-экономическое районирование (рис. 1) [3, 4].

В российско-белорусском пограничье было выделено 16 СЭЭР и группа районов Витебской и Гомельской областей, тяготеющие соответственно к Минску и Солигорску и входящие в Минский и Солигорский СЭЭР.

СЭЭР российско-белорусского пограничья не соответствуют областным границам приграничных регионов двух стран и включают несколько административных районов,

группирующихся вокруг крупнейших городских центров.

По наличию в СЭЭР пограничья региональных центров все они были разделены на две группы: моноцентрические с одним региональным центром и полицентрические с двумя и более регионополисами. В полицентрических СЭЭР, как правило, отсутствуют крупные регионополисы с населением более 100 тыс. чел., при этом возглавляющие их города являются средними, имеют население от 20 до 100 тыс. чел. и, в силу этого, не могут «держат» территорию без помощников – других наиболее значительных городов региона, имеющих социально-экономический потенциал, соизмеримый с главным регионополисом.

К числу полицентрических СЭЭР можно отнести три СЭЭР российско-белорусского пограничья: Сафоновский, Клинцовский и Кричевский. В каждом из них выделены три региональных центра. К регионополисам Сафоновского СЭЭР отнесены города Сафоново и Ярцево, а также парный город Дорогобуж-Верхнеднепровский (гп Верхнеднепровский располагается в 7 км к северо-востоку от г. Дорогобуж и имеет население около 14 тыс. чел., при этом его население больше чем в г. Дорогобуж почти на 2 тыс. чел.). В Клинцовском и Кричевском СЭЭР по три регионополиса, соответственно это города: Клинцы, Новозыбков, Унеча и Кричев, Климовичи, Костюковичи.

Таким образом, во всём российско-белорусском пограничье выделен 21 регионополис. Следует отметить, что в моноцентрических Полоцком и Мозырском СЭЭР белорусского пограничья в качестве регионополисов выступают парные, т.е. практически сросшиеся и соизмеримые по демографическому потенциалу города Полоцк-Новополоцк и Мозырь-Калинковичи.

Насколько далеко зашли процессы регионополизации в российско-белорусском пограничье свидетельствует табл. 1. На начало 2006 г. в регионополисах пограничья двух стран проживало 49,8% всего и более 70,7% их городского населения. Регионополисы – подлинный каркас территориальной структуры хозяйства и расселения российско-белорусского пограничья.

По демографическому потенциалу и относительно высокому уровню социально-экономического развития все регионополисы



Рис. 1. Социально-эколого-экономические районы российско-белорусского пограничья

российско-белорусского пограничья можно разделить на три группы (табл. 2): регионополисы первого порядка – города – областные центры шести приграничных областей России и Беларуси, регионополисы второго порядка – города-центры прочих моноцентрических СЭЭР российско-белорусского пограничья и главные регионополисы полицентрических СЭЭР, регионополисы третьего порядка – города – прочие регионополисы полицентрических СЭЭР.

В ряде СЭЭР российско-белорусского пограничья можно выделить субрегиональные центры. К городам-субрегиональным центрам можно отнести поселения, формирующие системы расселения выходящие за пределы административного (муниципального)

района, в котором они расположены. При этом в полицентрических СЭЭР субрегиональные центры, как правило, отсутствуют, а в наиболее крупных по занимаемой площади СЭЭР российско-белорусского пограничья можно выделить целые системы субрегиональных центров (табл. 3).

Регионополисы первого и второго порядков можно рассматривать в качестве главных центров регионального развития, регионополисы третьего порядка и субрегиональные центры – типичная полупериферия регионального развития.

По наличию субрегиональных центров все СЭЭР российско-белорусского пограничья можно разделить на узловые (субрегиональные центры отсутствуют), би-

Таблица 1

Доля регионополисов в численности населения социально-эколого-экономических районов российско-белорусского пограничья на начало 1991 и 2006 гг. (рассчитано по статсборникам [5–8])

Социально-эколого-экономические районы	Доля регионополисов в численности населения соответствующих СЭЭР, %		Доля субрегиональных центров в численности населения соответствующих СЭЭР, %	
	1991	2006	1991	2006
1. Бобруйский	32,7	34,6	29,8	33,2
2. Брянский	48,1	48,3	10,7	10,7
3. Витебский	63,4	68,9	–	–
4. Великолуцкий	32,8	35,9	13,7	14,0
5. Вяземский	31,4	33,8	15,6	16,6
6. Гомельский	57,5	59,8	7,9	7,9
7. Клинцовский	34,4	36,7	–	–
8. Кричевский	29,3	32,3	–	–
9. Могилёвский	60,5	66,1	–	–
10. Мозырский	38,2	44,5	–	–
11. Оршанский	45,4	50,8	10,7	12,4
12. Полоцкий	36,4	42,4	4,3	4,5
13. Псковский	42,0	44,9	8,2	7,5
14. Рославльский	32,6	34,7	18,6	19,8
15. Сафоновский	73,6	73,5	–	–
16. Смоленский	55,4	58,4	3,5	3,5
Все СЭЭР пограничья	40,4	49,8	7,4	7,8

Примечание: Российско-белорусское пограничье рассматривается без Докшицкого, Лепельского, Чашникского районов Витебской области и Житковичского района Гомельской области, тяготеющих к Минску и Солигорску.

Таблица 2

Доля регионополисов и субрегиональных центров в численности всего и городского населения российско-белорусского пограничья на начало 2006 г. (рассчитано по статсборникам [5–8])

Группы регионополисов	Доля в численности населения российско-белорусского пограничья, %	Доля в численности городского населения российско-белорусского пограничья, %	Средняя численность населения регионополисов и субрегиональных центров, тыс. чел.
Регионополисы первого порядка	31,7	45,0	360,8
Регионополисы второго порядка	15,5	22,0	106,0
Регионополисы третьего порядка	2,6	3,7	29,6
Субрегиональные центры	7,8	11,1	

центричные (в СЭЭР имеется только один субрегиональный центр выступающий по отношению к регионополису в качестве бицентра), дисперсные (в СЭЭР существует два и более субрегиональных центра).

Узловые моноцентрические СЭЭР российско-белорусского пограничья представлены только Витебским, Могилёвским и Мозырским СЭЭР. К бицентричным СЭЭР можно отнести Гомельский, Рославльский, Вяземский, Полоцкий и Оршанский СЭЭР. Дисперсные СЭЭР – Смоленский, Брянский, Великолуцкий, Псковский, Бобруйский. Следует отметить, что многие субрегиональ-

ные центры особенно российских пограничных регионов, такие как Дно, Новосokolники, гп Навля, Рудня, Починок и др. обладают крайне ограниченным демографическим потенциалом и для оптимизации систем расселения и социального обслуживания населения желательным является наращивание их социально-экономического потенциала.

Под влиянием процессов регионополизации, которым в значительной степени подвержены и субрегиональные центры, произошло структурирование социально-экономического пространства российско-белорусского пограничья, в результате которого все адми-

Регионополисы и субрегиональные центры социально-эколого-экономических районов российско-белорусского пограничья

Социально-эколого-экономические районы	Регионополисы			Субрегиональные центры
	Первого порядка	Второго порядка	Третьего порядка	
1. Бобруйский	–	Бобруйск	–	Жлобин, Рогачёв, Осиповичи, Светлогорск
2. Брянский	Брянск	–	–	Дятьково, Жуковка, Почеп, Трубчевск, гп Навля
3. Витебский	Витебск	–	–	–
4. Велико-луцкий	–	Великие Луки	–	Невель, Опочка, Новосокольники
5. Вяземский	–	Вязьма	–	Гагарин
6. Гомельский	Гомель	–	–	Речица
7. Клинцовский	–	Клинцы	Новозыбков, Унеча	
8. Кричевский	–	Кричев	Климовичи, Костюковичи	–
9. Могилёвский	Могилёв	–	–	–
10. Мозырский	–	Мозырь-Калинковичи	–	–
11. Оршанский	–	Орша	–	Горки
12. Полоцкий	–	Полоцк-Новополоцк	–	Поставы
13. Псковский	Псков	–	–	Остров, Дно
14. Рославльский	–	Рославль	–	Десногорск
15. Сафоновский	–	Сафоново	Ярцево, Дорогобуж-Верхнеднепровский	–
16. Смоленский	Смоленск	–	–	Рудня, Починок

нистративные (муниципальные) районы пограничья России и Беларуси можно разделить на четыре основные группы: регионы регионополисов первого порядка (включая районы, центрами которых являются вышеназванные регионополисы), регионы регионополисов второго порядка, регионы субрегиональных центров и регионополисов третьего порядка, периферийные регионы (табл. 4).

К сожалению, структурно неоднородное, но при этом континуальное пространство российско-белорусского пограничья под влиянием социально-экономического кризиса, начавшегося в начале 90-х годов XX в.,

оказалось глубоко расслоившимся по большинству социально-экономических показателей. В результате оно стало превращаться в структурированное дискретное пространство социально-экономического развития. О глубине среднелюдовых различий в ёмкости потребительского рынка административных (муниципальных) районов разных групп пограничья России и Беларуси свидетельствует таблица 5. При этом в приграничных регионах России различия между разными типами муниципальных районов значительно более глубокие. Однако и в приграничных административных районах Беларуси они

Таблица 4

Типология административных (муниципальных) районов областей российско-белорусского пограничья по их месту в территориальной структуре хозяйства и расселения

Регионы метрополий первого порядка	Брянский, Псковский, Смоленский, Витебский, Гомельский, Могилёвский
Регионы метрополий второго порядка	Великолукский, Сафоновский, Рославльский, Вяземский, Клинцовский, Полоцкий, Бобруйский, Кричевский, Мозырский, Калинковичский
Регионы субрегиональных центров и метрополий третьего порядка	Дновский, Островский, Опочецкий, Новосокольнический, Невельский, Дорогобужский, Ярцевский, Гагаринский, Руднянский, Починковский, Дятьковский, Почепский, Трубчевский, Навлинский, Жуковский, Новозыбковский, Унечский, Поставский, Горецкий, Климовичский, Костюковичский, Осиповичский, Рогачёвский, Жлобинский, Светлогорский, Лепельский
Периферийные регионы	Бежаницкий, Красногородский, Куньинский, Локнянский, Пустошкинский, Себежский, Усвяцкий, Велижский, Глинковский, Демидовский, Духовщинский, Ельнинский, Кардымовский, Красненский, Монастырщинский, Хиславичский, Брасовский, Выгоничский, Жирятинский, Карачевский, Клетнянский, Комаричский, Севский, Суземский, Гдовский, Дедовичский, Новоржевский, Палкинский, Печорский, Плюсский, Порховский, Пушкиногорский, Пыталовский, Стругокрасненский, Шумячский, Ершичский, Дубровский, Рогнединский, Холм-Жирковский, Новодугинский, Сычёвский, Тёмкинский, Угранский, Гордеевский, Злынковский, Климовский, Клинцовский, Красногородский, Мглинский, Погарский, Стародубский, Суражский, Дубровенский, Толочинский, Бешенковичский, Городокский, Лиозненский, Сенненский, Шумилинский, Краснопольский, Мстиславский, Славгородский, Хотимский, Чериковский, Буда-Кошелёвский, Ветковский, Добрушский, Кормянский, Лоевский, Чечерский, Глусский, Кировский, Кличевский, Октябрьский, Браславский, Верхнедвинский, Глубокский, Миорский, Россонский, Ушачский, Шарковщинский, Бельничский, Быховский, Дрибинский, Круглянский, Чаусский, Шкловский, Брагинский, Ельский, Лельчицкий, Наровлянский, Петриковский, Хойникский, Докшицкий, Лепельский, Чашникский.

Таблица 5

Среднедушевая ёмкость потребительского рынка регионов российско-белорусского пограничья в 2005 г. относительно регионов метрополий первого порядка, %

Группа регионов	Среднедушевая ёмкость потребительского рынка, %	
	Регионы российского пограничья	Регионы белорусского пограничья
Регионы метрополий первого порядка	100,0	100,0
Регионы метрополий второго порядка	47,4	81,2
Регионы субрегиональных центров и метрополий третьего порядка	33,4	72,7
Периферийные регионы	28,0	55,0

Примечания: 1) Ёмкость потребительского рынка включает три основных показателя: объём розничной торговли, объём общественного питания и стоимость платных услуг; 2) Таблица рассчитана на основе статистических сборников [5–8].

также достаточно велики и также свидетельствуют о глубоком социальном расслоении ранее более однородного социально-экономического пространства.

Эффективно противостоять негативным проявлениям метрополизации объективно

способствующей расслоению социально-экономического пространства в условия перманентного социально-экономического кризиса, в котором живут граждане двух стран по обе стороны государственной границы уже в течение двух десятилетий, должна активная

государственная региональная политика, направленная на устойчивое развитие, а основными объектами и одновременно субъектами региональной политики, направленной

на устойчивое развитие, должны быть эффективно существующие территориальные социально-эколого-экономические системы – СЭЭР российско-белорусского пограничья.

Библиографический список

1. Алаев, Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь / Э.Б. Алаев. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.
2. Ридевский, Г.В. Регионополитизация территориальной структуры хозяйства и расселения Республики Беларусь / Г.В. Ридевский // Северо-западная Россия: проблемы экологии и социально-экономического развития. – Псков: Издательство "Центр "Возрождения" при содействии изд.-ва ОЦНТ, 2004. – С. 304–306.
3. Ридевский, Г.В. Моделирование социально-экономического и экологического развития приграничных регионов России и Беларуси / Г.В. Ридевский // Российско-белорусское порубежье: устойчивость социально-культурных и эколого-хозяйственных систем / Под ред. А.Г. Манакова. – Псков: ПГПУ им. С.М. Кирова, 2005. – С. 251–282.
4. Ридевский, Г.В. Социально-экономическое развитие и экология приграничных регионов России и Беларуси / Г.В. Ридевский // Псковский регионологический журнал. – 2006. – №1. – С. 20–38.
5. Социально-экономические показатели развития городов и районов Смоленской области. Статистический сборник. – Смоленск, 2006. – 183 с.
6. Районы Псковской области – социально-экономические показатели: стат. сборник. – Псков, 2006. – 212 с.
7. Города и районы Брянской области. Статистический сборник. – Брянск, 2006. – 243 с.
8. Регионы Республики Беларусь. Статистический сборник. – Минск, 2010. – 801 с.

Ю.П. Ковалев (г. Смоленск)

ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА В РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОМ ПОГРАНИЧЬЕ¹

Kovalev Y.P.

TOURIST AND RECREATIONAL POTENTIAL AND ENHANCING THE TOURISM IN THE RUSSIAN-BELORUSSIAN BORDER

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы современного состояния туристско-рекреационного потенциала российско-белорусского пограничья, показаны возможные пути развития туризма на данной территории.

Abstract. The questions of the current state of tourism and recreational potential of the Belarusian-Russian borderland shows the possible ways of tourism development in the area.

Ключевые слова: российско-белорусское пограничье, туристско-рекреационный потенциал, развитие туризма.

Key words: Russian-Belarusian border regions, tourist and recreational potential, development of tourism.

Одной из наиболее актуальных задач исследований в региональной экономике в настоящее время является проблема повышения конкурентоспособности регионов. Современные условия развития экономики характеризуются ускорением глобализации и обострением конкурентной борьбы не только между компаниями и странами, но и

между регионами. Территории конкурируют между собой за рынки сбыта, инвестиции, кадровый и интеллектуальный потенциал и другие ресурсы. Эта ситуация требует применения новых инструментов поддержания и повышения конкурентоспособности регионов, которая основана на эффективности хозяйствующих субъектов, действующих на

¹ Исследование проведено при поддержке РГНФ в рамках проекта №10-02-00-668а/ Б2 «Трансформация территориальной структуры расселения и хозяйства приграничных районов России и Беларуси в постсоветский период»

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Андреев Александр Анатольевич – аспирант кафедры географии естественно-географического факультета Псковского государственного педагогического университета им. С.М. Кирова E-mail: a3pochta@mail.ru

Агирречу Александр Антонович – кандидат географических наук, кафедра экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова E-mail: agir@mail.ru

Безрученко Андрей Петрович – магистрант кафедры экономической географии зарубежных стран Белорусского государственного университета

Бондарович Андрей Александрович – кандидат географических наук, доцент кафедры рекреационной географии, туризма и регионального маркетинга Алтайского государственного университета

Дирин Денис Александрович – кандидат географических наук, доцент кафедры экономической географии и картографии Алтайского государственного университета

Добромыслова Виктория Юрьевна – аспирантка кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова E-mail: Dobromyslova-vika@ya.ru

Зырянов Александр Иванович – д.г.н., профессор, зав. кафедрой туризма Пермского государственного университета E-mail: ziryaynov@psu.ru

Ковалев Юрий Павлович – кандидат географических наук, доцент кафедры географии и туризма Смоленского гуманитарного университета E-mail: ykovalev56@gmail.com

Кривуля Ирина Владимировна – ассистент кафедры географии Псковского государственного педагогического университета имени С.М. Кирова

Кротков Алексей Игоревич – аспирант кафедры географии мирового хозяйства географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова E-mail: yasonsm@mail.ru

Куричев Николай Константинович – аспирант ИГРАН E-mail: nk.kurichev@mail.ru

Кусков Алексей Сергеевич – кандидат культурологии, доцент кафедры сервиса Саратовской государственной академии права E-mail: askuskov@mail.ru

Мышлянцева Светлана Эдуардовна – кандидат географических наук, доцент Пермского государственного университета E-mail: Turizm1@psu.ru

Новикова Наталья Ефимовна – старший преподаватель кафедры экономических дисциплин Смоленского филиала Российского государственного торгово-экономического университета E-mail: nata231278@yandex.ru

Ридевский Геннадий Владимирович – кандидат географических наук, доцент, ГНУ «НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь» E-mail: niei-mogilev@rambler.ru

Томина Надежда Николаевна – аспирантка кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Трунин Сергей Николаевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой прикладной экономики и управления персоналом, зам. декана экономического факультета ГОУ ВПО Кубанского государственного университета E-mail: dv_@list.ru

Урманов Дмитрий Васильевич – кандидат экономических наук, преподаватель филиала ГОУ ВПО Кубанский государственный университет в г. Кропоткин E-mail: dv_@list.ru

Фокин Виталий Михайлович – аспирант кафедры экономики и управления Смоленского гуманитарного университета E-mail: vitandom@mail.ru

Цыренова Инна Жаргановна – аспирантка кафедры рекреационной географии и туризма Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова E-mail: innatsyrenova@gmail.com

Шендрик Александр Владимирович – аспирант кафедры экономической и социальной географии России географического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, инженер-экономист ФГУП «РосНИПИ Урбанистики» E-mail: shen@mail.ru

Щербакова Светлана Александровна – кандидат географических наук, доцент, зав. кафедрой географии и туризма Смоленского гуманитарного университета

Учредители:
Институт географии РАН
Географический факультет
Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова
Институт географии Санкт-Петербургского
государственного университета
Смоленский гуманитарный университет

Издатель:
Смоленский гуманитарный университет

**Журнал зарегистрирован
в Министерстве печати РФ**
Рег. св. № ПИ № 77-7284 от 19.02.01

**Журнал включен в Перечень ведущих
рецензируемых научных журналов
и изданий ВАК**

Главный редактор:
д.г.н., проф. Катровский А.П. (Смоленск)

Заместители главного редактора:
д.г.н., Артоболевский С.С. (Москва)
к.г.н., доц. Шувалов В.Е. (Москва)
д.г.н., проф. Чистобаев А.И. (С.-Петербург)

Редакционный совет:
д.г.н., проф. Алексеев А.И. (Москва); акад. РАН, д.г.н.,
проф. Бакланов П.Я. (Владивосток); д.э.н., проф.
Вишневецкий А.Г. (Москва); проф. Лентц С. (Герма-
ния); член-корр. РАО, д.г.н., проф. Гладкий Ю.Н.
(С.-Петербург); акад. РАН, д.г.н., проф. Касимов Н.С.
(Москва); д.г.н., проф. Колосов В.А. (Москва); проф.
Кристьяне З. (Латвия); д.г.н., проф. Лаппо Г.М. (Мо-
сква); д.г.н., проф. Мироненко Н.С. (Москва); д.г.н.,
проф. Пирожник И.И. (Беларусь); д.г.н., проф. Федо-
ров Г.М. (Калининград)

Редакционная коллегия:
д.г.н., проф. Белозеров В.С. (Ставрополь); д.э.н.,
проф. Бильчак В.С. (Калининград); д.э.н., проф.
Вардомский Л.Б. (Москва); д.э.н., проф. Воробьева
О.Д. (Москва); к.г.н., доц. Ковалев Ю.П. (Смоленск);
д.г.н., проф. Кочуров Б.И. (Москва); д.г.н. Мажар Л.Ю.
(Смоленск); д.г.н. Потоцкая Т.И. (Смоленск); д.э.н.
проф. Регент Т.М. (Москва); д.г.н., проф. Родионова
И.А. (Москва); проф. Розите М. (Латвия); д.г.н., проф.
Смирнягин Л.В. (Москва); д.г.н., проф. Ткаченко А.А.
(Тверь); д.э.н., проф. Фатеев В.С. (Беларусь); д.г.н.,
проф. Шарыгин М.Д. (Пермь)

Ученый секретарь:
к.г.н., доц. Ковалев Ю.П.

Адрес редакции:
214014, Смоленск, ул. Герцена, 2
Смоленский гуманитарный университет
Тел.: (4812) 68-36-88
e-mail: region@shu.ru

Подписано в печать 18.11.11 г.
Формат 70x108 /16. Гарнитура «Times»
Тираж 300 экз.

№ 4 (34), 2011

Отпечатано:
ООО « Универсум »
214014, Смоленск, ул. Герцена, 2
Тел.: (4812) 64-70-49 Факс: (4812) 64-70-49
e-mail: uni@shu.ru

ISSN 1994-5280



РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Научный журнал
Основан в феврале 2001 года
Выходит 4 раза в год**

СОДЕРЖАНИЕ / CONTENTS

ТЕОРИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ	3
Куричев Н.К. Новая экономическая география: взгляд экономико-географа	3
Kurichev N.K. New economic geography: from geographical point of view	3
Шендрик А.В. Проблема распределения природной ренты ресурсных территорий: зарубежный опыт	16
Shendrik A.V. The problem of resource regions' natural resource rent distribution: foreign experience	16
ИСТОРИЯ НАУЧНОЙ МЫСЛИ	3
Агирречу А.А. Основные направления популяризации экономико-географических идей	25
Agirrechu A.A. The main directions of promoting of economic geography ideas	25
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ	29
Андреев А.А. Подходы к культурно-ландшафтному районированию России	29
Andreev A.A. Approaches to cultural-landscape zoning of Russia	29
Дирин Д.А., Кусков А.С., Бондарович А.А. Особенности позиционирования регионов России на международном и национальном туристских рынках	32
Dirin D.A., Kuskov A.S., Bondarovich A.A. Features positioning of russian regions in the international and national tourist markets	32
Добрымислова В.Ю. Основные подходы к формированию государственной политики России в Арктической зоне	42
Dobromyslova V.J. The main approaches to the formation of Russia's state policy in the Arctic zone	42
Зырянов А.И., Мышлявцева С.Э. Технология развития туризма в новом районе	49
Ziryaynov A.I., Myshlyavtseva S.E. The technology of tourism development in the region	49
Новикова Н.Е. Роль и место птицепродуктового подкомплекса в экономике Смоленской области	57
Novikova N.E. The role and place in the economy poultry subcomplex of Smolensk region	57
Томина Н.Н. Демографическая ситуация в России: ретроспективный анализ	61
Tomina N.N. Demographic situation in Russia: retrospective review	61
Трунин С.Н., Урманов Д.В. Пространственная поляризация регионов России как условие обострения социальных интересов и возможностей общества	67
Trunin S.N., Urmanov D.V. Spatial polarization of regions of Russia as a condition of an aggravation of social interests and society possibilities	67
Фокин В.М. Трансформация городского пространства Смоленска и развитие конкурентных преимуществ города	73
Fokin V.M. The transformation of urban space and Smolensk development of competitive advantages of the city	73
Цыренова И.Ж. Сравнительная оценка туристско-рекреационного потенциала национальных парков Байкальского региона	81
Tsyrenova I.Z. Comparative assessment of tourist and recreational potential of the national parks of the Baikal region	81
Позднякова Т.М. Территориальная асимметрия экономического развития Зауралья: особенности и издержки	88
Pozdnyakova T.M. Territorial asymmetry of economic development for the Urals: peculiarities and problems	88
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАРУБЕЖНОГО МИРА	95
Безрученко А.П. Сценарии организации авиатранспортной сети в условиях трансформации европейского рынка авиоперевозок (на примере республики Беларусь)	95
Bezruchonak A.P. Scenarios of air transportation network organization under conditions of European airline market transformation (the case of the Republic of Belarus)	95
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО ХОЗЯЙСТВА	107
Кротков А.И. Анализ инвестиционной привлекательности развивающихся стран мира для фармацевтических ТНК	107
Krotkov A.I. Analysis of the emerging countries' investment attractiveness to pharmaceutical TNCs	107
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ	116
Кривуля И.В. Трансформация размещения населения Псковской области в конце XX века	116
Krivulya I.V. Transformation of the distribution of the population of the Pskov region in the late twentieth century	116
Ридевский Г.В. Процессы регионополизации, структурная неоднородность и социальное расслоение российско-белорусского пограничья	127
Ridevskiy G.V. The processes of «regionopolization», structural heterogeneity and social division of the Russian-Belarus border regions	127
Ковалев Ю.П. Туристско-рекреационный потенциал и развитие туризма в российско-белорусском пограничье	133
Kovalev Y.P. Tourist and recreational potential and enhancing the tourism in the Russian-Belorussian border	133
НАШИ ЮБИЛЯРЫ	144
Николаю Семеновичу Мироненко – 70 лет	144
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	146
Шербакова С.А. Современные проблемы развития туризма в регионах	146
Shcherbakova S.A. Modern problems of development of tourism in the region	146
Указатель статей, опубликованных в 2011 году	149
Сведения об авторах	152