

I Международная научно-практическая конференция

*1st International Scientific Practical Conference*

**Национальная и региональная экономика,  
государственное и местное управление:  
проблемы, исследования, перспективы**

*National and regional economy,  
public administration and local management:  
problems, researches, perspectives*

**Сборник научных статей**

**Выпуск №1**

Minsk 2013

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

совместно с  
ООО «Лаборатория интеллекта»

**Национальная и региональная экономика,  
государственное и местное управление:  
проблемы, исследования, перспективы**

**National and regional economy,  
public administration and local management:  
problems, researches, perspectives**

---

*I Международная научно-практическая конференция*

*1st International Scientific Practical Conference*

**Сборник статей I-ой международной научно-практической  
конференции**

*Раздел 1. Мониторинг развития национальной экономики.  
Диагностика, анализ и прогнозирование макроэкономической ситуации.*

*Раздел 2. Государственное управление экономикой  
в постиндустриальном обществе.*

*Раздел 3. Города, регионы и конкурентоспособность.  
Разработка стратегий развития регионов.*

Минск  
«Энциклопедикс»  
2013

УДК 001.3(045)

ББК 72я43

Н35

*Редакционная коллегия:*

Е.Б. Дорина, д-р экон. наук; Н.И. Богдан, д-р экон. наук;  
В.С. Фатеев, д-р экон. наук; В.П. Герасенко, д-р экон. наук;  
В.А. Акулич, канд. экон. наук; В.В. Валетко, канд. экон. наук;  
Т.В. Буховец, канд. экон. наук; И.Н. Русак, маг. экон. наук

**Н35** Национальная и региональная экономика, государственное и местное управление: проблемы, исследования, перспективы. Сборник научных статей I-ой международной научно-практической конференции. Выпуск I / ООО «Лаборатория интеллекта». – Минск: "Энциклопедикс" 2013. – 311 с.

ISBN 978-985-6958-95-6

Сборник содержит научные статьи, отражающие результаты исследований ученых в следующих направлениях: национальная экономика (Public Economics, Н1, Н5, Н6 в соответствии с классификатором JEL), макроэкономика и монетарная экономика (Macroeconomics and Monetary Economics, Е1, Е4, Е5, Е6), макроэкономический анализ экономического развития (Macroeconomic Analyses of Economic Development, О11), городская и региональная экономика (Urban and Regional Economics, R1), государственное и местное управление (State and Local Government, Н7), анализ регионального управления (Regional Government Analysis, R5). Все материалы представлены в авторской редакции.

УДК 001.3 (045)

ББК 72я43

ISBN 978-985-6958-95-6

© «Лаборатория интеллекта», 2013

© Оформление, УП «Энциклопедикс», 2013

# СОДЕРЖАНИЕ

## *Раздел 1. Мониторинг развития национальной экономики. Диагностика, анализ и прогнозирование макроэкономической ситуации*

<b>Hajduga Piotr.</b> Globalization as the process of current social-economic relations creation	7
<b>Hadaś-Dyduch Monika.</b> Non-classical method for predicting inflation	12
<b>Сушкевич Д.В.</b> Прогнозирование динамики относительных цен в Республике Беларусь	18
<b>Ключников А.С., Ключников А.А., Сидоренко К.С.</b> Современный аспект перспектив инвестирования в экономику Республики Беларусь	25
<b>Павлова А.Л.</b> Анализ инвестиционного климата Республики Беларусь на основе мировых рейтинговых агентств и направления на его улучшение	30
<b>Гамеза В.К.</b> Анализ инвестиционно-инновационных процессов в сельском хозяйстве Республики Беларусь	34
<b>Голикова Н.В.</b> Анализ интегративных процессов в инновационно-инвестиционной деятельности в России	40
<b>Устименко А.А., Приходько К.Ю., Столярова Ю.А.</b> Усовершенствование налоговой системы Украины: опыт Франции и Кипра	43
<b>Лахно Ю.В.</b> О развитии бирж в странах Таможенного союза	48
<b>Сковорода М.А., Карпович О.В.</b> Перспективы развития лизинга в Республике Беларусь	52
<b>Новикова Ю.А.</b> Аудит на современном этапе в Республике Беларусь: состояние и развитие	55
<b>Никитина Э. И.</b> Факторы эффективности экспорта промышленных предприятий	61
<b>Сидак В.С., Егорова-Гудкова Т.И., Карабанов А.В.</b> Возможности применения ценологического подхода при проектировании системы экономической безопасности государства	65
<b>Hadaś-Dyduch Monika.</b> The impact of changes in the labor market for structured products	74
<b>Гернега Ю. О.</b> Банківський кредит як ресурс інноваційного розвитку	83
<b>Воронцова Г.В., Бибикова Н.В.</b> Проблемы развития банковского сектора экономики в России	88
<b>Щеглова А. В.</b> Открытие обезличенных металлических счетов как инструмент привлечения долгосрочных ресурсов банками	93
<b>Большакова А.В.</b> Анализ эффективности введения централизованной системы расчетов с личным составом в Вооруженных Силах Республики Беларусь	98
<b>Шеховцова Ю.А., Круглов С.В.</b> О факторах, препятствующих нормальному функционированию паевых инвестиционных фондов в Российской Федерации	103

## *Раздел 2. Государственное управление экономикой в постиндустриальном обществе*

<b>Mempel-Śnieżyk Anna</b> The role of local authorities in local development in Europe	111
<b>Мордовцев А.С.</b> Методология и практика социально-экономического прогнозирования	116
<b>Tomasz Michalski.</b> Pomorskie doświadczenia we wdrażaniu systemu mierzenia jakości usług publicznych Wprowadzenie	121
<b>Маркова Н.И., Кондовина К.М.</b> Общественный мониторинг качества государственных услуг: проблемы и перспективы	126

<b>Востриков К.В.</b> Оценка жителями Кемеровской области качеств руководителей государственной и муниципальной власти при управлении региональными социально-экономическими процессами	130
<b>Устименко А.В.</b> Государственное управление процессами застройки инвестиционно-привлекательных территорий	135
<b>Синяк Н.Г., Свирид О.Д</b> Жилищный сектор Республики Беларусь и его развитие	140
<b>Россоха Е.В., Барановская А.А.</b> Инвестиционно-стоимостной анализ в управлении государственной недвижимостью	144
<b>Богдан Н.И.</b> Государственная инновационная политика Беларуси: оценка в контексте европейских индикаторов инноваций	150
<b>Agumbayeva A., Murzaspayeva S.</b> Innovation management as a new form of internal environment of small and medium business in Kazakhstan	160
<b>Момотова О.Н., Тихоненко Т.П.</b> Исследование тенденций структурных изменений	163
<b>Легкая О.О., Мельничук С.Л.</b> Роль бизнес-планирования при организации нового предприятия	168
<b>Naidon O.S.</b> Methods and approaches of pricing in business activity	170
<b>Назарова А.А., Колосов Г.В.</b> Эффективная интернет-реклама в социальных сетях	173
<b>Назарова А.А., Колосов Г.В.</b> Технологии имиджмейкинга в продвижении бренда	176
<b>Колодник Т.Д.</b> Информационно-коммуникационные технологии как фактор инновационного развития маркетинга туристических компаний	178
<b>Безнесюк Я.М.</b> Роль ассортиментной стратегии в системе развития мясоперерабатывающих предприятий	182
<b>Бондарчук С.</b> Исследование подходов к структуре «Комплекс маркетинга»	187

***Раздел 3. Города, регионы и конкурентоспособность. Разработка стратегий развития регионов***

<b>Derlukiewicz Niki</b> Smart specialisation as a new concept of developing innovative regions	193
<b>Буднікевич І.М.</b> Формування стратегії розвитку міста на основі використання маркетингових інструментів	198
<b>Воронцова Г.В., Синица Л.М.</b> Основные направления маркетингового анализа территории	204
<b>Розанова Л.И., Морошкина М.В., Тишков С.В.</b> Тенденции социально-экономического развития регионов: ВРП, инвестиции, демография	209
<b>Демина А.И., Романюк Т.В.</b> Экономико-статистический анализ использования валового регионального продукта Алтайского края	215
<b>Иванов М.Б.</b> Методические подходы к оценке конкурентных возможностей районов Беларуси (на примере районов Брестской области)	221
<b>Климук В.В., Климук Е.В.</b> Сравнительный анализ параметров экономического развития Калининградской и Брестской областей	228
<b>Орлов Л.В.</b> Динамика развития Мозырского региона в условиях мирового финансово-экономического кризиса	234
<b>Кошечкина Е.А.</b> Региональная политика Республики Беларусь	238
<b>В.П. Герасенко, П.В. Герасенко.</b> Система региональных стратегий устойчивого развития Беларуси	242
<b>Котеленко Д.Г., Скороходова В.П.</b> Административно-территориальное деление Ростовской области: пространственно-экономический анализ	245
<b>Балынин И.В.</b> Долговая политика в субъектах Российской Федерации Приволжского федерального округа: ключевые показатели и оценка влияния на уровень риска несбалансированности региональных бюджетов	248

<b>Зысь Т.А.</b> Пути повышения социальной направленности бюджета г. Минска	253
<b>Новикова И.В.</b> Построение ресурсного профиля региона как основа создания инновационных макроластеров на уровне федеральных округов	257
<b>Мухорьянова О.А., Недвижай С.В.</b> Инновационный подход к формированию туристско-рекреационных кластеров на территории Ставропольского края	262
<b>Акулич В.А., Шумская И.А.</b> Экономическое обоснование проекта строительства четырех полосных автомобильных дорог между опорными городами Республики Беларусь	267
<b>Русак И.Н.</b> Транспортная доступность районов Беларуси: составление рейтинга и оценка влияния на важнейшие социально-экономические показатели	279
<b>Самай I.O.</b> Сучасний стан та перспективи розвитку ринку молока та молочної продукції	285
<b>Бокий Е.В.</b> Рейтинговая оценка региональных рынков хлеба Украины	291
<b>Голобродська Н.П., Дяченко Л.Е.</b> Особливості розвитку виноробних підприємств в умовах трансформаційної економіки України	297
<b>Сибилева Е.В., Тархаев В.Б., Сивцева Н.В., Егорова Л.Т.</b> Использование кластерного подхода в анализе динамики развития обрабатывающих производств в Республике Саха (Якутия)	302

#### **Приложение к сборнику. Статистика конференции.**

Таблица 1. Представительство по университетам и научно-исследовательским институтам	308
Таблица 2. Представительство по странам	310

**Иванов М.Б.**

*Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики  
Республики Беларусь  
e-mail: max\_ivanov@tut.by, brest-niei@mail.ru*

**Методические подходы к оценке конкурентных возможностей районов Беларуси  
(на примере районов Брестской области)**

The article contains the methodic of competitive opportunities evaluation for the regional districts (at the example of the districts of Brest region). The methodic include indicators and methods of their compilation and economic interpretation.

Системное представление проблемы оценки конкурентных возможностей регионов и эффективности их практической реализации позволяет дать обоснованные предложения по повышению конкурентоспособности экономики районов с учетом их типологических особенностей. Данная задача может быть проиллюстрирована на примере исследования оценки потенциала районов Брестской области.

При анализе конкурентных возможностей экономики региона необходимо учитывать его экономический и конкурентный потенциалы, конкурентную позицию, а также его реальную (текущую) конкурентоспособность.

Под экономическим потенциалом региона понимается выраженная в количественном и качественном измерениях совокупность локализованных на его территории природных, ресурсно-сырьевых, материально-технических, научно-технических, трудовых и информационных ресурсов, которые реально используются в экономике или могут быть вовлечены в хозяйственный оборот в ближайшей или более отдаленной перспективе. Конкурентный же потенциал региона можно определить как совокупность компонентов его экономического потенциала, реально используемых в процессе текущей хозяйственной деятельности [1].

Возможности эффективного использования конкурентного потенциала региона, повышения конкурентоспособности региональной экономики обусловлены характером воздействия и сочетания различного рода внешних (по отношению к данному региону) и внутренних (территориальных) факторов. Каждый из внешних и территориальных факторов, применительно к конкретному региону, может быть охарактеризован или как конкурентное преимущество по сравнению с другими регионами, или как ограничение хозяйственного развития, или как в целом нейтральный фактор. В этой связи, под конкурентными преимуществами административно-территориальной единицы области понимается

совокупность благоприятных внутренних и внешних факторов, предпосылок и условий, обеспечивающих возможность устойчивого социально-экономического развития, включая решение его ключевых экономических и социальных проблем, а также сохранение окружающей природной среды.

Анализ сравнительной конкурентоспособности района основывается на совместном учете статических и динамических характеристик, в том числе отражающих достигнутые экономические и социальные результаты территориального развития.

Практическое решение вопросов анализа и оценки конкурентных возможностей субъектов Брестской области обусловливает, прежде всего, необходимость определения базовых компонентов их конкурентной позиции, подлежащих формализованному описанию с целью последующего синтеза получаемых региональных оценок в единый обобщающий показатель и его сопоставления с соответствующими параметрами территориальной конкурентоспособности.

В нашем исследовании предлагается потенциал районов оценивать исходя из оценки нижеследующих его компонентов:

- уровень обеспеченности региона природно-ресурсным (ресурсно-сырьевым) потенциалом;
- уровень обеспеченности региона человеческим капиталом (трудовыми ресурсами);
- уровень обеспеченности региона основными фондами (с учетом степени их физического и морального износа);
- уровень обеспеченности региона транспортно-коммуникационной инфраструктурой;
- уровень обеспеченности региона социальной инфраструктурой;
- уровень обеспеченности региона объектами рыночной инфраструктуры.

В качестве оценки первого уровня предлагается индекс обеспеченности района ресурсным потенциалом (по отношению к среднеобластному показателю), состоящему из трех субиндексов: соотношения районной и областной оценок земель на душу населения (всех земель, включая городские и лесные, т.к. их стоимость является основой расчета земельного налога – одного из основных источников доходной части бюджета района и включается в себестоимость выпускаемой продукции), соотношения районной и областной стоимости лесных ресурсов на душу населения и соотношения районной и областной стоимости полезных ископаемых на душу населения (только тех, что имеют денежную оценку в виде продукции простейшей первичной обработки).

Второй уровень обеспеченности можно репрезентативно оценить с помощью индекса доли квалифицированных трудовых ресурсов (сумма работников с высшим и средним специальным образованием) в общей численности населения по отношению к аналогичному среднеобластному показателю.

Уровень обеспеченности основными фондами оценивается с помощью индекса, состоящего из четырех субиндексов: соотношения районного и областного коэффициентов прироста основных средств, соотношения районного и областного значений объема первоначальной стоимости основных средств на душу населения, соотношения районного и областного значений удельного веса накопленной амортизации, соотношение районного и областного значений коэффициента годности (рассчитывается как отношение остаточной стоимости основных средств к их первоначальной).

Уровень обеспеченности района транспортно-коммуникационной инфраструктурой можно оценить с помощью соотношения коэффициента Энгеля района с аналогичным среднеобластным показателем. Коэффициент Энгеля в общем случае рассчитывается по формуле:

$$I_{Engel} = \frac{\frac{L}{S}}{\sqrt{\frac{N}{S}}}$$

где L – протяженность автомобильных дорог общего пользования в административно территориальной единице (км), S – площадь данной административно территориальной единицы, N – ее население.

Индекс обеспеченности социальной инфраструктурой рассчитывается как средняя арифметическая из соотношений районного и областного (РБ) следующих показателей: обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями (мест на 1 тысячу детей дошкольного возраста), выпуск специалистов высшими и государственными средними учебными заведениями (человек на 10 тысяч человек населения), обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (посещений в смену на 10 тысяч человек населения), обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом (человек на 10 тысяч человек населения), обеспеченность жилплощадью (количество метров квадратных жилья на душу населения).

Индекс обеспеченности района объектами рыночной инфраструктуры как средняя арифметическая из соотношений районного и областного (РБ) следующих показателей на 1000 жителей: количество предприятий розничной и оптовой торговли, СТО, гостиниц и ресторанов, банков (их филиалов).

Интегрированная оценка обеспеченности потенциалом есть средняя арифметическая оценок всех вышеперечисленных уровней и имеет следующую градацию: выше 150% (дели единицы переводятся в проценты) – высокая обеспеченность, от 106 до 150% – сравнительно высокая обеспеченность, от 91 до 105% – средний уровень обеспеченности, от 75 до 90% – сравнительно низкий уровень обеспеченности, ниже 75% – низкий уровень.

Уровень текущей конкурентоспособности района определяется методом расчета средней из нормированных базовых индикаторов с коррекцией интервалов их региональной вариации. Этот метод позволяет в определенной мере элиминировать воздействие на итоговый результат возникающих искажений, связанных со «скрытой неравноценностью» участия базовых индикаторов в структуре интегрального показателя. Стандартная формула каждого нормированного базового индикатора выглядит следующим образом:

$$\tilde{X}_{reg} = \frac{X_{reg} - \bar{X}_{min}}{\bar{X}_{max} - \bar{X}_{min}},$$

где  $X$  – значение нормированного базового индикатора по региону;  $X_{reg}$  – фактическое значение базового индикатора по региону;  $X_{max}$  и  $X_{min}$  – соответственно скорректированные максимальное и минимальное значения базового индикатора по всей совокупности регионов. Скорректированные максимальные значения соответствующих базовых индикаторов предлагается определять как средневзвешенные величины из пяти лучших региональных параметров по каждому индикатору. Аналогичным образом, скорректированные минимальные значения соответствующих базовых индикаторов, должны определяться как средневзвешенные величины из пяти наихудших региональных параметров по каждому индикатору.

В том случае, если фактическое региональное значение того или иного исходного оценочного индикатора количественно превышает скорректированный региональный максимум данного индикатора, то для расчета интегрального показателя рекомендуется применять не его фактическое значение, а именно величину скорректированного регионального максимума, т. е.  $X_{reg} \rightarrow X_{max}$  при  $X_{reg} > X_{max}$ . Точно так же, если фактическое значение того или иного базового оценочного индикатора оказывается количественно ниже скорректированного регионального минимума данного индикатора, то для расчета интегрального показателя фактическое его значение заменяется на величину скорректированного регионального минимума, т. е.  $X_{reg} \rightarrow X_{min}$  при  $X_{reg} < X_{min}$ .

Предлагаются нижеследующие базовые показатели

1. Объем промышленной продукции на одного занятого в экономике района в % к уровню области.

2. Валовая продукция сельского хозяйства в расчете на одного среднесписочного работника в сельском хозяйстве в района в % к уровню области.

3. Добавленная стоимость коммерческих организаций района (расчетный показатель) на душу населения района в % к уровню области.

4. Объем инвестиций в ОК на душу населения района в % к уровню области.

5. Экспорт на душу населения района в % к уровню области.

6. Доходы бюджета района в расчете на душу населения района в % к уровню области.

7. Доля инновационной продукции в продукции промышленности района в % к уровню области.

8. Фондоотдача и фондоооруженность труда района в % к уровню области.

9. Объем подрядных работ в расчете на одного среднесписочного работника (выработка) в строительстве в района в % к уровню области.

10. Розничный товарооборот на душу населения района в % к уровню области.

Градация уровней текущей конкурентоспособности района базируется на распределении Гаусса для полученной интегрированной оценки района  $I$  и расчете стандартного отклонения ( $\sigma$ ): высокий уровень конкурентоспособности для  $I > (I_{cp} + \sigma)$ , сравнительно высокий при  $I \in [I_{cp} + \sigma, I_{cp}]$ , средний при  $I \in [I_{cp}, (I_{cp} - \sigma)]$ , сравнительно низкий при  $I \in [(I_{cp} - \sigma), (I_{cp} - 2\sigma)]$  и экстремально низкий при  $I < (I_{cp} - 2\sigma)$ , где  $I_{cp}$  – среднее значение интегрированных оценок для всех районов области. В итоге расчетов для Брестской области 2012 года  $\sigma = 0,188472084$ .

Итоговые расчеты по уровню обеспеченности потенциалом и уровню текущей конкурентоспособности всех районов и городов областного подчинения Брестской области приведены в таблице.

*Таблица 1 – Оценка текущей конкурентоспособности и уровня обеспеченности потенциалом районов Брестской области в 2012 году*

Административно-территориальные единицы области	Уровень конкурентоспособности	Уровень обеспеченности потенциалом
город Барановичи	0,6864	109,34
Барановичский	0,6562	116,06
Березовский	0,8266	93,00
город Брест	0,7131	112,15
Брестский	0,6475	105,27
Ганцевичский	0,3333	100,16

Дрогичинский	0,1609	103,62
Жабинковский	0,8338	89,98
Ивановский	0,3092	99,33
Ивацевичский	0,3521	113,18
Каменецкий	0,4560	99,12
Кобринский	0,4026	88,99
Лунинецкий	0,5297	111,66
Ляховичский	0,3323	100,81
Малоритский	0,4442	333,74
город Пинск	0,5517	103,68
Пинский	0,2687	110,54
Пружанский	0,4897	118,24
Столинский	0,3229	86,40

На основании полученных результатов для целей дальнейшей выработки управленческих решений будет разумно сгруппировать районы области в пять крупных зон [1]:

1. Эффективная зона. Сюда включаются районы, относящиеся одновременно к 1 или 2 группе градации как по уровню обеспеченности потенциалом, так и по текущей конкурентоспособности. В Брестской области к ней в 2012 году относились города Брест, Барановичи, Барановичский и Лунинецкий районы. По сути в эту зону попадают точки экономического роста области.

2. Доминантная зона. Сюда включаются районы, относящиеся к 3-й группе по уровню обеспеченности потенциалом, за исключением 1 и 5 групп текущей конкурентоспособности и к 3-й группе текущей конкурентоспособности за исключением 1 и 5 групп обеспеченности потенциалом. К ней в 2012 году относились 11 районов области, включая город Пинск. Это наиболее типичные в развитии районы области, чьи общие проблемы оказывают определяющее влияние на экономическое состояние области.

3. Неадекватно эффективная зона. Включает в себя относящиеся к 3-5 группам по потенциалу и 1 группе конкурентоспособности, или 4 и 5 группам по потенциалу и 2 группе по конкурентоспособности, или к 5 группе по потенциалу и к 3 группе по конкурентоспособности. Высокие показатели эффективности таких районов не обеспечиваются воздействием долговременных факторов роста. К ним относились Жабинковский и Березовский районы.

4. Проблемная зона. Сюда включаются районы, относящиеся одновременно к 4 или 5 группе градации как по уровню обеспеченности потенциалом, так и по текущей

конкурентоспособности. В 2012 году таких районов не было, в 2011 году к ним относился Столинский район. Однако в силу повышения эффективности профильных видов деятельности он смог приблизиться к среднеобластным значениям доминантной зоны, но по-прежнему балансирует на грани обратного перехода, т.к. базовая проблема низкой обеспеченности потенциалом в расчете на одного жителя не решена.

5. Неадекватно проблемная зона. Включает в себя районы, одновременно относящиеся к 5 группе по текущей конкурентоспособности и к 1-3 группам по потенциалу, или к 4 группе по конкурентоспособности и к 1-2 группам по потенциалу, или к 3 группе по конкурентоспособности и 1 группе по потенциалу. В этой типологической зоне представлены районы, в которых сравнительно высокий уровень социально-экономического потенциала не обеспечивает адекватно высокую степень текущей конкурентоспособности. Ка таковым в Брестской области относятся Малоритский и Пинский районы, чьи экономические проблемы не связаны с наличием долговременных факторов роста и носят иной характер. Например, наличием всего 1-2 средних или крупных предприятий, чьи проблемы будут проблемами всего района.

В итоге мы получили картину распределения конкурентных возможностей области между её единицами, что позволяет выделить потенциальные точки роста и проблемные районы, которые требуют специфического исследования проблем и их устранения.

#### Список использованных источников

1. Полынев, А.О. Конкурентные возможности регионов. Методология исследования и пути повышения. – М.: КРАСАНД, 2010. – 208 с.

Научное издание

**Национальная и региональная экономика, государственное и местное  
управление: проблемы, исследования, перспективы**

**Сборник статей I-ой международной научно-практической конференции**

*Ответственные за выпуск:  
В.А. Акулич, И.Н. Русак, В.В. Казбанов*

*Технический редактор, верстка: И.Н. Русак*

Подписано в печать 24.12.2013 г.  
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать цифровая.  
Усл. изд. л. 15. Усл. печ. л. 15. Тираж 50 экз. Заказ № .

Отпечатано

УП “Энциклопедикс”  
Лицензия ЛИ 02330/0630750 от 21.12.2010 г.  
220030, Минск, ул. К. Маркса 15, 203А  
Тел./факс 328 45 39  
E-mail: [encyclopedia@tut.by](mailto:encyclopedia@tut.by)