

I Международная научно-практическая конференция

1st International Scientific Practical Conference

**Национальная и региональная экономика,
государственное и местное управление:
проблемы, исследования, перспективы**

***National and regional economy,
public administration and local management:
problems, researches, perspectives***

Сборник научных статей

Выпуск №1

Minsk 2013

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

совместно с
ООО «Лаборатория интеллекта»

**Национальная и региональная экономика,
государственное и местное управление:
проблемы, исследования, перспективы**

**National and regional economy,
public administration and local management:
problems, researches, perspectives**

I Международная научно-практическая конференция

1st International Scientific Practical Conference

**Сборник статей I-ой международной научно-практической
конференции**

*Раздел 1. Мониторинг развития национальной экономики.
Диагностика, анализ и прогнозирование макроэкономической ситуации.*

*Раздел 2. Государственное управление экономикой
в постиндустриальном обществе.*

*Раздел 3. Города, регионы и конкурентоспособность.
Разработка стратегий развития регионов.*

Минск
«Энциклопедикс»
2013

УДК 001.3(045)
ББК 72я43
НЗ5

Редакционная коллегия:

**Е.Б. Дорина, д-р экон. наук; Н.И. Богдан, д-р экон. наук;
В.С. Фатеев, д-р экон. наук; В.П. Герасенко, д-р экон. наук;
В.А. Акулич, канд. экон. наук; В.В. Валетко, канд. экон. наук;
Т.В. Буховец, канд. экон. наук; И.Н. Русак, маг. экон. наук**

НЗ5 Национальная и региональная экономика, государственное и местное управление: проблемы, исследования, перспективы. Сборник научных статей I-ой международной научно-практической конференции. Выпуск I / ООО «Лаборатория интеллекта». – Минск: "Энциклопедикс" 2013. – 311 с.

ISBN 978-985-6958-95-6

Сборник содержит научные статьи, отражающие результаты исследований ученых в следующих направлениях: национальная экономика (Public Economics, H1, H5, H6 в соответствии с классификатором JEL), макроэкономика и монетарная экономика (Macroeconomics and Monetary Economics, E1, E4, E5, E6), макроэкономический анализ экономического развития (Macroeconomic Analyses of Economic Development, O11), городская и региональная экономика (Urban and Regional Economics, R1), государственное и местное управление (State and Local Government, H7), анализ регионального управления (Regional Government Analysis, R5). Все материалы представлены в авторской редакции.

ISBN 978-985-6958-95-6

УДК 001.3 (045)
ББК 72я43

© «Лаборатория интеллекта», 2013
© Оформление, УП «Энциклопедикс», 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Мониторинг развития национальной экономики. Диагностика, анализ и прогнозирование макроэкономической ситуации

Hajduga Piotr. Globalization as the process of current social-economic relations creation	7
Nadaś-Dyduch Monika. Non-classical method for predicting inflation	12
Сушкевич Д.В. Прогнозирование динамики относительных цен в Республике Беларусь	18
Ключников А.С., Ключников А.А., Сидоренко К.С. Современный аспект перспектив инвестирования в экономику Республики Беларусь	25
Павлова А.Л. Анализ инвестиционного климата Республики Беларусь на основе мировых рейтинговых агентств и направления на его улучшение	30
Гамеза В.К. Анализ инвестиционно-инновационных процессов в сельском хозяйстве Республики Беларусь	34
Голикова Н.В. Анализ интегративных процессов в инновационно-инвестиционной деятельности в России	40
Устименко А.А., Приходько К.Ю., Столярова Ю.А. Усовершенствование налоговой системы Украины: опыт Франции и Кипра	43
Лакно Ю.В. О развитии бирж в странах Таможенного союза	48
Сковорода М.А., Карпович О.В. Перспективы развития лизинга в Республике Беларусь	52
Новикова Ю.А. Аудит на современном этапе в Республике Беларусь: состояние и развитие	55
Никитина Э. И. Факторы эффективности экспорта промышленных предприятий	61
Сидак В.С., Егорова-Гудкова Т.И., Карабанов А.В. Возможности применения ценологического подхода при проектировании системы экономической безопасности государства	65
Nadaś-Dyduch Monika. The impact of changes in the labor market for structured products	74
Гернего Ю. О. Банківський кредит як ресурс інноваційного розвитку	83
Воронцова Г.В., Бибилова Н.В. Проблемы развития банковского сектора экономики в России	88
Щеглова А. В. Открытие обезличенных металлических счетов как инструмент привлечения долгосрочных ресурсов банками	93
Большакова А.В. Анализ эффективности введения централизованной системы расчетов с личным составом в Вооруженных Силах Республики Беларусь	98
Шеховцова Ю.А., Круглов С.В. О факторах, препятствующих нормальному функционированию паевых инвестиционных фондов в Российской Федерации	103

Раздел 2. Государственное управление экономикой в постиндустриальном обществе

Mempel-Śnieżyk Anna The role of local authorities in local development in Europe	111
Мордовцев А.С. Методология и практика социально-экономического прогнозирования	116
Tomasz Michalski. Pomorskie doświadczenia we wdrażaniu systemu mierzenia jakości usług publicznych Wprowadzenie	121
Маркова Н.И., Кондовина К.М. Общественный мониторинг качества государственных услуг: проблемы и перспективы	126

Востриков К.В. Оценка жителями Кемеровской области качеств руководителей государственной и муниципальной власти при управлении региональными социально-экономическими процессами	130
Устименко А.В. Государственное управление процессами застройки инвестиционно-привлекательных территорий	135
Синяк Н.Г., Свирид О.Д. Жилищный сектор Республики Беларусь и его развитие	140
Россоха Е.В., Барановская А.А. Инвестиционно-стоимостной анализ в управлении государственной недвижимостью	144
Богдан Н.И. Государственная инновационная политика Беларуси: оценка в контексте европейских индикаторов инноваций	150
Agumbayeva A., Murzaspayeva S. Innovation management as a new form of internal environment of small and medium business in Kazakhstan	160
Момотова О.Н., Тихоненко Т.П. Исследование тенденций структурных изменений	163
Легкая О.О., Мельничук С.Л. Роль бизнес-планирования при организации нового предприятия	168
Naidon O.S. Methods and approaches of pricing in business activity	170
Назарова А.А., Колосов Г.В. Эффективная интернет-реклама в социальных сетях	173
Назарова А.А., Колосов Г.В. Технологии имиджмейкинга в продвижении бренда	176
Колодник Т.Д. Информационно-коммуникационные технологии как фактор инновационного развития маркетинга туристических компаний	178
Безнесюк Я.М. Роль ассортиментной стратегии в системе развития мясоперерабатывающих предприятий	182
Бондарчук С. Исследование подходов к структуре «Комплекс маркетинга»	187

Раздел 3. Города, регионы и конкурентоспособность. Разработка стратегий развития регионов

Derlukiewicz Niki Smart specialisation as a new concept of developing innovative regions	193
Буднікевич І.М. Формування стратегії розвитку міста на основі використання маркетингових інструментів	198
Воронцова Г.В., Сеница Л.М. Основные направления маркетингового анализа территории	204
Розанова Л.И., Морошкина М.В., Тишков С.В. Тенденции социально-экономического развития регионов: ВРП, инвестиции, демография	209
Демина А.И., Романюк Т.В. Экономико-статистический анализ использования валового регионального продукта Алтайского края	215
Иванов М.Б. Методические подходы к оценке конкурентных возможностей районов Беларуси (на примере районов Брестской области)	221
Климук В.В., Климук Е.В. Сравнительный анализ параметров экономического развития Калининградской и Брестской областей	228
Орлов Л.В. Динамика развития Мозырского региона в условиях мирового финансово-экономического кризиса	234
Кошечкина Е.А. Региональная политика Республики Беларусь	238
В.П. Герасенко, П.В. Герасенко. Система региональных стратегий устойчивого развития Беларуси	242
Котеленко Д.Г., Скороходова В.П. Административно-территориальное деление Ростовской области: пространственно-экономический анализ	245
Балынин И.В. Долговая политика в субъектах Российской Федерации Приволжского федерального округа: ключевые показатели и оценка влияния на уровень риска несбалансированности региональных бюджетов	248

Зысь Т.А. Пути повышения социальной направленности бюджета г. Минска	253
Новикова И.В. Построение ресурсного профиля региона как основа создания инновационных макрокластеров на уровне федеральных округов	257
Мухорьянова О.А., Недвижай С.В. Инновационный подход к формированию туристско-рекреационных кластеров на территории Ставропольского края	262
Акулич В.А., Шумская И.А. Экономическое обоснование проекта строительства четырех полосных автомобильных дорог между опорными городами Республики Беларусь	267
Русак И.Н. Транспортная доступность районов Беларуси: составление рейтинга и оценка влияния на важнейшие социально-экономические показатели	279
Самай І.О. Сучасний стан та перспективи розвитку ринку молока та молочної продукції	285
Бокий Е.В. Рейтинговая оценка региональных рынков хлеба Украины	291
Голобродська Н.П., Дяченко Л.Е. Особливості розвитку виноробних підприємств в умовах трансформаційної економіки України	297
Сибилева Е.В., Тархаев В.Б., Сивцева Н.В., Егорова Л.Т. Использование кластерного подхода в анализе динамики развития обрабатывающих производств в Республике Саха (Якутия)	302

Приложение к сборнику. Статистика конференции.

Таблица 1. Представительство по университетам и научно-исследовательским институтам	308
Таблица 2. Представительство по странам	310

Шеховцова Ю.А., Круглов С.В.
Саратовский военный институт внутренних войск МВД России
e-mail: osier703@yandex.ru

О факторах, препятствующих нормальному функционированию паевых инвестиционных фондов в Российской Федерации

In article the factors interfering normal functioning of mutual investment funds are revealed. It is established that these factors are a low standard of living of the population, his mistrust to financial institutions, low liquidity of investment shares, the legal restrictions imposed on structure and structure of assets of mutual investment funds, unavailability of the enterprises of real sector to accept the means accumulated by mutual investment funds. Recommendations about elimination of the listed above factors are developed.

Паевые инвестиционные фонды (ПИФ) выполняют чрезвычайно важные функции в инвестиционной системе государства. Во-первых, они аккумулируют временно свободные денежные средства прочих субъектов экономической деятельности (мобилизационная функция), во-вторых, трансформируют их в инвестиционные ресурсы, которые затем вкладывают в реальные и финансовые активы (инвестиционная функция). Срыв выполнения указанных функций имеет крайне негативные последствия для экономики, поскольку лишает ее важнейшего источника инвестиционных ресурсов, что в свою очередь замедляет темпы экономического роста.

К сожалению, российские ПИФ играют крайне незначительную роль в мобилизации временно свободных денежных средств и размещении инвестиционных ресурсов. По объему привлеченных и инвестированных ими средств, они существенно отстают от своих зарубежных аналогов, например от взаимных фондов (mutual funds) в США. Если в нашей стране доля активов ПИФ в ВВП в последние годы не превышала 2,3% [5], то в США даже в разгар кризиса она не опускалась ниже 67% ВВП [8]. В докризисный же период доля активов американских ПИФ в ВВП доходила до 85,5%, в других экономически развитых странах она тоже была весьма внушительной, например, во Франции она составляла 47,7%, в Швейцарии – 40,7%, в Великобритании – 30,3% [9].

От ненадлежащего выполнения функций российских ПИФ в первую очередь страдает реальный сектор отечественной экономики, который в последние годы испытывает острый дефицит инвестиционных ресурсов и нуждается в средствах для своей коренной модернизации.

Цель исследования. Попытаемся разобраться, почему отечественные ПИФ не справляются со своими функциями в инвестиционной системе государства, какие факторы препятствуют нормальному выполнению их функций.

Результаты исследования. Факторы, препятствующие выполнению первой (мобилизационной) функции ПИФ, можно разделить на две группы. К первой отнесем те, из-за которых от размещения своих временно свободных денежных средств в паи ПИФ воздерживается население, ко – второй те, из-за которых от участия в ПИФ воздерживаются корпорации.

Если судить по результатам опросов населения, россияне отказываются от приобретения паев ПИФ в основном по двум причинам.

Первая из них – низкий уровень жизни большинства российских граждан.

Несмотря на рост реальных располагаемых доходов населения, наблюдаемый в последние годы, основная масса россиян продолжает оставаться за чертой бедности. Причина тому – глубокая дифференциация населения по уровню доходов. Из-за имущественной дифференциации подавляющее большинство российских граждан не имеет доступа к растущим доходам общества, рост этих доходов практически не сказывается на благосостоянии абсолютного большинства россиян.

Не располагая необходимыми средствами для удовлетворения своих первичных потребностей, большинство российских граждан не имеет возможности делать сбережения (таких, судя по регулярным опросам Национального агентства финансовых исследований (НАФИ), две трети [1]). Соответственно, эти люди не могут осуществлять и инвестиции, в том числе путем покупки паев ПИФ. В результате ПИФ испытывают серьезные затруднения в привлечении инвестиционных ресурсов, иными словами, в выполнении своей мобилизационной функции.

Очевидно, что восстановить эту функцию не возможно, не предприняв ряд мер, направленных на повышение уровня жизни населения и снижения степени его дифференциации по уровню доходов.

Вторая причина, удерживающая россиян от участия в ПИФ, – их недоверие к этому финансовому институту. Как показали результаты исследования, проведенные НАФИ в 2012 году, индекс доверия граждан к ПИФ составил всего 62 пункта (минимальное значение индекса – 0 пунктов, максимальное значение – 200 пунктов; если значение индекса ниже 100 пунктов, то доля людей, не доверяющих данному финансовому институту, выше доли доверяющих) [3].

По нашему мнению, отсутствие доверия к ПИФ является следствием неосведомленности граждан о сущности этого финансового института и механизмах его

функционирования.

Как показали результаты опроса, проведенного Фондом Общественное мнение, только 1% опрошенных смог правильно ответить на открытый вопрос о том, что такое ПИФ, 60% опрошенных признались, что слышат это слово впервые [6].

Российским гражданам просто неизвестно, что с самого начала работы ПИФ не было ни одного случая обмана пайщиков, что государство осуществляет жесткий контроль деятельности этого финансового института, что случаи мошенничеств со средствами фонда практически исключены в силу того, что функции управления этими средствами и их хранения распределены между разными участниками финансового рынка – управляющими компаниями и специализированными депозитариями.

Из сказанного следует, что улучшение осведомленности населения о деятельности ПИФ является необходимым условием восстановления их мобилизационной функции в системе обеспечения инвестиционной безопасности.

Что касается факторов, удерживающих корпорации от вложений в ПИФ, то основным из них мы считаем низкую ликвидность этих вложений. Указанные вложения считаются низколиквидными потому, что паи ПИФ закрытого типа, в которые чаще инвестируют корпорации, не погашаются в период существования этих фондов, они погашаются только после их прекращения. Таким образом, средства, вложенные корпорациями в ПИФ, оказываются замороженными на достаточно продолжительный период времени.

Проблему низкой ликвидности инвестиций в ПИФ мог бы решить вторичный рынок инвестиционных паев, но в нашей стране он развит очень слабо. В доказательство приведем некоторые данные об объеме торгов на фондовых биржах (табл. 1).

Таблица 1 – Объем торгов на фондовых биржах

	Объем торгов на фондовых биржах всего, млрд. руб.	В том числе объем торгов инвестиционными паями, млрд. руб.	Объем торгов инвестиционными паями в процентах к общему объему торгов на фондовых биржах
2006	15095,1	3,2	0,02
2007	22519,5	14,1	0,06
2008	23131,9	17	0,07
2009	28687,9	11,4	0,04
2010	43188	44,1	0,10
2011	65419,9	77,6	0,12

Как видим, доля сделок с инвестиционными паями в общем объеме сделок, совершенных на российских фондовых биржах, представляет собой ничтожно малую величину, что неудивительно, поскольку с паями некоторых фондов на биржевом рынке по

несколько дней, недель и месяцев может не совершаться ни одной сделки. Такое случается даже с паями из котировального списка А1 Московской фондовой биржи. Это значит, что инвестор, вложивший средства в инвестиционные паи, не может в случае необходимости быстро продать их на вторичном рынке.

Итак, низкая ликвидность вложений в ПИФ вынуждает инвесторов воздерживаться от такого рода инвестиций, тем самым низкая ликвидность препятствует выполнению мобилизационной функции этого финансового института.

Для восстановления указанной функции, необходимо предпринять ряд мер по стимулированию вторичного рынка инвестиционных паев. В качестве таких мер можно предложить следующие.

1. Включение инвестиционных паев наиболее надежных ПИФ в ломбардный список Банка России. Данная мера позволит заинтересовать коммерческие банки в приобретении этих ценных бумаг. Как известно, бумаги из ломбардного списка нужны коммерческим банкам для залогового обеспечения кредитов Банка России.

2. Сокращение объема государственных заимствований, «оттягивающих» на себя те инвестиционные ресурсы, которые могли бы быть вложены в паи ПИФ и другие корпоративные ценные бумаги. Для сведения: стоимость одних только государственных краткосрочных облигаций (ГКО) и облигаций федерального займа (ОФЗ), находящихся в обращении, за период с 2006 по 2011 год увеличилась втрое и составила сумму, эквивалентную 25% инвестиций в основной капитал (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика государственных заимствований на рынке ГКО-ОФЗ и инвестиции в основной капитал

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Объем государственных ценных бумаг (ГКО-ОФЗ) в обращении, млрд. руб.	875,6	1047,4	1144,0	1469,7	2054,2	2803,3
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	4730,0	6716,2	8781,6	7976,0	9152,1	11035,7
Объем государственных ценных бумаг (ГКО-ОФЗ) в обращении в процентах к инвестициям в основной капитал	18,5	15,6	13,0	18,4	22,4	25,4

А ведь есть еще облигации банка России, ценные бумаги субъектов Российской Федерации, муниципальные ценные бумаги.

3. Введение налога на прирост капитала и установление по нему ставок, дифференцированных в зависимости от срока владения объектом налогообложения.

Такой налог существует во многих странах мира, например, в Великобритании, Франции, Швейцарии. Он вводится с целью ограничить доходность спекулятивных операций с различными видами имущества, в том числе и ценными бумагами, а также для того, чтобы стимулировать долгосрочные вложения. Как правило, объектом налогообложения является разница между ценой продажи актива и ценой его покупки.

В нашей стране налог на прирост капитала не взимается, а доход, полученный от продажи имущества, в том числе и ценных бумаг, облагается налогом на прибыль организаций (налогом на доходы физических лиц). При этом при взимании этих налогов не учитывается то, в результате каких операций получен указанный доход: в результате спекулятивных операций или в результате долгосрочных реальных инвестиций, ставка налогообложения и том и в другом случае будет одной и той же. Между тем, по словам генерального директора АИЖК Александра Семеняки, нам очень важно «научиться отдельно облагать спекулятивную прибыль по краткосрочным вложениям» [2].

Взимание налога на прирост капитала по ставкам, дифференцированным в зависимости от срока, в течение которого капитал находился в собственности своего владельца, сделает непривлекательными спекулятивные операции с ценными бумагами. Вследствие этого денежные потоки будут перенаправлены в долгосрочные ценные бумаги, в том числе и в паи ПИФ (вложения в паи ПИФ мы считаем долгосрочными потому, что только долгосрочное удержание этих бумаг позволяет получить положительный реальный доход).

4. Развитие маркет-мейкинга. Маркет-мейкер – это организация (например, банк или брокерская контора), которая берет на себя обязательства по поддержанию ликвидности по ценным бумагам. Маркет-мейкер поддерживает двусторонние котировки. То есть одновременно выставляет определенное количество заявок, и на покупку, и на продажу определенной ценной бумаги. Его доход составляет разница между ценой покупки и продажи ценной бумаги, либо вознаграждение, выплачиваемое ее эмитентом.

Итак, выполнению мобилизационной функции ПИФ препятствуют низкий уровень жизни населения, его недоверие к каким бы то ни было финансовым институтам и низкая ликвидность инвестиционных паев.

Выясним теперь, какие факторы препятствуют выполнению инвестиционной функции этого финансового института.

Отчасти выполнению этой функции препятствуют определенные правовые ограничения, накладываемые на состав и структуру активов ПИФ. Мы говорим «отчасти» потому, что эти ограничения являются довольно мягкими, по крайней мере, они намного мягче ограничений, накладываемых на состав и структуру активов других финансовых

институтов, например, негосударственных пенсионных фондов, страховых организаций.

Приведем один из примеров этих ограничений: открытые ПИФ, относящиеся к категории фондов акций, могут вкладывать в неликвидные ценные бумаги не более 10 процентов своих средств, а интервальные – не более 50% [4]. В данном случае под неликвидными ценными бумагами понимаются ценные бумаги, не включенные в котировальные списки «А» или «Б» российской фондовой биржи, не торгуемые ни на одной из иностранных фондовых бирж, не торгуемые в информационных системах Блумберг (Bloomberg) и Томсон Рейтерс (Thompson Reuters), не имеющие признаваемой котировки российского организатора торговли и т.п., то есть ценные бумаги массового реципиента инвестиций.

Этому реципиенту в силу указанных ограничений достаточно сложно получить доступ к средствам, аккумулируемым ПИФ, а ПИФ в силу этих ограничений сложно выполнить свою инвестиционную функцию в инвестиционной системе. Однако из-за того, что эти ограничения являются достаточно мягкими (есть ПИФ, на активы которых они почти не накладываются, например, ПИФ прямых инвестиций), их нельзя считать серьезным препятствием для притока денег, аккумулируемых ПИФ, в реальный сектор экономики.

Гораздо более серьезным препятствием для этого является, на наш взгляд, то, что инвестиционные предложения реципиентов, по словам В.Н. Лившица и С.В. Лившица, «не содержат убедительных обоснований их реально высокой эффективности» [7, с. 43]. Иными словами, инвесторы, в том числе и ПИФ, не вкладывают деньги в реальный сектор экономики потому, что потенциальные реципиенты инвестиций не могут обосновать эффективность своих инвестиционных проектов.

Очевидно, что для устранения этой причины необходимы коренные перемены в организации подготовки специалистов в области инвестиционного проектирования, а также в методике подготовки проектной документации.

Выводы. Итак, подведем краткие итоги. Российские ПИФ в настоящее время не справляются со своими основными функциями в инвестиционной системе, вследствие чего инвестиционные процессы в реальном секторе экономики недофинансируются. Основными факторами, препятствующими нормальному функционированию ПИФ, являются низкий уровень жизни населения, его недоверие к ПИФ, низкая ликвидность инвестиционных паев, правовые ограничения, накладываемые на состав и структуру активов ПИФ, неготовность предприятий реального сектора принять средства, аккумулируемые этим финансовым институтом. Для устранения указанных факторов требуется комплекс мер, включающий в себя меры, направленные на повышение уровня жизни населения и его финансовой грамотности, развитие вторичного рынка инвестиционных паев, разумное ослабление

правовых ограничений, накладываемых на состав и структуру активов ПИФ, совершенствование инвестиционного проектирования. Реализация этих мер будет способствовать стимулированию мобилизационной и инвестиционной функции ПИФ, сокращению дефицита инвестиционных ресурсов, наращиванию объемов реального инвестирования, ускорению экономического роста.

Список использованных источников

1. Больше сберечь не стали [Электронный ресурс] / Национальное агентство финансовых исследований. URL: <http://nacfin.ru/novosti-i-analitika/press/press/single/10619.html> (дата обращения 10.07.2013).
2. Институциональных инвесторов нет, потому что они не нужны [Электронный ресурс] // Ведомости. 25.12.2012. URL: <http://www.vedomosti.ru> (дата обращения 14.07.2013).
3. Немногие финансовые институты пользуются доверием [Электронный ресурс] / Национальное агентство финансовых исследований. URL: <http://nacfin.ru/novosti-i-analitika/press/press/single/10549.html> (дата обращения 1.07.2013).
4. Об утверждении Положения о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов [Электронный ресурс] : приказ Федеральной службы по финансовым рынкам Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 10-79/пз-н. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Рэнкинг паевых инвестиционных фондов по стоимости чистых активов [Электронный ресурс] / Национальная Лига управляющих. UR : <http://www.nlu.ru/pifs-scha.htm> (дата обращения 10.07.2013).
6. Что такое ПИФы? [Электронный ресурс] / Фонд Общественное мнение. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d071125> (дата обращения 1.07.2013).
7. Лившиц, В.Н., Лившиц, С.В. Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика. М.: Издательство ЛКИ, 2008. 248 с.
8. Investment Company Fact Book. 52nd edition [Электронный ресурс] / Investment company institute. URL: www.icifactbook.org (дата обращения 10.07.2013).
9. Ramos, S.B. The Size and Structure of the World Mutual Fund Industry // Journal of Financial Economics. 2009. Vol. 15. Issue 1. P. 145-180.

Научное издание

**Национальная и региональная экономика, государственное и местное
управление: проблемы, исследования, перспективы**

Сборник статей I-ой международной научно-практической конференции

*Ответственные за выпуск:
В.А. Акулич, И.Н. Русак, В.В. Казбанов*

Технический редактор, верстка: И.Н. Русак

Подписано в печать 24.12.2013 г.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. изд. л. 15. Усл. печ. л. 15. Тираж 50 экз. Заказ № .

Отпечатано

УП “Энциклопедикс”
Лицензия ЛИ 02330/0630750 от 21.12.2010 г.
220030, Минск, ул. К. Маркса 15, 203А
Тел./факс 328 45 39
E-mail: encyclopedix@tut.by